**Vendim nr. 9 datë 11.02.2016**

Kolegji i Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Sokol Berberi, Anëtar i Gjykatës Kushtetuese

Fatmir Hoxha, Anëtar i “ “

Gani Dizdari, Anëtar i “ “

në datën 11.02.2016 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.9 Akti, që i përket:

**KËRKUESE:** **SHOQËRIA “COMPROSER” SH.P.K.**

**SUBJEKTE TË INTERESUARA:**

**VAID ADEMI**

**IZIR MEHMETI**

**ISUF PIRRO**

**MUHAMET LUKU**

**SHOQËRIA “BLEMBO GROUP” SH.P.K.**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si të papajtueshme me Kushtetutën i vendimeve nr. 932, datë 10.04.2007 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës; nr. 10-2008-194, datë 03.07.2008 të Gjykatës së Apelit Durrës; nr. 00-2013-2490 (612), datë 31.10.2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.**

**Dërgimi i çështjes për rishqyrtim në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Durrës.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131/f dhe 134/1/g të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut dhe ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Kërkuesja dhe subjektet e interesuara kanë lidhur kontratën e sipërmarrjes me nr. 125 kol., 59 rep., në datën 13.02.2003, sipas së cilës kërkuesja, në cilësinë e sipërmarrësit, ka marrë përsipër ndërtimin e një objekti shumëkatësh në truallin pronë të subjekteve të interesuara. Këto të fundit në përfundim të ndërtimit do të përfitonin një sipërfaqe të caktuar ndërtimore. Kjo kontratë është zgjidhur dhe subjektet e interesuara kanë lidhur kontratë sipërmarrjeje me një shoqëri tjetër. Kërkuesja i është drejtuar me padi Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, pasi sipas saj kontrata e sipërmarrjes është zgjidhur në mënyrë të njëanshme nga subjektet e interesuara, duke i shkaktuar asaj dëm ekonomik si dhe fitim të munguar. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës me vendimin nr. 932, datë 10.04.2007, ka vendosur rrëzimin e kërkesëpadisë së paraqitur nga kërkuesja.
2. Gjykata e Apelit Durrës, me vendimin nr. 10-2008-194, datë 03.07.2008, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 932, datë 10.04.2007 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.
3. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2013-2490 (612), datë 31.10.2013, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 10-2008-194, datë 03.07.2008 të Gjykatës së Apelit Durrës.

**II**

1. ***Kërkuesja,*** shoqëria “Comproser” sh.p.k.,i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata), duke pretenduar se ndaj saj është zhvilluar një proces i parregullt ligjor. Më konkretisht, ajo ka parashtruar se është cenuar:
   1. Parimi i barazisë së armëve dhe paanshmërisë në gjykim, pasi gjykata e shkallës së parë nuk e ka marrë parasysh aktin e ekspertimit si provë thelbësore në gjykim. Ajo nuk ka argumentuar se përse nuk e ka pranuar këtë provë, duke bërë një hetim të njëanshëm gjyqësor. Kjo parregullsi nuk është korrigjuar as nga gjykatat në shkallët e tjera të gjykimit.
   2. Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor dhe parimi i disponibilitetit për shkak se gjykata e apelit dhe Gjykata e Lartë nuk u kanë dhënë përgjigje pretendimeve të ngritura në ankim dhe rekurs. Mosmarrja parasysh, pa një qëndrim të arsyetuar, i shkaqeve të ngritura në ankim dhe rekurs ka cenuar parimin e disponibilitetit në gjykim.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkueses*
2. Kolegji vlerëson se kërkuesja legjitimohet *ratione personae* në lidhje me pretendimet e saj, të cilat i ka paraqitur në kërkesë, në kuptim të neneve 131/f dhe 134/1/g të Kushtetutës dhe *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur në Gjykatën Kushtetuese brenda afatit të parashikuar nga neni 30 i ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.
3. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, Kolegji vëren se kërkuesja ka ngritur pretendime, të cilat *prima facie* lidhen me të drejtën kushtetuese për një proces të rregullt ligjor. Në vijim janë shqyrtuar sipas radhës së paraqitur pretendimet e kërkueses.
4. *Për pretendimet e cenimit të parimeve të barazisë së armëve dhe paanshmërisë në gjykim*
5. Kërkuesja ka pretenduar cenimin e parimeve të barazisë së armëve dhe paanshmërisë në gjykim, pasi gjykata e shkallës së parë nuk e ka marrë parasysh aktin e ekspertimit si provë kryesore në gjykim. Ajo nuk ka argumentuar se përse nuk i ka pranuar provat e paraqitura nga kërkuesja (mandatarkëtime, marrëveshje etj.), duke bërë një hetim të njëanshëm gjyqësor. Kjo parregullsi nuk është korrigjuar as në shkallët e tjera nga gjykata e apelit dhe Gjykata e Lartë.
6. Parimi i barazisë së armëve nënkupton se çdokush që është palë në proces duhet të ketë mundësi të barabarta që të paraqesë çështjen e tij dhe se asnjë palë nuk duhet të gëzojë avantazh të konsiderueshëm ndaj palës tjetër, por duhet të përcaktohet një ekuilibër i drejtë mes palëve. Nëse nuk do të ekzistonte barazia e armëve në gjykimin civil, atëherë argumentet e njërës palë do të prevalonin mbi argumentet e palës së cenuar, për rrjedhojë e drejta për të marrë pjesë në gjykim do të zhvishej nga funksioni i saj kushtetues, për të garantuar një proces të rregullt ligjor (*shih vendimet nr. 3, datë 23.01.2014; nr. 34, datë 25.07.2011; nr. 23, datë 08.06.2007 të Gjykatës Kushtetuese*).
7. Kolegji vlerëson se pretendimet e ngritura nga kërkuesja në lidhje me cenimin e parimit të barazisë së armëve kanë të bëjnë në thelb me vlerësimin e provave nga ana e gjykatave të zakonshme. Gjykata në jurisprudencën e saj është shprehur në mënyrë të vazhdueshme se interpretimi i ligjit, zbatimi i tij në çështjet konkrete, si dhe vlerësimi i fakteve dhe rrethanave janë çështje që ndajnë juridiksionin e gjykatave të zakonshme nga juridiksioni kushtetues. Kontrolli kushtetues që kjo Gjykatë ushtron ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të individit për një proces të rregullt ligjor. Problemet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit për zgjidhjen e çështjeve konkrete nuk përbëjnë juridiksion kushtetues, nëse ato nuk shoqërohen me cenimin e këtyre të drejtave (*shih vendimet nr. 3, datë 19.02.2013;**nr. 31, datë 05.07.2011; nr. 22, datë 22.07.2009 të Gjykatës Kushtetuese)*.
8. Nga vendimet gjyqësore të kundërshtuara rezulton se kërkueses i është dhënë mundësia të jetë palë në proces dhe të paraqesë të gjitha provat dhe argumentet në mbështetje të pretendimeve të saj. Ndryshe nga sa pretendon kërkuesja, gjykata e shkallës së parë në vendimin nr. 932, datë 10.04.2007, në lidhje me provat, ka vlerësuar se *“(...) për sa i përket faktit të provueshmërisë së shpenzimeve të pretenduara, gjykata çmon se mandatarkëtimet dhe marrëveshjet e paraqitura janë shkresa private të përpiluara nga pala paditëse, shoqëria “Comproser”, dhe nuk përbëjnë provë të plotë përderisa janë sjellë nga pala që pretendon të drejtën. Ato nuk hyjnë në grupin e shkresave të përmendura në nenin 260 të KPC-së. Shpenzimet e pretenduara nuk gjenin pasqyrim në bilancin shoqërisë e cila nuk rezultoi e regjistruar në organet e tatimtaksave. As pala paditëse, as eksperti kontabël nuk ishin në gjendje të provonin zvogëlimin e kapitalit themeltar nga kryerja e shpenzimeve të pretenduara (...)*” (fq. 8 e vendimit). Gjithashtu, Kolegji vëren se gjykatat e zakonshme në vendimet e tyre gjyqësore kanë bërë një pasqyrim të plotë të të gjitha rrethanave të çështjes dhe të provave ku kanë bazuar qëndrimin e tyre. Siç është theksuar edhe më lart, mënyrat se si janë vlerësuar këto prova nga gjykatat nuk janë çështje që i përkasin juridiksionit kushtetues.
9. Ndërsa për sa i përket cenimit të parimit të paanshmërisë në gjykim, Kolegji çmon se kërkuesja nuk ka arritur të paraqesë argumente për ta ngritur këtë pretendim në nivel kushtetues.
10. Si pasojë, pretendimet e kërkueses për cenimin e parimeve të barazisë së armëve dhe paanshmërisë në gjykim janë të pambështetura.

*C*. *Për pretendimet e cenimit të standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor dhe të parimit të disponibilitetit në gjykim*

1. Kërkuesja ka pretenduar cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor dhe parimit të disponibilitetit për shkak se gjykata e apelit dhe Gjykata e Lartë nuk u kanë dhënë përgjigje pretendimeve të ngritura prej saj në ankim dhe në rekurs. Gjykata e apelit, sipas kërkueses, ka tejkaluar kufijtë e shqyrtimit të çështjes, duke u shprehur se kontrata e sipërmarrjes është lidhur me mashtrim të ligjit, pasi kërkuesja nuk ishte e licencuar të ushtronte aktivitet në fushën e ndërtimit. Mosmarrja parasysh, pa një qëndrim të arsyetuar, i shkaqeve të ngritura në ankim dhe në rekurs ka cenuar, sipas kërkueses, parimin e disponibilitetit në gjykim.
2. Gjykata është shprehur se e drejta për një proces të rregullt ligjor, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142/1 të Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNJ-së, përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka theksuar domosdoshmërinë e arsyetimit të vendimeve gjyqësore, penale apo civile, si një garanci për procesin ligjor. Vendimi duhet të mbështetet vetëm mbi faktet që janë paraqitur gjatë procesit gjyqësor dhe duhet të përmbajë bazën ligjore mbi të cilën bazohet zgjidhja e mosmarrëveshjes, analizën e provave dhe mënyrën e zgjidhjes së mosmarrëveshjes (*shih vendimet nr. 8, datë 16.03.2011; nr. 7, datë 09.03.2009; nr. 23, datё 04.11.2008; nr. 11, datë 02.04.2008 të Gjykatës Kushtetuese).*
3. Zbatimi i këtij parimi është vlerësuar nga Gjykata rast pas rasti, në varësi të rrethanave konkrete të çështjes, duke analizuar nëse vendimet gjyqësore të kundërshtuara e kanë përmbushur në mënyrë të mjaftueshme detyrimin për arsyetimin e vendimeve të tyre. Ajo ka verifikuar nëse vendimi i kundërshtuar është logjik, ka kundërthënie, përmban referenca në ligjin e zbatueshëm dhe nëse respekton të gjitha elementet e sipërpërmendura (*shih vendimin nr. 25, datë 10.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese*). Në këtë kontekst, Gjykata ka theksuar se nuk është detyrë e saj të analizojë provat dhe faktet ku është bazuar gjykata për zgjidhjen e çështjes së themelit. Kjo mbetet detyrë funksionale e gjykatave të juridiksionit të zakonshëm. Në aspektin e kontrollit kushtetues, Gjykata verifikon nëse arsyetimi i vendimit gjyqësor i ka plotësuar ose jo kriteret e përcaktuara më sipër, të cilat garantojnë të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar. Në vlerësimin e Gjykatës nuk mjafton që arsyetimi të jetë formalisht i pranishëm në kuptimin grafik dhe strukturor, pasi kjo do ta bënte atë thjesht fiktiv. Arsyetimi duhet domosdoshmërisht të plotësojë kriteret minimale ligjore të përcaktuara dhe të mos ketë të meta të tilla serioze që cenojnë standardin e vendimit gjyqësor të arsyetuar (*shih vendimet nr. 79, datë 28.12.2015; nr. 55, datë 18.12.2012 të Gjykatës Kushtetuese)*.
4. Po në këtë drejtim, neni 310/1 i KPC-së parashikon se vendimi i gjykatës duhet të përmbajë hyrjen, pjesën përshkruese-arsyetuese dhe pjesën urdhëruese, duke përcaktuar në paragrafët e tjerë elementet që duhet të përmenden në secilën prej këtyre pjesëve.
5. Nisur nga standardet e lartpërmendura, si dhe bazuar në veçoritë e çështjes konkrete Kolegji nuk konstaton që vendimet gjyqësore objekt shqyrtimi të kenë kundërthënie, të jenë alogjike, të mos përmbajnë referenca në ligjin e zbatueshëm apo të mos përmbushin mjaftueshëm elementet e elaboruara nga jurisprudenca kushtetuese e konsoliduar në lidhje me arsyetimin e vendimit gjyqësor. Për rrjedhojë, Kolegji çmon se pretendimi i kërkueses për cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor është i pabazuar.
6. Parimi i disponibilitetit është një parim i rëndësishëm procedural civil, sipas të cilit iniciativa për të filluar procesin i takon paditësit që vë në lëvizje gjykatën për fillimin e një procesi gjyqësor, përveçse kur ligji parashikon ndryshe (neni 2 i Kodit të Procedurës Civile). Në çdo rast është pala që përcakton objektin e gjykimit mbi të cilin do të shprehet gjykata (*shih vendimin nr. 7, datë 09.03.2009 të Gjykatës Kushtetuese*).
7. Gjykata është shprehur se është në kompetencën e gjykatave të juridiksionit të zakonshëm interpretimi i dispozitave ligjore për shkakun juridik dhe objektin e padive që duhen ngritur për zgjidhjen e mosmarrëveshjes, si dhe vlerësimi juridik i rrethanave dhe provave të parashtruara nga palët *(shih vendimet nr. 8, datë 13.03.2008; nr. 6, datë 15.04.2005; nr. 36, datë 19.12.2003 të Gjykatës Kushtetuese*). Neni 185 i KPC-së përcakton se “paditësi gjatë hetimit gjyqësor ka të drejtë të ndryshojë shkakun ligjor të padisë. Ai, pa ndryshuar shkakun ligjor të saj, mund të shtojë, të pakësojë ose të ndryshojë objektin e padisë”. Nga kërkuesja nuk u paraqitën argumente për të mbështetur pretendimin për cenim të procesit të rregullt ligjor, si rrjedhojë e mosrespektimit të parimit të disponibilitetit. Në vlerësimin e Kolegjit nuk mjafton vetëm pretendimi se është cenuar parimi i disponibilitetit; kërkuesja duhej të argumentonte se si dhe në ç’masë kjo ka ndikuar në procesin e rregullt ligjor.
8. Nga leximi në tërësi i vendimeve gjyqësore të kundërshtuara nuk rezulton që gjykatat të jenë shprehur tej objektit të padisë të përcaktuar nga kërkuesja apo tej shkaqeve të paraqitura prej saj në ankim ose rekurs, si dhe nuk konstatohet që ajo të jetë vënë në pozitë të pafavorshme në raport me palët e tjera. Nisur nga ky konstatim, Kolegji vlerëson se pretendimi i kërkueses për cenimin e parimit të disponibilitetit në gjykim është i pabazuar.
9. Si përfundim, bazuar në sa më sipër, Kolegji çmon se kërkesa është haptazi e pabazuar e, për rrjedhojë nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.