**Vendim nr. 26 datë 29.02.2016**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë (Kolegji), i përbërë nga:

Sokol Berberi, Anëtar i Gjykatës Kushtetuese

Altina Xhoxhaj, Anëtare e “ “

 Gani Dizdari, Anëtar i “ “

në datën 29.02.2016 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.26 Akti, që i përket:

**KËRKUES: KONSTANDIN DHIMITRI ETJ.**

**SUBJEKT I INTERESUAR:**

**RUDOLF ZAHARIA**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si të papajtueshme me Kushtetutën i vendimeve nr. 00-2015-31, datë 19.01.2015 të Gjykatës së Lartë; nr. 38, datë 27.01.2012 të Gjykatës së Apelit Gjirokastër.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131/f dhe 134/1/g të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut**.**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Subjekti i interesuar, Rudolf Zaharia, është njëri prej trashëgimtarëve të ish-pronarit Agathokli Xhitomi. Ky i fundit, me vendimin nr. 345/1, datë 07.02.1997 të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave pranë Bashkisë Përmet, është njohur pronar, midis të tjerash, edhe mbi një truall mbi të cilin ngrihen godina e lavanderisë dhe konvikti i shkollave të mesme Përmet.

2. Me vendimin nr. 360, datë 01.12.1998, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Përmet ka vendosur, ndërmjet të tjerave, ndryshimin e vendimit nr. 345/1, datë 07.02.1997 duke i njohur ish-pronarit të drejtën e parablerjes në rast privatizimi të anekseve të objektit “Konvikti i shkollave të mesme Përmet”.

3. Këshilli Bashkiak Përmet, me vendimet nr. 27, datë 25.09.2003 dhe nr. 04, datë 08.02.2005, ka vendosur që pjesë të këtyre godinave të kalojnë në varësi të Entit Kombëtar të Banesave (EKB-ja) si fond strehimi për t’u privatizuar nga personat e tretë që banojnë në to prej shumë vitesh. Në vijim, EKB-ja ka realizuar shitjen e një pjese të këtyre godinave personave të tretë, ndër të cilët edhe shtetasi Kostandin Dhimitri, sipas përcaktimeve në kontratat përkatëse.

4. Kërkuesit, Kostandin Dhimitri dhe Marjeta Dhimitri, me kontratën e shitjes nr. 2145 rep. e 28-1 kol., datë 29.06.2005, i kanë shitur shtetasit Llazo Kokthit (babai i Arben Kokthit, njëri nga kërkuesit) objektin “Dushet e konviktit”. Në këto kushte, subjekti i interesuar, Rudolf Zaharia, i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastër, ku ka kërkuar pavlefshmërinë e këtyre kontratave.

5. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Gjirokastër, me vendimin nr. 308, datë 18.04.2006, ka vendosur, ndër të tjera, pavlefshmërinë absolute të kontratës së shitjes të lidhur midis EKB-së dhe personit të tretë Konstandin Dhimitri, si dhe fshirjen nga regjistri hipotekor të pasurisë së specifikuar në vendim.

6. Gjykata e Apelit Gjirokastër, me vendimin nr. 395, datë 15.11.2006, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit supra të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastër.

7. Gjykata e Lartë, me vendimin nr. 455, datë 22.12.2009, ka vendosur prishjen e vendimeve të mësipërme dhe dërgimin e çështjes për rigjykim pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastër, por me tjetër trup gjykues.

8. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Gjirokastër, me vendimin nr. 490, datë 23.05.2011, ka vendosur, ndër të tjera, konstatimin e pavlefshmërisë absolute të kontratës së shitjes të lidhur midis EKB-së dhe personit të tretë Konstandin Dhimitri, si dhe kontratës së lidhur ndërmjet shitësve Kostandin Dhimitri e Marjeta Dhimitri dhe blerësit Llazo Kokthi.

9. Gjykata e Apelit Gjirokastër, me vendimin nr. 38, datë 27.01.2012, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 490, datë 23.03.2011 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastër.

10. Gjykata e Lartë, me vendimin nr. 31, datë 19.01.2015, ka vendosur në dhomë këshillimi mospranimin e rekurseve të paraqitura kundër vendimeve të mësipërme gjyqësore.

11. Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, me vendimin nr.144, datë 03.11.2015, mbi kërkesën e Arben Kokthit, njërit prej kërkuesve që ka riparaqitur kërkesën para kësaj Gjykate, vendosi: “Moskalimin e çështjes në seancë si haptazi të pabazuar.”.

**II**

12. Kërkuesit kundërshtojnë sërish vendimet e mësipërme, duke pretenduar se ato janë antikushtetuese, pasi:

12.1. *Është cenuar e drejta e aksesit në Gjykatë të Lartë*, pasi rekursi kishte shkaqe për t’u shqyrtuar në seancë.

12.2. Është zbatuar keq ligji për privatizimet dhe ligjet e tjera, si KPC-ja dhe ai për transferimin e pronave të paluajtshme nga shteti në njësinë e qeverisjes vendore.

12.3. *Është cenuar e drejta e aksesit*, pasi gjykata e shkallës së parë dhe Gjykata e Apelit kanë shkelur dispozitat procedurale lidhur me njoftimet.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkuesve*

13. Kërkuesit legjitimohen *ratione personae* në lidhje me pretendimet e tyre, të cilat i kanë paraqitur në kërkesë, në kuptim të neneve 131/f dhe 134/1/g të Kushtetutës dhe *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur në Gjykatën Kushtetuese brenda afatit të parashikuar nga neni 30 i ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

14. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, pretendimet e kërkuesit, pavarësisht se ndryshojnë në formulim, lidhen me të njëjtat vendime dhe me të njëjtat shkaqe të cilat janë analizuar më parë nga Kolegji i kësaj Gjykate dhe janë gjetur si haptazi të pabazuara.

1. *Për cenimin e së drejtës së aksesit në Gjykatën e Lartë*

 15*.* Kërkuesit pretendojnë se u është cenuar e drejta e aksesit në Gjykatën e Lartë, pasi rekursi kishte shkaqe për t’u shqyrtuar në seancë. Në lidhje me këtë pretendim, kërkuesit i kanë përqendruar argumentet në shkaqe që lidhen me analizën ligjore të pretendimeve të tyre. Kolegji i Gjykatës, në vendimin e tij, pavarësisht se kërkuesi ka pretenduar mosarsyetimin e vendimit të Kolegjit Civil të GJL-së, e ka marrë në shqyrtim atë vendim duke e gjetur në përputhje me standardin kushtetues të vendosur nga Gjykata Kushtetuese për këtë qëllim. Kolegji i Gjykatës ka theksuar në vendimin e mëparshëm me të njëjtin kërkues se *“...neni 310/1 i KPC-së parashikon se vendimi i gjykatës duhet të përmbajë hyrjen, pjesën përshkruese-arsyetuese dhe pjesën urdhëruese, duke përcaktuar në paragrafët e tjerë elementet që duhet të përmenden në secilën prej këtyre pjesëve. Ndërsa për gjykimin në Gjykatën e Lartë, KPC-ja sanksionon se rekursi, ndër të tjera, duhet të përmbajë shkaqet për të cilat kërkohet prishja e vendimit, duke iu referuar normave ligjore mbi të cilat mbështetet (neni 475/ç) dhe se shqyrtimi i çështjes në kolegjet seleksionuese konsiston në një vlerësim të këtyre shkaqeve. Nëse rekursi bëhet për shkaqe të ndryshme nga ato që i lejon ligji, ai nuk pranohet dhe mospranimi i tij vendoset nga Kolegji i Gjykatës së Lartë në dhomën e këshillimit (neni 480). Vlerësimi i rekursit është atribut i Gjykatës së Lartë dhe veprimtaria seleksionuese e dhomës së këshillimit është një veprimtari e domosdoshme në funksion të aksesit në gjykatë vetëm të atyre çështjeve që i parashikon ligji, duke lënë jashtë përzgjedhjes kërkesat e paarsyeshme dhe haptazi të pambështetura në ligj (shih vendimet nr. 45, datë 23.07.2012; nr. 4, datë 25.02.2009; nr. 5, datë 26.01.2007; nr. 8, datë 02.05.2006 të Gjykatës Kushtetuese). Nisur nga parashikimet e dispozitave të lartpërmendura të KPC-së, si dhe bazuar në veçoritë e gjykimit në Gjykatën e Lartë dhe në praktikën e saj, Gjykata ka nënvizuar se në funksion të realizimit të vëzhgimit publik të administrimit të drejtësisë dhe të aksesit në gjykatë, brenda kuadrit të procesit të rregullt ligjor, përmbajtja e vendimit duhet të plotësojë kriteret e përcaktuara nga dispozitat ligjore përkatëse dhe ato të elaboruara nga jurisprudenca kushtetuese e konsoliduar (shih vendimin nr. 26, datë 24.06.2013 të Gjykatës Kushtetuese).”.*

 16. Nisur nga kërkesa e riparaqitur nga kërkuesit nuk rezulton të ketë shkaqe të reja të nivelit kushtetues të ndryshme nga ato të shqyrtuara më parë nga Kolegji i Gjykatës. Për këtë arsye, Kolegji vlerëson se nuk mund të rimarrë në shqyrtim të njëjtat pretendime dhe shkaqe për të cilat ky kolegj është shprehur më parë.

1. *Për cenimin e së drejtës së aksesit në gjykatën e shkallës së parë dhe Gjykatën e Apelit*

17. Kërkuesit pretendojnë se u është cenuar *e drejta e aksesit*, pasi gjykata e shkallës së parë dhe Gjykata e Apelit kanë shkelur dispozitat procedurale lidhur me njoftimet. Edhe ky pretendim është analizuar nga Kolegji i Gjykatës, i cili ka mbajtur këtë qëndrim: *“Në nenin 42, pika 2, të Kushtetutës parashikohet se “kushdo, për mbrojtjen e të drejtave, të lirive dhe interesave të tij kushtetues dhe ligjorë, ose në rastin e akuzave të ngritura kundër tij, ka të drejtën e një gjykimi të drejtë dhe publik brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme e caktuar me ligj”. Gjykata është shprehur se në një shoqëri demokratike e drejta për administrim të mirë të drejtësisë zë një vend të dallueshëm dhe asnjë interpretim i ngushtë i nenit 42 të Kushtetutës dhe i nenit 6 të Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ) nuk përputhet me qëllimet dhe objektin e tyre. Administrimi i mirë i drejtësisë fillon me garancinë që një individ të ketë akses në gjykatë, për t’i siguruar atij të gjitha aspektet e një forme gjyqësore të shqyrtimit të çështjes. Aksesi në gjykatë duhet të jetë substantiv dhe jo thjesht formal (vendimi nr. 14, datë 03.06.2009 i Gjykatës Kushtetuese). Gjykata ka pranuar se e drejta për të qenë i pranishëm në gjykim është pjesë përbërëse e së drejtës për një proces të rregullt ligjor. Kjo e drejtë i ngarkon autoritetet me detyrën që të njoftojnë, në kohë të mjaftueshme, palët dhe mbrojtësit e tyre për datën dhe vendin e mbajtjes së procedurave gjyqësore, për të kërkuar praninë e tyre dhe për të mos i përjashtuar ata padrejtësisht nga gjykimi. Kjo është tashmë një praktikë e njohur dhe e konsoliduar e Gjykatës Kushtetuese dhe e Gjykatës Europiane të të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ), sipas së cilës do të ishte pa vlerë përshkrimi në detaje i garancive procedurale të palëve në proces, në rast se atyre nuk do t’u sigurohej ajo që në fakt bën të mundur respektimin e këtyre të drejtave dhe që është pjesëmarrja në gjykim (shih vendimet nr. 42, datë 29.09.2011; nr. 11, datë 18.05.2005 të Gjykatës Kushtetuese). Referuar çështjes konkrete, nga dosja gjyqësore rezulton se pas lëshimit të dëshmisë së trashëgimisë për shkak të vdekjes së Llazo Kokthit (babai i kërkuesit), Gjykata e Rrethit Gjyqësor Gjirokastër ka thërritur në gjykim trashëgimtarët e tij ndërmjet të cilëve edhe kërkuesin. Sipas dosjes gjyqësore rezulton se kërkuesi është thirrur për t’u dëgjuar në seancën gjyqësore të datës 11.02.2011 me fletëthirrje, e cila mban nr. akti 538/30, nga ku rezulton shënimi “kërkuesi ndodhet në Greqi”. Në vijim, në procesverbalin e datës 11.03.2011 është vendosur nga gjykata njoftimi i kërkuesit me shpallje. Ky dokument është pjesë e dosjes gjyqësore dhe mban numrin 538/30 të regjistrit themeltar, datë 14.02.2011. Në datën 18.03.2011 rezulton njoftimi i dytë me shpallje për kërkuesin, i cili njofton për seancën gjyqësore të datës 07.04.2011. Shpallja e radhës mban datën 07.04.2011 për seancën gjyqësore të datës 22.04.2011. Gjithashtu, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Gjirokastër, me dëftesën e komunikimit, që mban datën 25.05.2011, u ka dërguar kopjen e vendimit palëve në proces, nga kur rezulton shënimi “në Greqi” për kërkuesin. Me këtë shënim është administruar edhe dëftesa e komunikimit për njoftimin e ankimit, që mban datën 11.06.2011. Lidhur me gjykimin në apel rezulton se njoftimi i seancave gjyqësore është bërë me shpallje (lista është e administruar në dosje) dhe në seancë (në prezencë të palëve). Në vijim rezulton se në disa seanca kërkuesi ka qenë i përfaqësuar me avokat, i cili ka marrë dijeni për seancat gjyqësore. Mungesa e përfaqësimit të kërkuesit në seancën e fundit është vlerësuar e pajustifikuar nga gjykata, për sa kohë avokati përfaqësues kishte marrë dijeni në seancën e mëparshme gjyqësore. Për sa më sipër, Kolegji vlerëson se Gjykata e Shkallës së Parë dhe Gjykata e Apelit i kanë ezauruar të gjitha mjetet procedurale të njoftimit, si me anë të fletëthirrjeve për seancë gjyqësore, ashtu edhe me shpallje, dëftesat e komunikimit për vendimet gjyqësore, ankimin, shpalljet e listës për gjykimet etj. Për rrjedhojë, bazuar në standardet e mësipërme dhe faktet e çështjes konkrete, Kolegji çmon se ky pretendim i kërkuesit është haptazi i pabazuar.“.*

18. Nga sa më lart, Kolegji vlerëson se nuk mund të rimarrë në shqyrtim të njëjtat pretendime dhe shkaqe për të cilat ky kolegj është shprehur më parë.

1. *Për pretendimin për zbatim të gabuar të ligjit nga gjykatat*

19. Kërkuesit kanë pretenduar se gjykatat nuk kanë zbatuar si duhet ligjin gjatë procesit gjyqësor.

20. Në jurisprudencë të vazhdueshme Gjykata ka theksuar se interpretimi i ligjit, zbatimi i tij në çështjet konkrete, si dhe vlerësimi i fakteve dhe rrethanave janë çështje që ndajnë juridiksionin e gjykatave të zakonshme nga juridiksioni kushtetues. Kontrolli kushtetues që kjo Gjykatë ushtron ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të individit për një proces të rregullt ligjor. Problemet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit për zgjidhjen e çështjeve konkrete nuk përbëjnë juridiksion kushtetues, nëse ato nuk shoqërohen me cenimin e këtyre të drejtave (*shih vendimin nr.3, datë 19.02.2013 të Gjykatës Kushtetuese)*.

21. Gjykata ndërhyn në ato raste kur përmes veprimeve të tyre gjykatat e zakonshme cenojnë të drejtën për një proces të rregullt ligjor. Në këto raste, ajo nuk bën rivlerësimin e fakteve e të rrethanave, por një vlerësim të natyrës kushtetuese, të dallueshëm nga ai i gjykatave të juridiksionit të zakonshëm. Gjykata e analizon ligjin, faktin dhe rrethanën përkatëse në atë dimension që ka ndikim mbi të drejtat dhe liritë e parashikuara nga nenet 42 dhe 131/f të Kushtetutës, gjë e cila përbën juridiksionin e saj kushtetues (*shih vendimin nr.16, datë 19.04.2013 të Gjykatës Kushtetuese*). Detyra e Gjykatës nuk është zgjidhja e një mosmarrëveshjeje juridike për çështje fakti, por identifikimi i fakteve të natyrës kushtetuese, të cilat shërbejnë për realizimin e kompetencave të saj dhe përbëjnë elementin thelbësor në përcaktimin e autoritetit të një gjykimi kushtetues (*shih vendimin nr.16, datë 19.04.2013 të Gjykatës Kushtetuese*).

 22. Bazuar në standardet e mësipërme dhe në pretendimet e paraqitura nga kërkuesit, rezulton se këto pretendime kanë të bëjnë me mënyrën e vlerësimit dhe të interpretimit të ligjit nga gjykatat e zakonshme. Në kushtet kur këto pretendime kanë të bëjnë me çështje të natyrës ligjore dhe jo kushtetuese, zgjidhja e tyre nuk përfshihet në juridiksionin kushtetues, por i përket juridiksionit të gjykatave të zakonshme.

 23. Nga sa më lart, Kolegji vlerëson se kërkesa nuk mund të shqyrtohet në seancë, pasi kërkesa e riparaqitur me të njëjtin objekt nuk përmban shkaqe të reja.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.