**Vendim nr. 55 datë 06.04.2016**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Sokol Berberi, Anëtar i Gjykatës Kushtetuese

Altina Xhoxhaj, Anëtare e “ “

Gani Dizdari, Anëtar i “ “

në datën 06.04.2016 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.55 Akti, që i përket:

**KËRKUES: PAVLLO BEZHANI**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimeve nr. 2514, datë 04.12.2007 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë; nr.387, datë 06.11.2009 të Gjykatës së Apelit Vlorë; nr.00-2014-1273, datë 27.05.2014 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131/f dhe 134/g të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 27, 28, 29 dhe 30 të ligjit “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”; nenet 6 të Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut dhe 1 të Protokollit Shtesë nr.1 të kësaj Konvente.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Nga aktet e administruara në dosjen gjyqësore rezulton se kërkuesi është një nga trashëgimtarët e Aleko Bezhanit, i cili ka pasur në pronësi dy dyqane në vendin e quajtur “Piacë” ose “Shesh i Vlorës’, të cilat i janë shtetëzuar nga regjimi komunist. Me shkresën nr.4036 prot., datë 30.12.1992 të Seksionit të Financës Vlorë provohet se në bazë të ligjit nr.7514 datë 30.09.1991 “Për pafajësinë, amnistinë dhe rehabilitimin e ish-të përndjekurve politikë” kërkuesit i janë dorëzuar dy dyqane të ndodhura në vendin e quajtur “Piacë”.
2. Me vendimin nr.06, datë 10.09.1993 të KKKP-së Vlorë ish-pronarit Filip Skrame, babai i të paditurit në procesin gjyqësor objekt shqyrtimi, Jorgji Skrame) i është njohur dhe kthyer në natyrë dyqani në rrugën principale ose ndryshe e njohur si rruga kryesore e Vlorës.
3. Një prej trashëgimtarëve të tjerë të Aleko Bezhanit, Poleta Bezhani, ka kërkuar në rrugë gjyqësore anulimin e vendimit të mësipërm të KKKP-së Vlorë, si dhe detyrimin e të paditurit (Jorgji Skrame) të lirojë sendin, duke pretenduar se një nga dyqanet e kthyera Jorgji Skrames është në pronësi të tyre, të cilin e kanë përfituar me ligjin nr.7514, datë 30.09.1991 “Për pafajësinë, amnistinë dhe rehabilitimin e ish-të përndjekurve politikë”. Kërkuesi ka marrë pjesë në proces si ndërhyrës kryesor dhe ka bërë ankim dhe rekurs sipas rregullave procedurale civile.
4. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, me vendimin nr. 2514, datë 04.12.2007, ka vendosur: *“Rrëzimin e padisë dhe pranimin e kundërpadisë.”.*
5. Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr.387, datë 06.11.2009, ka vendosur: *“Lënien në fuqi të vendimit* nr. 2514, datë 04.12.2007 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë*”.*
6. Kundër këtyre vendimeve ka paraqitur rekurs kërkuesi dhe paditësja, si dhe kundërrekurs i padituri kundërpaditës. Me vendimin nr.00-2014-1273, datë 27.05.2014 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë u vendos: *“Mospranimi i rekursit.”.*

**II**

1. *Kërkuesi* i është drejtuar me kërkesë Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) sipas objektit të kërkesës, duke paraqitur këto shkaqe në mënyrë të përmbledhur:
   1. Është zbatuar keq ligji, konkretisht neni 472 i KPC-së, si dhe ligji për nr.7514, datë 30.09.1991 “Për pafajësinë, amnistinë dhe rehabilitimin e ish-të përndjekurve politikë”.
   2. Gjykatat e ka bazuar vendimin e tyre në mendimin e një eksperti që nuk është kompetent për përcaktimin e fjalëve “piacë” ose “rrugë principale”. Gjithashtu, gjykatat nuk kanë marrë parasysh provat e pronarëve kufitarë të paditëses.
   3. Kolegji Civil ka vendosur mospranimin e rekursit pa arsyetuar shkaqet që çuan në këtë vendim.

III

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit.*

8. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, pasi parashikohet si subjekt nga nenet 134/1/g i Kushtetutës, si edhe *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur brenda afatit 2-vjeçar të parashikuar nga neni 30, pika 2, i ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

9. Lidhur me legjitimimin *ratione materiae* rezulton se kërkuesi ka pretenduar mosarsyetimin e vendimit të Kolegjit Civil në dhomë këshillimi, zbatimin e keq të ligjit për zgjidhjen e konfliktit, si dhe mospërcaktimin nga gjykata të specialitetit të ekspertit të thirrur prej saj.

*B. Për pretendimin për mosarsyetim të vendimit të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë*

10. Kërkuesi pretendon se vendimi i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë nuk është arsyetuar sipas standardeve të përcaktuara nga Gjykata Kushtetuese për arsyetimin e vendimit gjyqësor.

12. Për sa i takon pretendimit për mosarsyetimin e vendimit të Kolegjit Civil, Gjykata ka vlerësuar se bazuar në parashikimet e normave procedurale që përcaktojnë elementet që duhet të përmbajë një vendim gjyqësor, si dhe bazuar në veçoritë e gjykimit në Gjykatën e Lartë dhe në praktikën e saj, në funksion të realizimit të vëzhgimit publik të administrimit të drejtësisë, si dhe të koherencës së vendimit gjyqësor, në mënyrë që përfundimi i procesit të vlerësimit të gjykatës të jetë i mbështetur, përmbajtja e vendimit përbën premisën për përmbushjen e standardit të arsyetimit të vendimit, i cili në këtë drejtim duhet të plotësojë dhe të përmbajë kriteret e përcaktuara nga dispozitat ligjore përkatëse dhe ato të zhvilluara nga jurisprudenca kushtetuese e konsoliduar *(shih vendimet nr.36, datë 25.07.2013; nr. 2, datë 26.01.2015 të Gjykatës Kushtetuese)*.

13*.* Gjithashtu,Gjykata ka vënë në dukje se ajo e vlerëson arsyetimin e një vendimi gjyqësor vetëm në kuadrin e përmbushjes ose jo të standardeve të mësipërme, të cilat garantojnë të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar dhe nuk është detyrë e saj të analizojë provat dhe faktet ku është bazuar gjykata për zgjidhjen e çështjes së themelit. Kjo mbetet detyrë funksionale e gjykatave të juridiksionit të zakonshëm. Në vlerësimin e Gjykatës nuk mjafton që arsyetimi të jetë formalisht i pranishëm në kuptimin grafik dhe strukturor, pasi kjo do ta bënte atë thjesht fiktiv. Arsyetimi duhet domosdoshmërisht të plotësojë kriteret minimale ligjore të përcaktuara dhe të mos ketë të meta të tilla serioze që cenojnë standardin e vendimit gjyqësor të arsyetuar (*shih vendimin nr. 29, datë 22.05.2015 të Gjykatës Kushtetuese)*.

14. Nisur nga këto standarde, Kolegji vlerëson se vendimi i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, në dhomë këshillimi, i plotëson standardet e arsyetimit, pasi ka paraqitur pretendimet e palëve dhe ka dhënë bazën ligjore dhe arsyet kryesore se përse çështja nuk mund të shqyrtohet në seancë.

*C. Për pretendimet e tjera*

15. Kërkuesi pretendon se gjykatat nuk kanë zbatuar si duhet ligjin, si dhe nuk kanë thirrur ekspertin e fushës së caktuar për të vlerësuar saktësisht terminologjinë e përdorur për vendosjen e pronës objekt gjykimi.

16. Në jurisprudencë të vazhdueshme Gjykata ka theksuar se interpretimi i ligjit, zbatimi i tij në çështjet konkrete, si dhe vlerësimi i fakteve dhe rrethanave janë çështje që ndajnë juridiksionin e gjykatave të zakonshme nga juridiksioni kushtetues. Kontrolli kushtetues që kjo Gjykatë ushtron ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të individit për një proces të rregullt ligjor. Problemet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit për zgjidhjen e çështjeve konkrete nuk përbëjnë juridiksion kushtetues, nëse ato nuk shoqërohen me cenimin e këtyre të drejtave (*shih vendimin nr.3, datë 19.02.2013 të Gjykatës Kushtetuese)*.

17. Gjykata ndërhyn në ato raste kur, përmes veprimeve të tyre, gjykatat e zakonshme cenojnë të drejtën për një proces të rregullt ligjor. Në këto raste ajo nuk bën rivlerësimin e fakteve e të rrethanave, por një vlerësim të natyrës kushtetuese, të dallueshëm nga ai i gjykatave të juridiksionit të zakonshëm. Gjykata e analizon ligjin, faktin dhe rrethanën përkatëse në atë dimension që ka ndikim mbi të drejtat dhe liritë e parashikuara nga nenet 42 dhe 131/ f të Kushtetutës, gjë e cila përbën juridiksionin e saj kushtetues (*shih vendimin nr.16, datë 19.04.2013 të Gjykatës Kushtetuese*). Detyra e Gjykatës nuk është zgjidhja e një mosmarrëveshjeje juridike për çështje fakti, por identifikimi i fakteve të natyrës kushtetuese, të cilat shërbejnë për realizimin e kompetencave të saj dhe përbëjnë elementin thelbësor në përcaktimin e autoritetit të një gjykimi kushtetues (*shih vendimin nr.16, datë 19.04.2013 të Gjykatës Kushtetuese*).

18.Nisur nga standardet e mësipërme, si dhe nga pretendimet e paraqitura prej kërkuesit, Kolegji vlerëson se këto pretendime kanë të bëjnë me mënyrën e vlerësimit dhe të interpretimit të ligjit nga gjykatat e zakonshme, të cilat janë çështje që i përkasin juridiksionit të zakonshëm gjyqësor. Në kushtet kur këto pretendime kanë të bëjnë me çështje të natyrës ligjore dhe jo kushtetuese, zgjidhja e tyre nuk përfshihet në juridiksionin kushtetues.

19. Bazuar në sa më sipër, Kolegji çmon se kërkesa është haptazi e pabazuar, për rrjedhojë nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31 të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.