**Vendim nr. 71 datë 29.04.2016**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Sokol Berberi, Anëtar i Gjykatës Kushtetuese

Altina Xhoxhaj, Anëtare e “ “

Gani Dizdari, Anëtar i “ “

në datën 29.04.2016 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.71 Akti, që i përket:

**KËRKUES:** **HASAN DEDJA**

**SUBJEKT I INTERESUAR:**

**PROKURORIA E PËRGJITHSHME TIRANË**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën i vendimit nr. akti 1645, datë 19.11.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131/f dhe 134/1/g të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Djali i kërkuesit, Eduard Dedja, ka trashëguar një apartament banimi të ndodhur në Tiranë. Me anë të një prokure të përgjithshme ai i ka dhënë kërkuesit (babait të tij) kompetenca të plota që në emër dhe për llogari të tij të administrojë këtë banesë. Kërkuesi, në vitin 2012, ka kallëzuar në prokurori se shtetas të paidentifikuar kanë vendosur në vitin 1997 një derë metalike përpara derës së jashtme të kësaj banese duke bllokuar hyrjen në banesë të kërkuesit. Prokuroria ka vendosur mosfillimin e procedimit penal, pasi ka argumentuar se vepra penale e parashikuar në nenin 112 të Kodit Penal (KP) nuk është në kompetencë të saj për t’u hetuar. Sipas prokurorisë, në bazë të nenit 59 të Kodit të Procedurës Penale (KPP), kërkuesi, si i dëmtuar akuzues, ka të drejtë të bëjë kërkesë në gjykatë dhe të marrë pjesë në gjykim si palë për të vërtetuar akuzën dhe për të kërkuar shpërblimin e dëmit. Ndërsa për veprat penale të parashikuara nga nenet 150 dhe 200 të KP-së, për arsye të parashkrimit të afateve, prokuroria nuk mund të ushtrojë ndjekjen penale.
2. Kërkuesi i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me kërkesë për shfuqizimin e vendimit të mosfillimit të procedimit penal nr. 9789/2012 të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Me vendimin nr. 1645, datë 19.11.2013, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur rrëzimin e kërkesës së paraqitur nga kërkuesi si të pabazuar në prova e në ligj, si dhe lënien në fuqi të vendimit të prokurorisë nr. 9789/2012 për mosfillimin e procedimit penal.
3. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 1033, datë 17.11.2014, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 1645, datë 19.11.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.
4. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2015-1111, datë 26.05.2015, ka vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur nga kërkuesi.

**II**

5. ***Kërkuesi* *Hasan Dedja*** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata), duke pretenduar se ndaj tij është zhvilluar një proces i parregullt ligjor. Sipas tij, prokuroria nuk ka kryer asnjë hetim serioz mbi kallëzimin penal të bërë prej tij. As prokuroria dhe as gjykata nuk kanë sqaruar dhe nuk kanë arsyetuar se cilat kanë qenë arsyet e mosfillimit të procedimit penal. Për këto arsye kërkuesi ka pretenduar se vendimet gjyqësore janë të paarsyetuara, të palogjikshme dhe të pabazuara në ligj.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

6. Kolegji vlerëson se kërkuesi legjitimohet *ratione personae* në lidhje me pretendimet e tij, të cilat i ka paraqitur në kërkesë, në kuptim të neneve 131/f dhe 134/1/g të Kushtetutës, dhe *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur në Gjykatën Kushtetuese brenda afatit të parashikuar nga neni 30 i ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

7. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, Kolegji vëren se kërkuesi ka ngritur pretendimin e cenimit të standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor. Sipas tij, prokuroria nuk ka kryer asnjë hetim serioz mbi kallëzimin penal të bërë prej tij. As prokuroria dhe as gjykata nuk kanë sqaruar cilat kanë qenë arsyet e mosfillimit të procedimit penal, ndaj kërkuesi pretendon se vendimet gjyqësore janë të paarsyetuara, të palogjikshme dhe të pabazuara në ligj.

8. E drejta për një proces të rregullt ligjor, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142/1 të Kushtetutës, si dhe neni 6 i KEDNJ-së, përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar. Vendimi duhet të mbështetet vetëm mbi faktet që janë paraqitur gjatë procesit gjyqësor dhe duhet të përmbajë bazën ligjore mbi të cilën bazohet zgjidhja e mosmarrëveshjes, analizën e provave dhe mënyrën e zgjidhjes së mosmarrëveshjes. Arsyetimi i vendimeve është element thelbësor i një vendimi të drejtë. Vendimi mund të kontrollohet nga një gjykatë më e lartë sipas procedurave përkatëse dhe që kjo të jetë e mundur, duhet bërë arsyetimi i vendimit, në të cilin gjyqtari tregon me qartësi faktet dhe ligjin e zbatueshëm që e kanë çuar në bërjen e një zgjedhjeje ndërmjet disa mundësive. Vendimet gjyqësore që japin gjykatat e të gjitha niveleve në përfundim të gjykimit, përbëjnë aktin procedural kryesor të të gjithë procesit gjyqësor. Ato përmbledhin dhe finalizojnë përfundimisht qëndrimet që mban gjykata lidhur me çështjen në gjykim (*shih vendimet nr. 18, datë 14.04.2015; nr. 8, datë 16.03.2011, nr. 23, datë 04.11.2008, nr. 11, datë 02.04.2008; nr. 7, datë 09.03.2009 të Gjykatës Kushtetuese*).

9. Zbatimi i këtij parimi është vlerësuar nga Gjykata rast pas rasti, në varësi të rrethanave konkrete të çështjes, duke analizuar nëse vendimet gjyqësore të kundërshtuara e kanë përmbushur në mënyrë të mjaftueshme detyrimin për arsyetimin e vendimeve të tyre. Ajo ka verifikuar nëse vendimi i kundërshtuar është logjik, ka kundërthënie, përmban referenca në ligjin e zbatueshëm dhe nëse respekton të gjitha elementet e sipërpërmendura. Gjykata ka theksuar, gjithashtu, se detyrimi për të respektuar këtë standard ndryshon në varësi të rrethanave të çështjes konkrete dhe natyrës së vendimit, dhe se masa e arsyetimit varet nga natyra e vendimit në fjalë (*shih vendimin nr. 25, datë 10.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese*).

10. Në këtë kontekst, Gjykata ka theksuar se ajo e vlerëson arsyetimin e një vendimi gjyqësor vetëm në kuadrin e përmbushjes ose jo të standardeve të mësipërme, pasi nuk është detyrë e saj të analizojë provat dhe faktet ku është bazuar gjykata për zgjidhjen e çështjes së themelit. Kjo mbetet detyrë funksionale e gjykatave të juridiksionit të zakonshëm. Në aspektin e kontrollit kushtetues, Gjykata verifikon nëse arsyetimi i vendimit gjyqësor i ka plotësuar ose jo kriteret e përcaktuara më sipër, të cilat garantojnë të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar (*shih vendimin nr. 55, datë 18.12.2012 të Gjykatës Kushtetuese)*.

11. Në rastin konkret, Kolegji konstaton se pretendimet e kërkuesit kanë të bëjnë në thelb me interpretimin dhe zbatimin e ligjit material dhe procedural nga ana e gjykatës së shkallës së parë. Gjykata ka ritheksuar qëndrimin se problemet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit, që në parim u takojnë gjykatave të sistemit të zakonshëm, mund të merren në konsideratë prej saj vetëm nëse përmes këtij procesi janë cenuar të drejtat kushtetuese të individit për një proces të rregullt ligjor. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka pranuar mënyrë të vazhdueshme se marrja dhe vlerësimi i fakteve dhe i rrethanave, interpretimi i ligjit material dhe procedural, si dhe aplikimi i tij në çështjet konkrete janë çështje që ndajnë juridiksionin e gjykatave të zakonshme nga juridiksioni kushtetues (s*hih vendimet nr. 47, datë 06.07.2015; nr. 50, datë 01.11.2012; nr. 14, datë 03.06.2009; nr. 35, datë 20.12. 2005* *të Gjykatës Kushtetuese).*

12. Për rrjedhojë, nisur nga sa më sipër, Kolegji vlerëson se pretendimi i kërkuesit është haptazi i pabazuar.

13. Si përfundim, Kolegji vlerëson se kërkesa nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.