**Vendim nr. 128 datë 01.07.2016**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Sokol Berberi, Anëtar i Gjykatës Kushtetuese

Altina Xhoxhaj, Anëtare e “ “

Gani Dizdari, Anëtar i “ “

në datën 01.07.2016 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.128 Akti, që i përket:

**KËRKUES: SOKOL HASANI etj.**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimit nr.6/8, datë 29.01.2015 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131/f dhe 134/g të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 27, 28, 29 dhe 30 të ligjit “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”; neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut; neni 1 i Protokollit Shtesë nr.1 të kësaj Konvente.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Kërkuesi ka depozituar një kallëzim në Prokurorinë e Përgjithshme bazuar në nenin 41 të Kushtetutës dhe nenet 283 dhe 277/3 të Kodit të Procedurës Civile (KPP), ndaj shtetasit Alfred Peza, zëvendëskryetar i Komisionit për Edukimin dhe Mjetet e Informimit Publik, për veprën penale të shpërdorimit të detyrës, vepër e parashikuar në nenin 248 të Kodit Penal (KP).

2. Me vendimin e datës 05.12.2014, Prokuroria e Përgjithshme ka vendosur mosfillimin e procedimit penal ndaj deputetëve Alfred Peza etj. për veprën penale të shpërdorimit të detyrës, të parashikuar nga neni 248 i KP-së, sepse fakti i kallëzuar nuk parashikohet nga ligji si vepër penale.

3. Kundër vendimit të prokurorisë për mosfillimin e procedimit, në datën 24.12.2014, ka paraqitur ankim kallëzuesi Sokol Hasanime anë të të cilit ka kërkuar*: “Shfuqizimin e vendimit të Prokurorisë së Përgjithshme për mosfillimin e procedimit penal për kallëzimin e datës27.10.14. Regjistrimin e çështjes penale në ngarkim të shtetasit Alfred PEZA për veprën penale të sipërcituar, për të cilën është depozituar kallëzim në datën 27.10.2014.”*

 4. Me vendimin nr.6/8, datë 29.01.2015, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka vendosur “Rrëzimin e kërkesës së kërkuesit Sokol Bardhosh Hasani për kundërshtimin e vendimit të mosfillimit të çështjes penale kundër Alfred Pezës dhe mospranimin e rekurseve, me arsyetimin se nuk përmbajnë shkaqe nga ato të parashikuara në nenin 432 të KPP-së.”.

**II**

5. ***Kërkuesi*** i është drejtuar me kërkesë Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*), sipas objektit të saj, duke pretenduar se vendimi i Kolegjit Penal i ka cenuar atij të drejtën e aksesit në gjykatë, pasi gjykimi është bërë në dhomë këshillimi dhe jo në seancë publike.

III

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*

6. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, pasi parashikohet si subjekt nga neni 134/1/g i Kushtetutës, si edhe *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur brenda afatit 2-vjeçar të parashikuar nga neni 30/2 i ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

7. Lidhur me legjitimimin *ratione materiae*, në jurisprudencë të vazhdueshme Gjykata ka theksuar se interpretimi i ligjit, zbatimi i tij në çështjet konkrete, si dhe vlerësimi i fakteve dhe rrethanave janë çështje që ndajnë juridiksionin e gjykatave të zakonshme nga juridiksioni kushtetues. Kontrolli kushtetues që kjo Gjykatë ushtron ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të individit për një proces të rregullt ligjor. Problemet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit për zgjidhjen e çështjeve konkrete nuk përbëjnë juridiksion kushtetues, nëse ato nuk shoqërohen me cenimin e këtyre të drejtave (*shih vendimin nr.3, datë 19.02.2013 të Gjykatës Kushtetuese)*. Kolegji do të marrë në shqyrtim vetëm pretendimin për cenim të së drejtës së aksesit në gjykatë, si element i procesit të rregullt ligjor.

*B. Për pretendimin për cenim të së drejtës së aksesit në gjykatë*

8. Gjykata ka theksuar se në kontrollin e saj ndaj vendimeve të gjykatave të juridiksionit të zakonshëm ajo ndërhyn në ato raste kur, përmes veprimeve të tyre, gjykatat e zakonshme cenojnë të drejtën për një proces të rregullt ligjor. Ajo nuk bën rivlerësimin e fakteve e të rrethanave, por një vlerësim të natyrës kushtetuese, të dallueshëm nga ai i gjykatave të juridiksionit të zakonshëm. Gjykata e analizon ligjin, faktin dhe rrethanën përkatëse në atë dimension që ka ndikim mbi të drejtat dhe liritë e parashikuara nga nenet 42 dhe 131/f të Kushtetutës, gjë e cila përbën juridiksionin e saj kushtetues. Detyra e Gjykatës nuk është zgjidhja e një mosmarrëveshjeje juridike për çështje fakti, por identifikimi i fakteve të natyrës kushtetuese, të cilat shërbejnë për realizimin e kompetencave të saj dhe përbëjnë elementin thelbësor në përcaktimin e autoritetit të një gjykimi kushtetues (*shih vendimin nr.16, datë 19.04.2013 të Gjykatës Kushtetuese*).

9. E drejta e aksesit u garanton subjekteve të cenuara të drejtën t’i drejtohen një gjykate, e cila do t’i dëgjojë pretendimet e tyre dhe do të shpallë një vendim pas një gjykimi të drejtë dhe publik. Gjykata ka vlerësuar vazhdimisht se administrimi i mirë i drejtësisë fillon me garancinë që një individ të ketë akses në gjykatë, për t’i siguruar atij të gjitha aspektet e një forme gjyqësore të shqyrtimit të çështjes. E drejta e aksesit në një organ gjyqësor duhet të jetë një e drejtë që lidhet me themelin dhe jo një e drejtë e pastër formale. Aksesi në gjykatë duhet të jetë substantiv dhe jo thjesht formal. Mohimi i së drejtës për t’iu drejtuar gjykatës dhe për të marrë një përgjigje përfundimtare prej saj për pretendimet e ngritura, përbën cenim të së drejtës themelore për një proces të rregullt ligjor *(shih vendimin nr. 18, datë 15.03.2016 të Gjykatës Kushtetuese).*

10. Në çështjen konkrete, Kolegji Penal në dhomën e këshillimit ka vendosur mospranimin e ankimit ndaj vendimit të prokurorit për mosfillimin e hetimit penal, me arsyetimin se nuk ka shkaqe.Në vendimin e mospranimit Kolegji argumenton se *“...për sa i përket kallëzimit për veprën penale të “Shpërdorimit të detyrës”, parashikuar si e tillë nga neni 248 i Kodit Penal, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë vlerëson të drejtë përfundimin e arritur nga organi i akuzës për këtë vepër penale, për faktin se nga procedurat e ndjekura dhe veprimtaria e komisionit kuvendor, haptazi vërehet se nuk përmban elemente nga të cilat do të mund të mendohet për dyshimin e kryerjes së veprës penale të shpërdorimit të detyrës. Gjithashtu, nga shqyrtimi i kërkesës ankimore për kundërshtimin e vendimit të prokurorit për mosfillimin e procedimit penal ky Kolegj çmon se faza e fillimit të procedimit penal është e lidhur kryesisht me verifikimin e kushteve dhe rrethanave që nuk lejojnë fillimin e hetimeve në drejtim të personit të dyshuar apo atij të cilit i atribuohet kryerja e veprës penale. Vendimi i prokurorit që ka disponuar mosfillimin e procedimit penal merret mbasi më parë janë verifikuar rrethanat e parashikuara nga neni 290 i K.Pr.Penale. Këto rrethana, në fakt, nuk kërkojnë një proces të ndërlikuar e të gjatë për mbledhjen e të dhënave apo të kryerjes së veprimeve të rëndësishme hetimore në drejtim të zbulimit të fakteve lidhur me themelin e fajësisë apo të pafajësisë. Në këtë kuadër, gjykimi i ankimit kundër vendimit të prokurorit për mosfillim nuk kërkon një shqyrtim gjyqësor të ndërlikuar dhe, për rrjedhojë, ai mund të bëhet edhe vetëm mbi bazë shqyrtimit të dokumenteve (de plano).*

11. Pra, në rastin konkret ai kolegj ka çmuar se pretendimet e kërkuesit nuk mbështeten në argumente të bazuara në ligj dhe nuk bazohen në shkaqe ligjore si ato të parashikuara në nenin 290 të KPP-së për të bërë të cenueshme vendimmarrjen e prokurorit. Kolegji Penal ka marrë në shqyrtim edhe pretendimin për mosarsyetim të vendimit të prokurorit, duke çmuar se ai vendim i prokurorisë ka parashtruar të gjitha rrethanat e faktit dhe arsyet ligjore, të cilat qëndrojnë në mbështetje të konkluzionit të arritur nga ana e saj. Si rrjedhojë, në bazë të akteve të fashikullit, ai kolegj nuk e ka gjetur të bazuar kërkesën e kallëzuesit Sokol Hasani lidhur me mosarsyetimin e vendimit të mosfillimit të procedimit nga ana e prokurorit.

 12. Në këto kushte, Kolegji çmon se, referuar vendimit të Kolegjit Penal dhe kërkesës së kërkuesit, pretendimet e parashtruara në të nuk janë të bazuara në argumente të nivelit kushtetues. Gjithashtu, Kolegji Penal i ka shqyrtuar pretendimet e kërkuesit dhe pasi i ka analizuar ato është shprehur edhe për thelbin e tyre, duke i dhënë çështjes një përgjigje përfundimtare dhe të arsyetuar. Për rrjedhojë, kërkuesi e ka realizuar të drejtën e aksesit në Gjykatën e Lartë si nga pikëpamja formale, ashtu edhe substanciale.

13. Nisur nga sa më lart, Kolegji çmon se kërkesa është e pabazuar dhe nuk mund të shqyrtohet në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 30 dhe 31 të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.