**Vendim nr. 126 datë 01.07.2016**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Sokol Berberi, Anëtar i Gjykatës Kushtetuese

Altina Xhoxhaj, Anëtare e “ “

Gani Dizdari, Anëtar i “ “

në datën 01.07.2016 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.126 Akti, që i përket:

**KËRKUES:** **ETMOND BUSHAJ**

**SUBJEKT I INTERESUAR:**

**PROKURORIA E PËRGJITHSHME**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimit nr. 00-2016-66, datë 28.01.2016 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131/f dhe 134/1/g të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës, me vendimin nr. 879, datë 15.10.2014, ka vendosur deklarimin fajtor të kërkuesit për kryerjen e veprës penale “Moskallëzim të krimit” dhe e ka dënuar me 6 muaj burgim.
2. Ndaj këtij vendimi ka paraqitur ankim si prokurori, ashtu edhe kërkuesi. Gjykata e Apelit Durrës, me vendimin nr. 527, datë 25.06.2015, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 879, datë 15.10.2014 dhe ndryshimin e masës së dënimit për kërkuesin nga 6 muaj në 1 vit e 6 muaj burgim.
3. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, pas rekursit të ushtruar nga kërkuesi, me vendimin nr. 00-2016-66, datë 28.01.2016, ka vendosur mospranimin e rekursit.

**II**

1. ***Kërkuesi*** Etmond Bushaj i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata) duke pretenduar se ndaj tij është zhvilluar një proces i parregullt ligjor në Gjykatën e Lartë. Më konkretisht, ai ka parashtruar se vendimi i Gjykatës së Lartë është i paarsyetuar pasi në asnjë rresht të tij nuk përmban arsyetim lidhur me shkaqet e ngritura nga kërkuesi në rekurs.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. Kolegji vlerëson se kërkuesi legjitimohet *ratione personae* lidhur me pretendimet e tij, të cilat i ka paraqitur në kërkesë, në kuptim të neneve 131/f dhe 134/1/g të Kushtetutës, dhe *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur në Gjykatën Kushtetuese brenda afatit të parashikuar nga neni 30 i ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.
2. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, kërkuesi ka ngritur pretendimin se vendimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë është i paarsyetuar, pasi në asnjë rresht të tij nuk përmban arsyetim lidhur me shkaqet e ngritura nga kërkuesi në rekurs.
3. Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar se e drejta për një proces të rregullt ligjor, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142/1 të Kushtetutës, si dhe neni 6 i KEDNJ-së, përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar. Funksioni i një vendimi të arsyetuar është t’u tregojë palëve se ato janë dëgjuar, si dhe u jep mundësinë atyre ta kundërshtojnë atë. Përveç kësaj, duke dhënë një vendim të arsyetuar, mund të realizohet edhe vëzhgimi publik i administrimit të drejtësisë. Gjithsesi, Gjykata e ka vlerësuar zbatimin e këtij parimi rast pas rasti, në varësi të rrethanave konkrete të çështjes, duke analizuar nëse vendimet gjyqësore të kundërshtuara e kanë përmbushur në mënyrë të mjaftueshme detyrimin për arsyetimin e vendimeve të tyre (*shih vendimet nr. 8, datë 28.02.2012; nr. 8, datë 16.03.2011; nr. 25, datë 10.06.2011; nr. 38, datë 30.12.2010 të Gjykatës Kushtetuese).*
4. Sipas jurisprudencës së Gjykatës, arsyetimi i kufizuar i vendimit të marrë në dhomën e këshillimit nuk e cenon procesin e rregullt ligjor. Kjo formë arsyetimi është tashmë e konsoliduar në praktikën e Gjykatës së Lartë, përderisa shpreh në thelb shkaqet e mospranimit të rekursit nga ana e kolegjeve të saj gjatë shqyrtimit të tij paraprak në dhomën e këshillimit (*shih vendimet nr. 34, datë 12.07.2013; nr. 108, datë 03.10.2012; nr. 17, datë 17.05.2011 të Gjykatës Kushtetuese dhe vendimin nr. 143, datë 07.12.2011 të Mbledhjes së Gjyqtarëve)*.
5. Edhe GJEDNJ-ja ka theksuar se “detyrimi që ka gjykata vendase për të arsyetuar vendimet e saj nuk mund të interpretohet sikur kërkohet arsyetim i detajuar për çdo pretendim të palës ndërgjyqëse. Masa e arsyetimit të vendimit varet nga natyra e vendimit në fjalë [...]. Arsyetimi i kufizuar i dhënë nga Gjykata e Lartë në formulimin e vendimit në dhomë këshillimi, në mënyrë të nënkuptuar evidenton se aplikanti nuk ka ngritur një nga argumentet ligjore të përcaktuara në dispozitën përkatëse të legjislacionit të brendshëm, që është kusht për pranimin e kërkesës. Gjykata vëren se kur një gjykatë e lartë refuzon të pranojë një çështje, për arsye se mungojnë shkaqet ligjore për ngritjen e çështjes, një arsyetim shumë i kufizuar mund të përmbushë kriterin e nenit 6 të Konventës*”* (*Marini kundër Shqipërisë, datë 18.12.2007, §105-106 dhe Mishgjoni kundër Shqipërisë, datë 07.12.2010, § 51* ).
6. Në rastin konkret, Kolegji vëren se vendimi i mospranimit të rekursit përmban, në pjesën hyrëse të tij, objektin e padisë, disponimet e gjykatës së shkallës së parë e asaj të apelit, si dhe shkaqet që janë parashtruar në rekurs. Ndërsa në pjesën arsyetuese, në përputhje me standardet e gjykimit paraprak në dhomë këshillimi, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka arritur në përfundimin se rekursi i paraqitur nuk përmban shkaqe nga ato që parashikon neni 433 i KPP-së, duke vendosur, në pjesën urdhëruese, mospranimin e tij. Për rrjedhojë, në vlerësimin Kolegjit, pretendimi i kërkuesit për cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor është haptazi i pabazuar.
7. Si konkluzion, për sa më sipër, Kolegji vlerëson se kërkesa është haptazi e pabazuar, për rrjedhojë nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.