**Vendim nr. 149, datë 18.07.2016**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Sokol Berberi, Anëtar i Gjykatës Kushtetuese

Altina Xhoxhaj, Anëtare e “ “

Gani Dizdari, Anëtar i “ “

në datën 18.07.2016 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 149 Akti, që i përket:

**KËRKUES:** **XHEZMI ILJAZI**

**SUBJEKTE TË INTERESUARA:**

**ILJAZ ILJAZI**

**SADIK KONDAJ**

**SKËNDER KONDAJ**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë të vendimeve: nr. 1915, datë 14.07.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë; nr. 364, datë 11.04.2012 të Gjykatës së Apelit Vlorë; nr. 00-2015-1657, datë 21.05.2015 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131/f dhe 134/1/g të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Kërkuesi është trashëgimtar ligjor i Avdi Elmazmemoj (A.E.) dhe Zonjë Iljazit (Z.I.). Ai së bashku me vëllanë e tij Iljaz Iljazin kanë paditur në gjykatë subjektet e interesuara, Sadik Kondaj dhe Skënder Kondaj, duke kërkuar njohjen prej tyre si pronarë në 1/2 –at pjesë në katër kullota të ndodhura në Dukat, Vlorë.

2. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, me vendimin nr. 1915, datë 14.07.2009, ka rrëzuar padinë e kërkuesit dhe vëllait të tij si të pabazuar në ligj dhe prova.

3. Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. 364, datë 11.04.2012, ka vendosur prishjen e vendimit nr. 1915, datë 14.07.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë dhe pushimin e çështjes.

4. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2015-1657, datë 21.05.2015, ka vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur nga kërkuesi dhe vëllai i tij.

**II**

5. ***Kërkuesi*** Xhezmi Iljazi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata), duke pretenduar se ndaj tij është zhvilluar një proces i parregullt ligjor. Më konkretisht, ai ka parashtruar se është cenuar:

Parimi i sigurisë juridike dhe parimi i barazisë përpara ligjit, pasi sipas kërkuesit janë një sërë dokumentesh të Arkivit të Shtetit të cilat provojnë bashkëpronësinë në kullota. Gjykatat nuk kanë marrë parasysh një vendim të Gjykatës së Lartë, të vënë në dispozicion nga kërkuesi, që ka zgjidhur një çështje analoge.

* 1. Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor, për arsye se vendimi i Gjykatës së Lartë në rastin konkret nuk përmban shkaqet e mospranimit të rekursit edhe pse në të janë ngritur pretendime për shkelje të standardeve kushtetuese.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

6. Kolegji vlerëson se kërkuesi legjitimohet *ratione personae* në lidhje me pretendimet e tij, të cilat i ka paraqitur në kërkesë, në kuptim të neneve 131/f dhe 134/1/g të Kushtetutës dhe *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur në Gjykatën Kushtetuese brenda afatit të parashikuar nga neni 30 i ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

7. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, vërehet se pretendimet e kërkuesit në pamje të parë lidhen më të drejtën për një proces të rregullt ligjor. Në vijim, Kolegji merr në analizë këto pretendime:

*A. Për pretendimin e cenimit të parimit të sigurisë juridike dhe parimit të barazisë përpara ligjit*

8. Kërkuesi ka pretenduar se është cenuar parimi i sigurisë juridike dhe parimi i barazisë përpara ligjit, pasi sipas tij janë një sërë dokumentesh të Arkivit të Shtetit të cilat provojnë bashkëpronësinë në kullota. Gjykatat nuk kanë marrë parasysh një vendim të Gjykatës së Lartë, të vënë në dispozicion nga kërkuesi, që ka zgjidhur një çështje analoge.

9. Kolegji vëren se këto argumente të kërkuesit kanë të bëjnë me interpretimin dhe zbatimin e ligjit material nga ana e gjykatave të zakonshme, si dhe vlerësimin e provave në procesin e themelit.

10. Gjykata ka ritheksuar vazhdimisht qëndrimin e saj të konsoliduar se mënyra e vlerësimit të provave dhe mënyra e zbatimit të ligjit material janë, si rregull, atribut i gjykatave të zakonshme, ndërsa detyra e Gjykatës Kushtetuese është të sigurojë nëse procesi në tërësinë e tij, përfshirë edhe mënyrën në të cilën janë marrë provat, ka qenë i rregullt. Roli i saj nuk është të rivlerësojë faktet, zbatimin e ligjit material apo zgjidhjen e dhënë nga gjykatat e zakonshme. Kontrolli kushtetues që kjo Gjykatë ushtron ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të individit për një proces të rregullt ligjor. Problemet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit për zgjidhjen e çështjeve konkrete nuk përbëjnë juridiksion kushtetues, nëse ato nuk shoqërohen me cenimin e këtyre të drejtave *(shih vendimet nr. 40, datë 25.06.2015; nr. 4, datë 05.02.2014; nr. 34, datë 12.07.2013 të Gjykatës Kushtetuese).* Nisur nga këto standarde, Kolegji vlerëson se pretendimet e mësipërme të kërkuesit nuk hyjnë në juridiksionin kushtetues, ndaj nuk mund të merren në shqyrtim nga Gjykata.

*B*. *Për pretendimin cenimit të standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor*

11. Kërkuesi ka pretenduar gjithashtu se është cenuar standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor, për arsye vendimi i Gjykatës së Lartë në rastin konkret nuk përmban shkaqet e mospranimit të rekursit edhe pse në të janë ngritur pretendime për shkelje të standardeve kushtetuese.

12. Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar se e drejta për një proces të rregullt ligjor, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142/1 të Kushtetutës, si dhe nga neni 6 i KEDNJ-së, përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar. Funksioni i një vendimi të arsyetuar është t’u tregojë palëve se ato janë dëgjuar, si dhe u jep mundësinë atyre ta kundërshtojnë atë. Përveç kësaj, duke dhënë një vendim të arsyetuar, mund të realizohet edhe vëzhgimi publik i administrimit të drejtësisë. Gjithsesi, Gjykata e ka vlerësuar zbatimin e këtij parimi rast pas rasti, në varësi të rrethanave konkrete të çështjes, duke analizuar nëse vendimet gjyqësore të kundërshtuara e kanë përmbushur në mënyrë të mjaftueshme detyrimin për arsyetimin e vendimeve të tyre (*shih vendimet nr. 8, datë 28.02.2012; nr. 8, datë 16.03.2011; nr. 25, datë 10.06.2011; nr. 38, datë 30.12.2010 të Gjykatës Kushtetuese).*

13. Sipas jurisprudencës së Gjykatës, arsyetimi i kufizuar i vendimit të marrë në dhomën e këshillimit nuk e cenon procesin e rregullt ligjor. Kjo formë arsyetimi është tashmë e konsoliduar në praktikën e Gjykatës së Lartë, përderisa shpreh në thelb shkaqet e mospranimit të rekursit nga ana e kolegjeve të saj gjatë shqyrtimit të tij paraprak në dhomën e këshillimit (*shih vendimet nr. 34, datë 12.07.2013; nr. 108, datë 03.10.2012; nr. 17, datë 17.05.2011 të Gjykatës Kushtetuese dhe vendimin nr. 143, datë 07.12.2011 të Mbledhjes së Gjyqtarëve)*.

14. Edhe GJEDNJ-ja ka theksuar: “Detyrimi që ka gjykata vendase për të arsyetuar vendimet e saj, nuk mund të interpretohet sikur kërkohet arsyetim i detajuar për çdo pretendim të palës ndërgjyqëse. Masa e arsyetimit të vendimit varet nga natyra e vendimit në fjalë [...]. Arsyetimi i kufizuar i dhënë nga Gjykata e Lartë në formulimin e vendimit në dhomë këshillimi, në mënyrë të nënkuptuar evidenton se aplikanti nuk ka ngritur një nga argumentet ligjore të përcaktuara në dispozitën përkatëse të legjislacionit të brendshëm, që është kusht për pranimin e kërkesës. Gjykata vëren se kur një gjykatë e lartë refuzon të pranojë një çështje, për arsye se mungojnë shkaqet ligjore për ngritjen e çështjes, një arsyetim shumë i kufizuar mund të përmbushë kriterin e nenit 6 të Konventës*”* (*Marini kundër Shqipërisë, datë 18.12.2007, §105-106 dhe Mishgjoni kundër Shqipërisë, datë 07.12.2010, § 51* ).

15. Kolegji konstaton se në rastin konkret vendimi i mospranimit të rekursit përmban, në pjesën hyrëse të tij, objektin e padisë, disponimet e gjykatës së shkallës së parë e asaj të apelit, si dhe shkaqet që janë parashtruar në rekurs. Ndërsa në pjesën arsyetuese, në përputhje me standardet e gjykimit paraprak në dhomë këshillimi, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka arritur në përfundimin se rekursi i paraqitur nuk përmban shkaqe nga ato që parashikon neni 472 i Kodit të Procedurës Civile, duke vendosur, në pjesën urdhëruese, mospranimin e tij. Për rrjedhojë, Kolegji çmon se edhe ky pretendim i kërkuesit është i pabazuar.

16. Si konkluzion, për sa më sipër, Kolegji vlerëson se kërkesa është haptazi e pabazuar, për rrjedhojë nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.