**Vendim nr. 171, datë 27.09.2016**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë (Kolegji), i përbërë nga:

Vladimir Kristo, Anëtar i Gjykatës Kushtetuese

Vitore Tusha, Anëtare e “ “

Besnik Imeraj, Anëtar i “ “

në datën 27.09.2016 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 171 Akti, që i përket:

**KËRKUES: SALI HUQI**

**SUBJEKT I INTERESUAR:**

**PROKURORIA E PËRGJITHSHME**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimit nr. 00-2015-923 (78), datë 20.05.2015 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 31, 33, 42/2 dhe 142/2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe neni 30 i ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

Kolegji, pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë, me vendimin nr.111, datë 17.12.2013, ka vendosur deklarimin fajtor të kërkuesit për kryerjen e veprës penale të trafikimit të armëve dhe municionit në bashkëpunim, parashikuar nga neni 278/a, paragrafi i dytë i Kodit Penal (KP), dhe dënimin e tij me 12 vjet burgim. Në këtë proces kërkuesi është gjykuar në mungesë.

2. Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda, me vendimin nr.29 akti, datë 17.04.2014, ka vendosur rivendosjen në afat të së drejtës për të bërë ankim të kërkuesit Sali Huqi kundër vendimit nr.111, datë 17.12.2013 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë.

3. Gjykata e Apelit për Krime të Rënda Tiranë, me vendimin nr.1, datë 07.01.2015, ka vendosur prishjen e vendimit nr.111, datë 17.12.2013 të Gjykatës për Krime të Rënda Tiranë dhe kthimin e çështjes për rigjykim në atë gjykatë, por me tjetër trup gjykues.

4. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.00-2015-923 (78), datë 20.05.2015, ka vendosur prishjen e vendimit nr.1, datë 07.01.2015 të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda dhe kthimin e çështjes për rishqyrtim në atë gjykatë me tjetër trup gjykues.

**II**

5. Kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata) duke pretenduar shfuqizimin evendimit objekt kërkese, pasi ka cenuar të drejtën për një proces të rregullt ligjor në këto drejtime:

5.1. Gjykata e Lartë ka cenuar të drejtën për t’u dëgjuar, të sanksionuar në nenin 33 të Kushtetutës, pasi e ka gjykuar çështjen në seancë gjyqësore në mungesë të kërkuesit, duke i caktuar një mbrojtës kryesisht.

5.2. Gjykata e Lartë ka cenuar parimin e barazisë së armëve, pasi nuk i ka dhënë mundësinë kërkuesit për t’u mbrojtur në gjykim. Në këtë mënyrë Gjykata e Lartë ka cenuar edhe nenin 31 të Kushtetutës.

5.3. Vendimi nr.111, datë 17.12.2013 nuk ka respektuar jurisprudencën e kësaj Gjykate lidhur me gjykimin në mungesë të të pandehurit.

**II**

**Vlerësimi i Kolegjit**

*Për legjitimimin e kërkuesit*

6. Kolegji çmon se kërkuesi legjitimohet *ratione personae* në lidhje me pretendimet e paraqitura në kërkesë, në kuptim të neneve 131/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, dhe *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur në Gjykatën Kushtetuese brenda afatit të parashikuar nga neni 30 i ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

7. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, Kolegji vlerëson se në kushtet e dhënies së një vendimi që ka vendosur rikthimin e çështjes për rigjykim, fillimisht duhet të analizohet çështja e legjitimimit të kërkuesit, në bazë të nenit 131/f të Kushtetutës, lidhur me ekzistencën e një vendimi përfundimtar dhe shterimin e të gjitha mjeteve juridike për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese përpara se individi t’i drejtohet kësaj Gjykate.

8. Gjykata Kushtetuese në praktikën e saj ka pranuar se në kuptim të nenit 131/f të Kushtetutës, individi mund t’i drejtohet asaj për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, pasi të ketë shterur të gjitha mjetet juridike. Shterimi i mjeteve përbën parakusht që duhet përmbushur nga kërkuesi, i cili para se t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese, duhet të vërtetojë se ka përdorur të gjitha mjetet ligjore të njohura nga ligji dhe të mjaftueshme për të rivendosur të drejtat e shkelura *(shih vendimin nr. 31, datë 25.05.2015**të Gjykatës Kushtetuese).*

9. Gjykata ka theksuar se neni 131/f i Kushtetutës ka të bëjë me faktin se kontrolli i ushtruar nga Gjykata, përfshirë edhe rastet e shkeljes së të drejtave të individit nga një proces i parregullt ligjor, është një kontroll subsidiar, që do të thotë se individi duhet t’i ketë shteruar mjetet dhe rrugët e tjera ligjore. Juridiksioni kushtetues për shkelje të të drejtave themelore për një proces të rregullt bëhet i mundur kur kërkuesi të ketë shteruar mjetet e ankimit pranë gjykatave të sistemit gjyqësor. Mjetet ligjore shterojnë kur në varësi të rrethanave të çështjes rregullat procedurale nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi *(shih vendimin nr. 3, datë 26.01.2015 të Gjykatës Kushtetuese).*

10. Po në këtë drejtim, Gjykata ka vlerësuar se duke qenë se mbrojtja kushtetuese ka një funksion *subsidiar*, ajo mund të kërkohet vetëm për një vendim përfundimtar, të çfarëdolloj forme, që përmbyll procesin gjyqësor. Dhunimi i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, e garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, mund të pretendohet në Gjykatë vetëm pasi të shterohen të gjitha mundësitë e ofruara nga sistemi i apelit dhe kjo vlen edhe në rastet kur procedurat gjyqësore paraprake çojnë në një rëndim të mëtejshëm ose në tejzgjatjen e dhunimit të kësaj të drejte *(shih vendimin nr. 3, datë 26.01.2015 të Gjykatës Kushtetuese).*

11. Në rastin objekt shqyrtimi, Kolegji vëren se vendimi i Gjykatës së Lartë ka rikthyer çështjen për rigjykim në Gjykatën e Apelit. Në raste analoge Gjykata është shprehur se vendime të këtij lloji nuk mund të konsiderohen si vendime përfundimtare, për efektet e gjykimit kushtetues, pasi ato nuk vendosin në mënyrë përfundimtare mbi objektin e kërkesës. Me fjalë të tjera, vendime të këtij lloji, për më tepër kur procesi i themelit vazhdon të jetë në gjykim, nuk mund të quhen përfundimtare, në kuptim të nenit 131/f të Kushtetutës. Në të tilla raste kërkuesi i ka të gjitha mjetet e nevojshme juridike për mbrojtjen e interesave të tij gjatë rigjykimit të çështjes, përfshirë më pas edhe mbrojtjen kushtetuese pranë kësaj Gjykate (*shih vendimin nr. 48, datë 06.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

12. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se kërkuesi nuk legjitimohet t’i drejtohet kësaj Gjykate. Për pasojë, Kolegji arrin në përfundimin se kërkesa nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.

**Tiranë, më 27.09.2016**