**Vendim nr. 172, datë 27.09.2016**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë (Kolegji), i përbërë nga:

Vladimir Kristo, Anëtar i Gjykatës Kushtetuese

 Vitore Tusha, Anëtare e “ “

Besnik Imeraj, Anëtar i “ “

në datën 27.09.2016 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 172 Akti, që i përket:

**KËRKUES: EDUART JANI**

**SUBJEKT I INTERESUAR:**

**DREJTORIA E SHËRBIMIT SPITALOR PËRMET**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si të papajtueshme me Kushtetutën të vendimeve nr. 183, datë 09.09.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet; nr. 540, datë 31.10.2013 të Gjykatës së Apelit Gjirokastër; nr. 00-2016-1354, datë 28.04.2016 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 15/1, 16/1, 17, 23/1, 42/2, 131/f dhe 134/1 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 23 – 31 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”; neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut.

Kolegji, pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Kërkuesi ka kryer detyrën e juristit pranë Drejtorisë së Shërbimit Spitalor Përmet deri në datën 21.03.2013, pasi me vendimin nr. 62, datë 21.03.2013 të titullarit të institucionit është vendosur zgjidhja e menjëhershme e kontratës së punës. Ky vendim është bazuar në nenet 23/1, 26/1 dhe 153 të Kodit të Punës.

2. Në këto kushte kërkuesi i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet me kërkesëpadi me objekt detyrimin e subjektit të interesuar të dëmshpërblejë kërkuesin në masën e 12 pagave mujore për shkak të zgjidhjes së menjëhershme, të pajustifikuar dhe pa shkaqe të arsyeshme të kontratës së punës.

3. Gjykata e Shkallës së Parë Përmet, me vendimin nr.183, datë 09.09.2013, ka vendosur rrëzimin e kërkesëpadisë me arsyetimin se zgjidhja e kontratës është bërë për shkaqe të justifikuara.

4. Gjykata e Apelit Gjirokastër, me vendimin nr. 540, datë 31.10.2013, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 183, datë 09.09.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet.

5. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.00-2016-1354, datë 28.04.2016, ka vendosur mospranimin e rekursit të kërkuesit, pasi nuk përmban shkaqe nga ato të parashikuara në nenin 58 të ligjit nr. 49/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”.

**II**

6. ***Kërkuesi*** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese ( në vijim “Gjykata”) për shfuqizimin e vendimeve objekt kërkese me pretendimin se:

6.1. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Përmet pranoi përfaqësuesin ligjor të subjektit të interesuar bazuar në një autorizim të pavlefshëm.

6.2. Gjykata e Apelit Gjirokastër nuk pranoi kërkesën për një hetim të gjithanshëm.

6.3. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Përmet dhe Gjykata e Apelit Gjirokastër nuk janë shprehur për moszbatimin e procedurës së zgjidhjes së kontratës së punës, bazuar në nenin 144 të Kodit të Punës.

6.4. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka cenuar të drejtën e aksesit në gjykatë, pasi nuk ka respektuar nenin 61/2 të ligjit 49/2012 lidhur me njoftimin e palëve për shqyrtimin e çështjes.

6.5. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka cenuar standardin e arsyetimit të vendimit, pasi nuk ka argumentuar lidhur me mospranimin e rekursit.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

7. Kolegji çmon se kërkuesi legjitimohet *ratione personae* në lidhje me pretendimet e paraqitura në kërkesë, në kuptim të neneve 131/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, dhe *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur në Gjykatën Kushtetuese brenda afatit të parashikuar nga neni 30 i ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

8. Lidhur me legjitimimin *ratione materiae*, në jurisprudencën kushtetuese është theksuar në mënyrë të vazhdueshme se interpretimi i ligjit, zbatimi i tij në çështjet konkrete, si dhe vlerësimi i fakteve dhe rrethanave janë çështje që ndajnë juridiksionin e gjykatave të zakonshme nga juridiksioni kushtetues. Kontrolli kushtetues që kjo Gjykatë ushtron ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të individit për një proces të rregullt ligjor, kurse problemet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit për zgjidhjen e çështjeve konkrete nuk përbëjnë juridiksion kushtetues, nëse ato nuk shoqërohen me cenimin e këtyre të drejtave. Gjykata ndërhyn në ato raste kur, përmes veprimeve të tyre, gjykatat e zakonshme cenojnë të drejtën për një proces të rregullt ligjor. Në këto raste, Gjykata nuk bën rivlerësimin e fakteve e të rrethanave, por një vlerësim të natyrës kushtetuese, të dallueshëm nga ai i gjykatave të juridiksionit të zakonshëm. Detyra e Gjykatës nuk është zgjidhja e një mosmarrëveshjeje juridike për çështje fakti, por identifikimi i fakteve të natyrës kushtetuese, të cilat shërbejnë për realizimin e kompetencave të saj dhe përbëjnë elementin thelbësor në përcaktimin e autoritetit të një gjykimi kushtetues (*shih vendimin nr.62, datë 23.09.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

9. Bazuar në këto standarde, Kolegji vlerëson se pretendimet e kërkuesit se Gjykata e Rrethit Gjyqësor Përmet pranoi përfaqësuesin ligjor të subjektit të interesuar bazuar në një autorizim të pavlefshëm apo se Gjykata e Apelit Gjirokastër nuk pranoi kërkesën për një hetim të gjithanshëm, se Gjykata e Rrethit Gjyqësor Përmet dhe Gjykata e Apelit Gjirokastër nuk janë shprehur për moszbatimin e procedurës së zgjidhjes së kontratës së punës, bazuar në nenin 144 të Kodit të Punës, nuk janë ngritur në nivel kushtetues, për rrjedhojë nuk mund të bëhen objekt i kontrollit kushtetues. Për pasojë, kërkuesi nuk legjitimohet *ratione materiae* në lidhje me këto pretendime.

10. Në vijim Kolegji mori në shqyrtim ato pretendime të kërkuesit që lidhen me përmbushjen e standardeve kushtetuese për një proces të rregullt ligjor.

*B. Për pretendimin për cenimin e së drejtës për të marrë pjesë në gjykim*

11. Kërkuesi pretendon se Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë nuk ka respektuar nenin 61/2 të ligjit 49/2012 lidhur me njoftimin e palëve për shqyrtimin e çështjes, duke i cenuar atij të drejtën e aksesit në gjykatë.

12. Kolegji vëren se në rastin në shqyrtim rezulton se rekursi në Gjykatë të Lartë është paraqitur nga vetë kërkuesi dhe se Kolegji Administrativ në dhomë këshillimi ka vendosur mospranimin e rekursit me arsyetimin se nuk përmban shkaqe nga ato të parashikuara në nenin 58 të ligjit nr. 49/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”.

13. Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar se Kolegji i Gjykatës së Lartë është organi që analizon dhe vlerëson nëse shkaqet e ngritura në rekurs janë në përputhje me kërkesat e ligjit, duke vlerësuar kështu nëse rekursi përmbush kriteret ligjore për t’u kaluar për shqyrtim në seancë gjyqësore. Në rast se Kolegji në dhomën e këshillimit krijon bindjen se shkaqet e ngritura në rekurs janë haptazi të pabazuara, pasi nuk bëjnë pjesë në ato shkaqe që parashikon dispozita ligjore ose nuk gjejnë mbështetje në aktet e dosjes gjyqësore, atëherë është në funksionin e tij të vendosë, në pajtim me kërkesat ligjore, mospranimin e çështjes për shqyrtim në seancë gjyqësore. Veprimtaria seleksionuese e dhomës së këshillimit është e domosdoshme në funksion të aksesit në gjykatë vetëm të atyre çështjeve që i parashikon ligji, duke lënë jashtë përzgjedhjes kërkesat e paarsyeshme dhe haptazi të pambështetura në ligj. Ky lloj shqyrtimi paraprak vlerësues është kompetencë vetëm e trupës së gjyqtarëve të Gjykatës së Lartë në dhomë këshillimi dhe nuk mund të bëhet pjesë e kontrollit kushtetues që zhvillon Gjykata (*shih vendimin nr.8, datë 26.02.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

14. Në rastin në shqyrtim, nga materialet e dosjes gjyqësore, Kolegji vëren se Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, pas ushtrimit të rekursit nga ana e kërkuesit, ka vendosur shqyrtimin e çështjes në dhomën e këshillimit dhe ka urdhëruar sekretarinë e gjykatës të bëjë njoftimin e palëve me shpallje sipas ligjit për orën dhe ditën e caktuar. Nga sa më lart, duke qenë se shqyrtimi i çështjeve në dhomën e këshillimit bëhet pa praninë e palëve, pretendimi i tij për cenimin e së drejtës për të marrë pjesë në gjykim nuk është i bazuar.

*C. Për pretendimin për cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit*

15. Kërkuesi pretendon se Kolegji Administrativ ka cenuar standardin e arsyetimit të vendimit, pasi nuk ka argumentuar lidhur me mospranimin e rekursit.

16. Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar se e drejta për një proces të rregullt ligjor, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142/1 të Kushtetutës, si dhe nga neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut, përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar. Funksioni i një vendimi të arsyetuar është t’u tregojë palëve se ato janë dëgjuar, si dhe u jep mundësinë atyre ta kundërshtojnë atë. Përveç kësaj, duke dhënë një vendim të arsyetuar, mund të realizohet edhe vëzhgimi publik i administrimit të drejtësisë. Gjithsesi, Gjykata e ka vlerësuar zbatimin e këtij parimi rast pas rasti, në varësi të rrethanave konkrete të çështjes, duke analizuar nëse vendimet gjyqësore të kundërshtuara e kanë përmbushur në mënyrë të mjaftueshme detyrimin për arsyetimin e vendimeve të tyre (*shih vendimin nr. 49, datë 10.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

17. Sipas jurisprudencës së Gjykatës, arsyetimi i kufizuar i vendimit të marrë në dhomën e këshillimit kur nuk shoqërohet me cenimin e të drejtave themelore kushtetuese, nuk e cenon procesin e rregullt ligjor. Kjo formë arsyetimi është tashmë e konsoliduar në praktikën e Gjykatës së Lartë, përderisa shpreh në thelb shkaqet e mospranimit të rekursit nga ana e kolegjeve të saj gjatë shqyrtimit të tij paraprak në dhomën e këshillimit (*shih vendimin nr. 13 datë 10.03.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

18. Në rastin konkret Kolegji vëren se vendimi i mospranimit të rekursit përmban, në pjesën hyrëse të tij, objektin e padisë, disponimet e gjykatave, si dhe shkaqet që kërkuesi ka parashtruar në rekurs. Ndërsa në pjesën arsyetuese, në përputhje me standardet e gjykimit paraprak në dhomën e këshillimit, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka arritur në përfundimin se rekursi i paraqitur nuk përmbush kriteret e parashikuara nga ligji, pasi nuk përmban asnjërin prej rasteve që parashikon neni 58 i ligjit nr. 49/2012, duke vendosur në pjesën urdhëruese mospranimin e tij.

19. Për rrjedhojë, bazuar në sa më sipër, Kolegji vlerëson se pretendimi i kërkuesit për cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor, është i pabazuar.

20. Për sa më lart, Kolegji arrin në përfundimin se kërkesa nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.

**Tiranë, më 27.09.2016**