**Vendim nr. 173, datë 28.09.2016**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Gani Dizdari, Anëtar i Gjykatës Kushtetuese

Fatos Lulo Anëtar i “ “

Fatmir Hoxha, Anëtar i “ “

në datën 28.09.2016 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 173 Akti, që i përket:

**KËRKUES:** **Paskal Doko**

**Objekti: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimit nr.00-2015-2249, datë 16.07.2015 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131/f dhe 134/1/g të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Europiane të të Drejtave të Njeriut (KEDNJ); ligji nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi

**V Ë R E N:**

**I**

1. Nga materialet bashkëlidhur kërkesës rezulton se kërkuesi i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë për të kundërshtuar vendimin e Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Vlorë të datës 27.09.2009 për mosfillimin e procedimit penal ndaj shtetases V.H. për kryerjen e veprës penale të shpërdorimit të detyrës.
2. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, me vendimin nr. 218, datë 25.06.2009, ka vendosur mospranimin e ankimit.
3. Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr.19, datë 10.03.2011, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 218, datë 25.06.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë.
4. Mbi rekursin e kërkuesit, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi), me vendimin 00-2012-399, datë 12.04.2012, ka vendosur mospranimin e rekursit.
5. Kërkuesi i është drejtuar Gjykatës së Lartë me kërkesë për rishikimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi), me vendimin nr. 00-2015-2249, datë 16.07.2015, ka vendosur mospranimin e kërkesës për rishikimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë nr.218, datë 25.06.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë.

**II**

1. ***Kërkuesi Paskal Doko*** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese duke pretenduar shfuqizimin e vendimit nr. 00-2015-2249, datë 16.07.2015 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi) me argumentet që vijojnë:

6.1. Kolegji Penal gjatë gjykimit ka cenuar parimin e barazisë para ligjit dhe nuk ka respektuar parimin e sigurisë juridike.

6.2. Kolegji Penal ka vendosur si bazë ligjore nenin 453 të Kodit të Procedurës Civile në një çështje penale, duke cenuar parimin e arsyetimit të vendimit gjyqësor.

6.3. Kolegji Penal ka cenuar parimin e paanësisë, pasi në të kanë marrë pjesë dy gjyqtarë, të cilët e kanë gjykuar më parë të njëjtën çështje. Gjyqtari E.I. ka marrë pjesë në Kolegjin Penal të Gjykatës së Lartë, i cili ka dhënë vendimin nr.00-2012-399, datë 12.04.2012, ndërsa gjyqtari G.Z. ka marrë pjesë në Kolegjin Civil të Gjykatës së Lartë, i cili ka dhënë vendimin nr.00-2014-2650, datë 07.10.2014.

6.4. Vendimi i Kolegjit Penal ka qenë i gabuar, pasi kërkesa për rishikimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë ka qenë e bazuar.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*
2. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae,* në kuptim të nenit 134/1/g të Kushtetutës, dhe *ratione temporis,* pasi kërkesa është paraqitur brenda afatit 2-vjeçar të parashikuar nga neni 30/2 i ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.
3. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae,* kërkuesi ka pretenduar se vendimi i Kolegjit Penal për mospranimin e kërkesës për rishikimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë ka qënë i gabuar pasi kërkesa bazohej në prova të reja duke cenuar parimin e barazisë para ligjit, parimin e sigurisë juridike dhe parimin e paanësisë.
4. *Për pretendimin e cenimit të parimit të paanësisë*
5. Kërkuesi ka pretenduar se Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi) ka cenuar të drejtën për një proces të rregullt ligjor, pasi ka shkelur parimin e paanësisë. Sipas tij, gjyqtari E.I., që ka gjykuar çështjen në Gjykatën e Lartë, ka marrë pjesë në trupin gjykues të Kolegjit Penal, i cili, me vendimin nr.00-2012-399, datë 12.04.2012 ka vendosur mospranimin e rekursit për të njëjtën çështjen. Ndërsa gjyqtari G.Z. ka marrë pjesë në Kolegjin Civil të Gjykatës së Lartë që ka gjykuar çështjen me palë paditëse kërkuesin dhe të paditur shtetasin B.R., me objekt përmbushjen e detyrimit kontraktor.
6. Gjykata Kushtetuese në jurisprudencën e saj theksuar se gjykimi nga një gjykatë e paanshme është një nga elementet e rëndësishme të procesit të rregullt ligjor, i garantuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNJ-së. Parimi i paanshmërisë nënkupton mungesën e paragjykimeve nga gjyqtarët për çështjen e shtruar përpara tyre. Një gjykatë duhet të jetë e paanshme jo vetëm formalisht, por edhe në mënyrë të shprehur *(shih vendimin nr.49, datë 10.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese)*.
7. Në kuptim të nenit 42/2 të Kushtetutës, respektimi i këtij parimi duhet të verifikohet duke zbatuar dy teste, testin subjektiv, i cili në thelb kërkon të provuarit e faktit se bindja personale e një gjyqtari ka ndikuar në vendimin e gjykatës dhe, gjithashtu, testin objektiv, i cili kërkon të provuarit nëse gjyqtari ka ofruar garanci të mjaftueshme për të përjashtuar çdo dyshim të arsyeshëm në këtë drejtim. Në kuptim të testit subjektiv, paanshmëria e gjyqtarëve duhet të prezumohet derisa të provohet e kundërta. Për sa i përket testit objektiv, ai nënkupton se veç sjelljes personale të çdo anëtari të trupit gjykues, duhet të provohet nëse ka fakte bindëse, të cilat vënë në dyshim paanshmërinë. Në këtë kuadër edhe dukja e jashtme ka rëndësi. Për rrjedhojë, kur vlerësohet nëse në një çështje konkrete ka një arsye të përligjur që rrezikon paanshmërinë e një trupi gjykues, këndvështrimi i atyre që paraqesin këtë pretendim ka rëndësi, por vendimtar mbetet përcaktimi nëse ky dyshim është objektivisht i justifikueshëm *(shih vendimin nr.49, datë 10.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).
8. Jurisprudenca e Gjykatës ka evidentuar se parimi i paanshmërisë në gjykim, në këndvështrim të përbërjes së trupit gjykues, duhet të respektohet në çdo shkallë të gjykimit. PërGjykatën është konsideruar gjykatë e njëanshme trupi gjykues që nuk jep garancitë e nevojshme për një gjykim të paanshëm në këndvështrimin objektiv. Dyshimi i mundshëm për paanësinë e gjyqtarit mund të ngrihet në hipotezën se gjyqtari është shprehur në një procedim tjetër me një vlerësim që ka të bëjë me përmbajtjen e të njëjtit fakt, në lidhje me të njëjtin subjekt *(shih vendimin nr.54, datë 20.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese).*
9. Kolegji vëren se nga materialet e çështjen konkrete rezulton se gjyqtari E.I., pjesë e trupit gjykues që ka vendosur mospranimin e kërkesës për rishikimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë, ka marrë pjesë edhe në Kolegjin Penal që ka gjykuar të njëjtën çështje dhe me vendimin nr.00-2012-399, datë 12.04.2012 ka vendosur mospranimin e rekursit.
10. Kërkesa për rishikim, sipas nenit 450 të KPP-së mund të kërkohet: a) kur faktet e vëna në themel të vendimit nuk pajtohen me ato të një vendimi tjetër të formës së prerë; b) kur vendimi është bazuar në një vendim të gjykatës civile, i cili është revokuar më pas; c) kur pas vendimit kanë dalë ose janë zbuluar prova të reja, të cilat vetëm ose së bashku me ato që janë vlerësuar njëherë tregojnë se vendimi është i gabuar; ç) kur vërtetohet se vendimi është dhënë si pasojë e falsifikimit të akteve të gjykimit ose të një fakti tjetër të parashikuar nga ligji si vepër penale. Sipas nenit 453/2 të KPP-së, Kolegji Penal në dhomën e këshillimit ka kompetencën të vlerësojë ekzistencën ose jo të kushteve të pranueshmërisë së kërkesës në një shqyrtim seleksionues brenda rasteve të përcaktuara nga neni 450 i KPP-së dhe nuk lidhet me vlerësimin e zgjidhjes së çështjes nga pikëpamja ligjore ose faktike. Ndërsa sipas nenit 432 të KPP-së, Kolegji Penal ka në kompetencë të shqyrtojë problemet e ngritura në rekurs, që kanë të bëjnë me mosrespektimin ose zbatimin e gabuar të ligjit material e procedural, por pa bërë një rivlerësim të provave.
11. Gjykata Kushtetuese ka vlerësuar se gjyqtari që shqyrton kërkesën për rishikimin e vendimit të formës së prerë, nuk kryen vlerësime të reja, në themel, të të njëjtave fakte të vlerësuara nga gjykata në gjykimin e themelit, por ai kryen një vlerësim, për herë të parë, të fakteve/provave të reja, të cilat nuk kanë qenë më parë objekt gjykimi, diskutimi dhe vlerësimi nga gjykatat që kanë dhënë vendimin për të cilin bëhet rishikimi. Rishikimi i vendimit si një mjet ankimor kundër vendimeve gjyqësore të formës së prerë është i kufizuar vetëm në shkaqet e rishikimit të përcaktuara me ligj, që në asnjë mënyrë nuk përfshijnë veprimtarinë vlerësuese të gjyqtarit në gjykimin që kërkohet/pranohet të rishikohet *(shih vendimet nr. 57, datë 21.122012; nr.15, datë 26.03.2012; nr.7, datë 07.03.2011 të Gjykatës Kushtetuese).*
12. Kolegji vëren se lidhur me pretendimin për cenimin e parimit të paanësisë nga gjyqtari G.Z., rezulton se ai ka marrë pjesë në Kolegjin Civil të Gjykatës së Lartë që ka shqyrtuar çështjen me palë paditëse kërkuesin dhe të paditur shtetasin B.R., me objekt mospërmbushjes e detyrimit kontraktor dhe në përfundim ka vendosur mospranimin e rekursit.
13. Kolegji konstaton se në rastin në shqyrtim nuk jemi para së njëjtës çështje. Gjykimi ku ka marrë pjesë gjyqtari G.Z. jo vetëm ka palë, objekt dhe shkak të ndryshëm me çështjen objekt shqyrtimi, por është i një natyre të ndryshme nga çështja në shqyrtim.
14. Për sa më sipër, Kolegji vlerëson se pretendimi i kërkuesit për cenimin e parimit të paanësisë nga Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi) është haptazi i pabazuar.
15. *Lidhur me pretendimet e tjera*
16. Kërkuesi ka pretenduar se në dispozitivin e vendimit nr.00-2015-2249, datë 16.07.2015 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi) është përmendur neni 453 i KPC-së në një çështje penale, duke cenuar të drejtën e tij për një proces të rregullt ligjor.
17. Kolegji vëren se, në përmbajtjen e vendimit nr.00-2015-2249, datë 16.07.2015 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi), si bazë ligjore është vendosur neni 450 i KPP-së, në dispozitivin e vendimit kolegji është shprehur se bazuar në nenin 453 të KPC-së (dhe jo KPP-së) ka vendosur mospranimin e kërkesës për rishikimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë. Në vendimin e sipërcituar është pasqyruar vendimi nr.218, datë 25.06.2009 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, vendimi nr.19, datë 10.03.2011 i Gjykatës së Apelit Vlorë, vendimi nr.00-2012-399, datë 12.04.2012 i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi), me të cilin është vendosur mospranimi i rekursit, fakti se kërkuesi ka paraqitur kërkesë për rishikimin e vendimit gjyqësor**,** si dhe shkaqet e rishikimit.Kolegji Penal, pasi ka arsyetuar, ka vendosur mospranimin e kërkesës për rishikimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë.
18. Kolegji vlerëson se pasqyrimi në dispozitivin e vendimit nr.00-2015-2249, datë 16.07.2015 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi) të KPC-së dhe jo të KPP-së është një gabim material, prej të cilit kërkuesit nuk i është cenuar asnjë prej të drejtave të tij për një proces të rregullt ligjor. Vendimi objekt kundërshtimi ka respektuar parimin për arsyetimin e vendimit gjyqësor.
19. Kolegji konstaton se lidhur me pretendimet për cenimin e parimit të barazisë para ligjit dhe të parimit të sigurisë juridike kërkuesi nuk ka parashtruar asnjë argument kushtetues.
20. Në përfundim, Kolegji vlerëson se pretendimi i kërkuesit për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor nga Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë është haptazi i pabazuar.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31 të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.