**Vendim nr. 199 datë 02.11.2016**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Altina Xhoxhaj, Anëtare e Gjykatës Kushtetuese

Fatmir Hoxha, Anëtar i “ “

Gani Dizdari, Anëtar i “ “

në datën 02.11.2016 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.199 Akti, që i përket:

**KËRKUES: HASAN GABA**

**OBJEKTI:** Shfuqizimi si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimeve nr.00-2016-528, datë 18.02.2016 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë; nr.10029, datë 09.12.2011 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131/f dhe 134/g të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 27, 28, 29 dhe 30 të ligjit “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”; neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Kërkuesi Hasan Gaba është trashëgimtar ligjor i radhës së parë i trashëgimlënësit Magrip Gaba, fakt i cili provohet nëpërmjet dëshmisë së trashëgimisë nr.1905, datë 13.12.1996. Në këtë cilësi, ai i është drejtuar me një kërkesë Zyrës Rajonale të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave Gjirokastër, për njohjen e së drejtës së pronësisë mbi pronën e trashëgimlënësit të tij, si dhe kthimin ose kompensimin për një sipërfaqe kullote prej 357 ha që ndodhet në Malin e Gjerë Gjirokastër.
2. Në përfundim të shqyrtimit të dokumentacionit ligjor të depozituar dhe të administruar në dosjen administrative, Zyra Rajonale e Kthimit dhe Kompensimit të Pronave Gjirokastër me vendimin nr.66, datë 20.02.2006, ka vendosur: *“Të njohë të drejtën e pronësisë për pronën me sipërfaqe 335 ha kullotë me emërtimet “Llozi i Gabe” dhe “Goriani i Gabe”, që ndodhen në Malin e Gjerë, Gjirokastër, trashëgimtarëve të subjektit të shpronësuar Magrip Gaba, në bazë të nenit 6 të ligjit 9235. “Të kthejë pronën kullotën me sipërfaqe 335 ha që ndodhet në Malin e Gjerë me këto emërtime: A. “Llozi i Gabë”, me sipërfaqe prej 172.8 ha me këta kufij: Veriu: Llozi i Angone, Gropat e Hysos, Musha e Lazaratit, Jug: Goriani i Gabe, Lindje: Gropat e Leskos, Perëndim: Brinja e Delvines. B. “Goriani i Gabe” me sip prej 162.2 me këta kufij: Veriu: Llozi i Gabe, Jug: Gorani Karanjozat, Lindje: Gropat Hite Gorani i Karanjozate, Perëndim: brinja e Delvinës, trashëgimtarëve të subjektit të shpronësuar Magrip Gaba në bazë të nenit 16 të ligjit 9235.”*
3. Avokatura e Shtetit Zyra Vendore Gjirokastër ka ushtruar ankim kundër vendimit të sipërcituar të Zyrës Rajonale të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave Gjirokastër. Në zbatim të nenit 18, pika 1/b, të ligjit 9235, datë 29.07.2004 “Për kthimin dhe kompensimin e pronave”, i ndryshuar, AKKP-ja Tiranë, në cilësinë e organit kompetent për shqyrtimin e ankimimeve kundrejt vendimeve të Zyrave Rajonale të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave për njohjen, kthimin dhe kompensimin e pronës të subjektit të shpronësuar, me vendimin nr.186, datë 25.05.2010, nëpërmjet drejtorit të përgjithshëm ka vendosur: *“Pranimin e ankimit. Konstatimin absolutisht të pavlefshëm të vendimit nr.66, datë 20.02.2006 të ZRKKP-së Qarku Gjirokastër, në të cilin është vendosur njohja dhe kthimi i pronës kullotë prej 335 ha, të ndodhur në Malin e Gjerë Gjirokastër në emër të subjektit të shpronësuar Magrip Gaba”.*
4. Duke mos qenë dakord me këtë vendim, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me kërkesëpadinë objekt gjykimi.
5. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr.10029, datë 09.12.2011 ka vendosur: “Rrëzimin e padisë.”.
6. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.2457, datë 18.10.2012, ka vendosur: “Ndryshimin e vendimit civil nr.10029, datë 09.12.2011 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë në këtë mënyrë: Pranimin e kërkesëpadisë. Anulimin e vendimit nr.186, datë 25.05.2010 të AKKP-së Tiranë.”.
7. Kundër këtij vendimi ka ushtruar rekurs kërkuesi. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, në seancë gjyqësore, me vendimin nr.00-2016-528, datë 18.02.2016, ka vendosur: “Prishjen e vendimit nr.2457, datë 18.10.2012 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe lënien në fuqi të vendimit nr.10029, datë 09.12.2011 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.”.

**II**

8. ***Kërkuesi*** i është drejtuar me kërkesë Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) sipas objektit të kërkesës, duke paraqitur këto shkaqe në mënyrë të përmbledhur:

8.1 Vendimi i Kolegjit Civil i ka hyrë vlerësimit të fakteve dhe jo të ligjit, duke dalë jashtë juridiksionit që ka ai Kolegj. Kjo ka sjellë si pasojë cenimin e parimit të gjykatës së caktuar me ligj.

8.2 Vendimi i Kolegjit Civil bie ndesh me vendimin nr.43/2011 të Gjykatës Kushtetuese me anë të të cilit shfuqizohet e drejta e drejtorit të AKKP-së për të shfuqizuar aktet administrative që kanë marrë formë të prerë.

III

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*

9. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, pasi parashikohet si subjekt nga neni 134/1/g i Kushtetutës, si edhe *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur brenda afatit 2-vjeçar të parashikuar nga neni 30, pika 2, i ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

10. Lidhur me legjitimimin *ratione materiae*, rezulton se kërkuesi ka pretenduar se vendimi i Kolegjit Civil cenon parimin e gjykatës së caktuar me ligj, si dhe nuk është interpretuar drejt ligji për kthimin dhe kompensimin e pronës, referuar edhe praktikës së Gjykatës Kushtetuese. Kundër këtyre pretendimeve kërkuesi ka vetëm mjetin e ankimit para Gjykatës Kushtetuese, pasi ka shteruar të gjitha mjetet.

*B. Për pretendimin e parimit të gjykatës së caktuar me ligj*

11. Kërkuesi pretendon se Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka dalë tej juridiksionit të tij, pasi i ka hyrë vlerësimit të fakteve dhe jo ligjit. Referuar arsyetimit të vendimit të Kolegjit Civil rezulton se ai është përqendruar tek intepretimi i ligjit dhe tek efektet e vendimit nr.43/2011 të Gjykatës Kushtetuese lidhur pasojat dhe fushën e veprimit të ligjit për KKP-në si dhe te kompetenca e drejtorit të AKKP-së për të shfuqizuar aktet administrative.

12. Konkretisht, Kolegji Civil ka arsyetuar se *“...ndryshe nga sa arsyeton Gjykata e Apelit Tiranë, nuk gjendemi në rastin e një vendimi të K.K.K.Pronave të paankimuar brenda afateve ligjore, të cilat më pas do të mund të konsideroheshin si vendime të formës së prerë, që nuk mund të vihen më në diskutim, as nga palët që kanë marrë pjesë në proces dhe as nga ana e AKKP-së. Përkundrazi, sikurse ka rezultuar nga hetimi i kryer nga të dy gjykatat e faktit, vendimi i K.K.K.Pronave Gjirokastër, është ankimuar brenda afatit ligjor dhe AKKP, në zbatim të ligjit material të kohës, ka disponuar me vendimin nr.186, datë 25.05.2010, duke arsyetuar se, kërkuesi Hasan Gaba (paditësi në këtë gjykim), nuk plotësonte dokumentacionin e nevojshëm ligjor për vërtetimin e origjinës së vjetër të pronësisë dhe verifikimin e mënyrës së shpronësimit të sipërfaqes së pretenduar. Në të tilla rrethana, ky Kolegj vlerëson se nuk ka patur shkak ligjor për cenimin e vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, të dhënë në zbatim tërësor të dispozitave të ligjit material të aplikueshëm... ky Kolegj vlerëson të theksojë gjithashtu se, në një kohë që garantimi i së drejtës së pronësisë nga ndërhyrje të mëpasshme të pajustifikuara, përbën cenim të parimit të sigurisë juridike, sikurse me të drejtë është theksuar edhe në vendimin nr.43 datë 06.10.2011 të Gjykatës Kushtetuese, nuk do të gjendemi a priori përpara një cenimi të tillë, në rastet kur AKKP-ja në cilësinë e organit ligjor kompetent, e investuar nga subjektet e interesuara të cilat kanë ushtruar të drejtat e tyre procedurale, të garantuara nga ligji i kohës, për ankimimin e një vendimi, sikurse dhe rasti objekt gjykimi, pas kryerjes së një hetimi të plotë, konkludon se, nuk plotësohen kërkesat për njohjen dhe kthimin ose kompensimin e pronës, në kuptim të ligjit nr.9235 datë 29.07.2004, të ndryshuar.”*.

13. Kolegji vëren se, nisur nga argumentet dhe analiza e bërë nga Kolegji Civil, nuk rezulton në asnjë pjesë të vendimit të tij se është bërë vlerësim i fakteve dhe provave që lidhen me themelin e çështjes. Kolegji Civil është kufizuar tek kuptimi dhe zbatimi i drejtë i ligjit, gjë që është tërësisht në kompetencë të Gjykatës së Lartë si gjykatë rishikuese. Kolegji Civil ka qartësuar se si duhej të ishte interpretuar dhe zbatuar ligji për KKP-në, duke përfshirë edhe kompetencën e drejtorit të AKKP-së, si dhe vendimi nr.43/2011 i Gjykatës Kushtetuese lidhur me të.

14. Gjykata ka theksuar vazhdimisht në jurisprudencën e saj se interpretimi i ligjit, zbatimi i tij në çështjet konkrete, si dhe vlerësimi i fakteve dhe rrethanave janë çështje që ndajnë juridiksionin e gjykatave të zakonshme nga juridiksioni kushtetues. Kontrolli kushtetues që kjo Gjykatë ushtron ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të individit për një proces të rregullt ligjor, kurse problemet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit për zgjidhjen e çështjeve konkrete nuk përbëjnë juridiksion kushtetues, nëse ato nuk shoqërohen me cenimin e këtyre të drejtave (*shih vendimin nr.3, datë 19.02.2013 të Gjykatës Kushtetuese)*. Gjykata ndërhyn në ato raste kur, përmes veprimeve të tyre, gjykatat e zakonshme cenojnë të drejtën për një proces të rregullt ligjor. Në këto raste, Gjykata nuk bën rivlerësimin e fakteve e të rrethanave, por një vlerësim të natyrës kushtetuese, të dallueshëm nga ai i gjykatave të juridiksionit të zakonshëm. Detyra e Gjykatës nuk është zgjidhja e një mosmarrëveshjeje juridike për çështje fakti, por identifikimi i fakteve të natyrës kushtetuese, të cilat shërbejnë për realizimin e kompetencave të saj dhe përbëjnë elementin thelbësor në përcaktimin e autoritetit të një gjykimi kushtetues (*shih vendimin nr.62, datë 23.09.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

15. Gjykata, referuar natyrës së gjykimit kushtetues të kërkesave individuale, ka tashmë një qëndrim të konsoliduar, sipas të cilit kontrolli i respektimit të standardeve kushtetuese për një proces të rregullt ligjor është funksion edhe i gjykatave të zakonshme, për më tepër i Gjykatës së Lartë. Ky raport ndërmjet juridiksionit kushtetues dhe juridiksionit të gjykatave të zakonshme, kur është rasti i shqyrtimit nga ana e Gjykatës Kushtetuese të kërkesave individuale në bazë të nenit 131/f të Kushtetutës, udhëhiqet nga parimi i subsidiaritetit (komplementaritetit)*.* Një qëndrim i ndryshëm do ta kthente Gjykatën Kushtetuese në një instancë të zakonshme, gjë që nuk është funksioni i saj *(shih vendimin nr.19, datë 02.04.2012 të Gjykatës Kushtetuese*).

16. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se pretendimi i paraqitur nga kërkuesi nuk është i mbështetur në argumente dhe si i tillë nuk përbën shkak për t’u shqyrtuar në seancë nga kjo Gjykatë.

1. *Për pretendimin e interpretimit të gabuar të ligjit*
2. Për sa i takon pretendimit për mosrespektim të standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor, Kolegji çmon se megjithëse kërkuesi ka në objekt të kërkesës së tij edhe vendimin e gjykatës së rrethit, ai pretendimet e tij i lidh kryesisht me vendimin e Kolegjit Civil. Sipas tij, nuk janë vlerësuar si duhet faktet dhe rrethanat për dhënien e vendimit nga ajo gjykatë.
3. Kolegji vlerëson se kërkuesi nuk ka arritur të sjellë argumente të nivelit kushtetues sa i takon këtij pretendimi.
4. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se pretendimet e kërkuesit janë haptazi të pabazuara.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 30 dhe 31 të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.