**Vendim nr. 202 datë 02.11.2016**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Fatmir Hoxha, Anëtar i Gjykatës Kushtetuese

Gani Dizdari, Anëtar i “ “

Altina Xhoxhaj, Anëtare e “ “

në datën 02.11.2016 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 202 Akti, që i përket:

**KËRKUESE: BUKURIJE SOPOTI**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimit nr.00-2016-1527, datë 12.05.2016 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131/f dhe 134/1 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut; nenet 27 e vijues të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Kërkuesja Bukurije Sopoti ka qenë palë e paditur në gjykimin civil me objekt shpalljen e pavlefshmërisë absolute të vendimit nr.63, datë 25.06.1996 të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave Tiranë të dhënë në favor të trashëgimlënësit të palës së paditur.

2. Me vendimin nr.391, datë 25.01.2013, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur kthimin e akteve palës paditëse. Ky vendim është ankimuar nga pala paditëse në proces.

3. Me vendimin nr.619, datë 21.11.2013, Gjykata e Apelit Tiranë ka vendosur prishjen e vendimit nr.391, datë 25.01.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe dërgimin e çështjes për rigjykim në po atë gjykatë, por me tjetër trup gjykues. Kundër këtij vendimi kërkuesja ka paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë.

4. Me vendimin nr.00-2016-1527, datë 12.05.2016, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur, me arsyetimin se nuk ndodhet përpara rasteve të parashikuara nga neni 472 i Kodit të Procedurës Civile (*KPC*).

**II**

4. ***Kërkuesja Bukurije Sopoti*** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) sipas objektit të kërkesës, duke parashtruar këto shkaqe në mënyrë të përmbledhur:

4.1. Gjykata e Apelit Tiranë ka lejuar shkelje të ligjit procedural në lidhje me njoftimin e palëve. Megjithëse u provua në gjykim se disa nga adresat e palës së paditur ishin të pasakta dhe njoftimi i tyre nuk mund të realizohej, ajo urdhëroi që njoftimi të bëhej me shpallje publike. Kjo gjykatë lejoi vijimin e gjykimit edhe pse konstatoi se dy prej palëve të paditura kanë ndërruar jetë, ndërkohë që për palën e paditur P.S. duhej të pushonte gjykimin, kurse për M.T. duhej të realizonte kalimin procedural dhe të thërriste trashëgimtarët e saj.

4.2. Gjykata e Apelit lejoi gjykimin në mungesë të njohjes të secilit të paditur me ankimin e depozituar nga pala paditëse. Po ashtu, ajo e kufizoi gjykimin vetëm te adresa e të paditurës A.S., ndërkohë që adresat e pasakta konstatohen për të gjithë të paditurit, shkak për të cilin Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë nuk mund të vijonte zhvillimin e gjykimit normalisht.

4.3. Është cenuar standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor, pasi në vendimin e Gjykatës së Apelit nuk gjejnë pasqyrim analiza e pretendimeve për palët e paditurave që nuk jetojnë më dhe për njoftimin e palëve në mungesë. Ky parim është cenuar edhe nga vendimi i Gjykatës së Lartë, i cili nuk analizon shkaqet e paraqitura në rekurs. Ky qëndrim i Gjykatës së Lartë i ka cenuar kërkueses të drejtën e ankimit në kuptimin substancial dhe të drejtën e aksesit në gjykatë.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkueses*

5. Kolegji i Gjykatës Kushtetuese vëren se kërkuesja legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, dhe *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur brenda afatit ligjor 2-vjeçar të parashikuar në nenin 30/2 të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

6. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, sipas nenit 131/f të Kushtetutës individi mund t`i drejtohet Gjykatës për gjykimin përfundimtar të pretendimeve të tij për cenimin e së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor, pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e kësaj të drejte. Kontrolli i ushtruar nga Gjykata, përfshirë edhe rastet e shkeljes së të drejtave të individit nga një proces i parregullt ligjor, është një kontroll subsidiar, që do të thotë se individi duhet t’i ketë shteruar mjetet dhe rrugët e tjera ligjore. Shterimi nënkupton që kërkuesi duhet t’i shfrytëzojë në shkallët e sistemit gjyqësor të gjitha mjetet e lejueshme dhe mundësitë procedurale për vendosjen në vend të të drejtave të pretenduara të shkelura. Mjetet ligjore shterojnë kur, në varësi të rrethanave të çështjes, rregullat procedurale nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi (*shih vendimin nr.3, datë 23.01.2014 të Gjykatës Kushtetuese*). Qëllimi i nenit 131/f të Kushtetutës, i cili përcakton rregullin e shterimit të mjeteve juridike, është që të mundësojë, brenda sistemit gjyqësor të zakonshëm, parandalimin ose riparimin e shkeljeve të pretenduara përpara se të tilla pretendime të paraqiten në Gjykatën Kushtetuese.

7. Gjykata ka vlerësuar se Kushtetuta duhet interpretuar në atë mënyrë që të ketë kuptimin më të arsyeshëm dhe të frytshëm të mundshëm. Duke qenë se mbrojtja kushtetuese ka një funksion *subsidiar*, ajo mund të kërkohet vetëm për një vendim përfundimtar, të çfarëdolloj forme, që përmbyll procesin gjyqësor (*shih vendimin nr.28, datë 23.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese*).

8. Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, bazuar në aktet bashkëlidhur kërkesës, vëren se Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, për arsye se në seancat gjyqësore të zhvilluara nuk është arritur të bëhej njoftimi i plotë i të paditurve, për shkak të numrit të madh të tyre dhe pasaktësive të adresave, dhe pasi i është lënë afat palës paditëse për të siguruar të gjitha adresat e sakta, vendosi kthimin e akteve kësaj pale për arsye se nuk mund të vazhdonte gjykimin pa u realizuar njoftimi i të gjithë të paditurve. Në bazë të ankimit të palës paditëse në proces, Gjykata e Apelit Tiranë vlerësoi se gjykata e shkallës së parë nuk ka pasur asnjë arsye për të zbatuar nenin 154 të KPC-së, pasi të metat e padisë janë plotësuar nga pala brenda afatit, ndaj vendosi prishjen e vendimit dhe kthimin për rigjykim në po atë gjykatë. Kundër këtij vendimi kërkuesja ka paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë dhe Kolegji Civil ka vendosur mospranimin e tij.

9. Për sa më sipër, Kolegji i Gjykatës Kushtetuese vlerëson se për sa kohë që gjykatat nuk kanë nisur ende shqyrtimin në themel të çështjes civile, vendimet gjyqësore të kundërshtuara nuk konsiderohen përfundimtare për efektet e gjykimit kushtetues. Përderisa çështja është kthyer për shqyrtim në gjykatën e shkallës së parë, pala e paditur në procesin gjyqësor i ka të gjitha mundësitë për të kërkuar respektimin e të drejtave të saj procedurale dhe kushtetuese, duke marrë pjesë në gjykim dhe duke paraqitur pretendimet e saj për themelin e çështjes.

10. Po ashtu, rezulton se pretendimet e kërkueses lidhen me palët e tjera të paditura në procesin gjyqësor. Në kuptim të nenit 134/2 të Kushtetutës, individi, si subjekt i kushtëzuar i parashikuar në këtë dispozitë, mund të bëjë kërkesë vetëm për çështje që lidhen me interesat e tij. Për rrjedhojë, kërkuesja nuk legjitimohet t`i drejtohet Gjykatës, pasi nuk ka shteruar mjetet ligjore të ankimit, në kuptim të nenit 131/f të Kushtetutës.

11. Për sa më sipër, Kolegji i Gjykatës Kushtetuese vlerëson se kërkesa e paraqitur nga kërkuesja Bukurije Sopoti nuk mund të pranohet për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31 të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.