**Vendim nr. 205 datë 02.11.2016**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Fatmir Hoxha, Anëtar i Gjykatës Kushtetuese

Gani Dizdari, Anëtar i “ “

 Altina Xhoxhaj, Anëtare e “ “

në datën 02.11.2016 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 205 Akti, që i përket:

**KËRKUES: ALBAN ELEZAJ**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimit nr.00-2015-3117, datë 23.09.2015 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 18, 41, 42, 131/f dhe 134/1 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; ligji nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

 1. Kërkuesi Alban Elezaj i është drejtuar gjykatës së shkallës së parë me kërkesë për kompensim për burgim të padrejtë në shumën 5.360.000 lekë.

 2. Me vendimin nr.8260, datë 04.11.2010, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur: “*Pranimin e pjesshëm të kërkesëpadisë. Detyrimin e të paditurit Ministria e Financës që të bëjë kompensimin financiar të paditësit për periudhën e paraburgimit 3 vjet e 8 muaj, që fillon nga data 16.08.2004 deri në datën 15.04.2008, në masën 2000 lekë në ditë. Detyrimin e të paditurit Ministria e Financës që të bëjë kompensimin financiar të paditësit për periudhën e paraburgimit 1 vit e 11 muaj e 11 ditë, që fillon nga data 15.04.2008 deri në datën 26.03.2010 në masën 1500 lekë në ditë.*”.

 3. Me vendimin nr.401, datë 28.02.2012, Gjykata e Apelit Tiranë ka vendosur ndryshimin e vendimit të mësipërm të gjykatës së shkallës së parë në këtë mënyrë: “*Pranimin pjesërisht të kërkesëpadisë së paditësit Alban Elezaj. Detyrimin e të paditurit Ministria e Financës, Dega e Thesarit, që të bëjë kompensimin financiar të paditësit për burgim të padrejtë në shumën 2.073.867 lekë sipas variantit I, A të aktit të ekspertimit.*”. Kundër këtij vendimi ka paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë kërkuesi Alban Elezaj dhe Avokatura e Shtetit.

 4. Me vendimin nr.00-2015-3117, datë 23.09.2015, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vendosur në dhomë këshillimi mospranimin e rekurseve të paraqitura.

**II**

5. ***Kërkuesi Alban Elezaj*** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me kërkesë sipas objektit, duke pretenduar cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor në këto drejtime:

5.1. Palët e paditura në proces dhe gjykatat arsyetojnë se kërkuesi ka qenë i punësuar dhe kompensimi duhet të bëhet mbi bazën e pagës që ka pasur para arrestimit. Ky pretendim nuk qëndron, pasi kërkuesi ka qenë i punësuar për 8 orë në ditë, kurse izolimi i tij në burg është 24 orë në ditë. Po ashtu, në momentin e arrestimit ai ka qenë i larguar nga detyra dhe nuk ka arsye për t`iu referuar pagës së tij.

5.2. Si gjykata, ashtu edhe Ministria e Financave ngrenë si probleme kohën e pezullimit të afateve të paraburgimit gjatë gjykimit. Në dispozitat ligjore për afatet e paraburgimit nuk bëhet fjalë për burgimin e padrejtë, por gjykatat kanë krijuar precedentë ligjorë në lidhje me masën e kompensimit për paraburgimin dhe për burgimin.

5.3. Është cenuar neni 18 i Kushtetutës që sanksion parimin e barazisë para ligjit. Në rastin konkret gjykatat duke caktuar masa të ndryshme shpërblimi për kompensim për burgim të padrejtë për persona të ndryshëm kanë shkelur këtë parim kushtetues. Në nenet 268, 269 dhe 459 të KPP-së përcaktohet se masa e dëmshpërblimit për kompensim për burgim të padrejtë caktohet me ligj të veçantë. Me ligjin nr.9831, datë 28.04.2005 “Për masën e kompensimit për burgim të padrejtë” janë përcaktuar shumat limit deri në 2.000 lekë për burgim dhe deri në 3.000 lekë për paraburgim. Me ndryshimet e bëra në Kodin Penal, në nenin 57 të tij parashikohet se llogaritja e dënimit për 1 ditë paraburgim është 5.000 lekë, kurse sipas nenit 34/7 të po këtij Kodi, për mospagesën e gjobës në afat ajo zëvendësohet nga gjykata duke llogaritur 5.000 lekë për një ditë burgim. Duke bërë krahasimin e kësaj dispozite me ligjin nr.9381/2005, ato bien ndesh me njëra-tjetrën, për pasojë ky ligj duhet të shfuqizohet.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

6. Kolegji i Gjykatës Kushtetuese vëren se kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, dhe *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur brenda afatit ligjor 2-vjeçar të parashikuar në nenin 30/2 të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

 7. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, Gjykata ka theksuar se kontrolli kushtetues ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të individit për një proces të rregullt ligjor. Vlerësimi i fakteve dhe rrethanave të çështjes, si dhe interpretimi i ligjit janë kompetenca të gjykatave të sistemit gjyqësor të zakonshëm, dhe si të tilla nuk mund të jenë objekt i gjykimit kushtetues. Gjykata ka në kompetencën e saj vlerësimin nëse gjykatat e sistemit gjyqësor kanë respektuar të drejtat e palëve në gjykim për një proces të rregullt ligjor dhe nëse ato u kanë dhënë kuptimin e duhur të drejtave kushtetuese që duhen respektuar në procesin e shqyrtimit të çështjes. Ajo nuk mund të bëjë vlerësim të provave, interpretim të ligjit dhe as të përcaktojë mënyrën e zgjidhjes së çështjes, sepse këto të fundit hyjnë në sferën e kompetencave të gjykatave të sistemit gjyqësor (*shih vendimet nr. 19, datë 02.04.2012; nr. 31, datë 05.07.2011 të Gjykatës Kushtetuese*).

8. Problemet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit për zgjidhjen e çështjeve konkrete nuk përbëjnë juridiksion kushtetues, nëse ato nuk shoqërohen me cenimin e së drejtës kushtetuese të individit për një proces të rregullt dhe Gjykata ndërhyn atëherë kur, përmes veprimeve të tyre, gjykatat e zakonshme cenojnë këtë të drejtë. Në këto raste, Gjykata bën një vlerësim të natyrës kushtetuese, të dallueshëm nga ai i gjykatave të juridiksionit të zakonshëm. Detyra e Gjykatës nuk është zgjidhja e një mosmarrëveshjeje juridike për çështje fakti, por identifikimi i fakteve të natyrës kushtetuese, të cilat shërbejnë për realizimin e kompetencave të saj dhe përbëjnë elementin thelbësor në përcaktimin e autoritetit të një gjykimi kushtetues (*shih vendimin nr.3, datë 23.02.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

9. Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, bazuar në sa më sipër, vlerëson se pretendimet e kërkuesit nuk janë ngritur në nivel kushtetues, por kanë të bëjnë thellësisht me mënyrën e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit, si dhe të vlerësimit të provave nga gjykatat, çështje që si të tilla nuk bëjnë pjesë në juridiksionin kushtetues.

 10. Për sa më sipër, Kolegji i Gjykatës Kushtetuese vlerëson se kërkesa e paraqitur nga kërkuesi Alban Elezaj nuk mund të pranohet për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31 të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.