**Vendim nr. 234 datë 16.12.2016**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vladimir Kristo, Anëtar i Gjykatës Kushtetuese

Besnik Imeraj, Anëtar i “ “

Vitore Tusha, Anëtare e “ “

në datën 16.12.2016 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.234Akti, që i përket:

**KËRKUESE: “AL-PROJEKT GROUP” SH.P.K.**

**SUBJEKT I INTERESUAR:**

**BASHKIA TIRANË**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën i vendimit nr.65, datë 05.02.2015 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi).**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 131/f, 134/1/h dhe 142 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat Njeriut, neni 479 i Kodit të Procedurës Civile.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Kërkuesja është person juridik i regjistruar në datën 01.03.2004 dhe ka për objekt të aktivitetit të saj projektime në fushën e urbanistikës, arkitekturës, konstruksioneve, instalimeve, etj. Në vitin 2010 kërkuesja ka lidhur me Bashkinë Tiranë një kontratë shërbim-projektimi, kurse në vitin 2011 ka lidhur një aktmarrëveshje, duke rënë dakord për çmimin e shërbimit dhe realizimin e projektit të plotë për objektin “Studim-Projektim për çerdhe”. Sipas kontratës 60% e vlerës do të paguhej në çastin e dorëzimit të variantit përfundimtar të projektit, ndërsa pjesa tjetër në momentin e fillimit të zbatimit të projektit nga investitori.
2. Me pretendimin se subjekti i interesuar nuk ka respektuar kushtet e kontratës në lidhje me afatin e pagesës, kërkuesja i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me kërkesëpadi me objekt: “Zbatimi i detyrimeve që rrjedhin nga kontrata e shërbim-projektimit nr.8621, datë 08.11.2010”. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr.4957, datë 06.05.2013, ka vendosur: “*Pranimin e kërkesëpadisë. Detyrimin e Bashkisë Tiranë t’i paguajë paditësit shumën 5 868 000 lekë si detyrim i papaguar nga kontrata e shërbim-projektimit”.*
3. Kundër vendimit të mësipërm ka paraqitur ankim subjekti i interesuar, Bashkia Tiranë, dhe Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.3196, datë 24.09.2014, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të mësipërm.
4. Subjekti i interesuar ka paraqitur rekurs dhe kërkesë për pezullimin e zbatimit të urdhrit të ekzekutimit të vendimeve të mësipërme gjyqësore. Gjykata e Lartë, me vendimin nr. 65, datë 22.05.2014, ka vendosur pranimin e kërkesës dhe pezullimin e zbatimit të vendimeve gjyqësore civile. Ndërkohë rekursi nuk është shqyrtuar ende.

**II**

1. ***Kërkuesja***i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese në datën 23.11.2016, duke kërkuar shfuqizimin e vendimit të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë me argumentin se nuk ka respektuar standardin e arsyetimit të vendimit gjyqësor. Në mënyrë të përmbledhur, kërkuesja parashtron si vijon:
   1. Gjykata e Lartë nuk argumenton arsyet mbi bazën e të cilave ka vendosur pranimin e kërkesës për pezullimin e zbatimit të vendimeve të dhëna nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe Gjykata e Apelit Tiranë. Mungesa e angazhimit të gjykatës për të zgjedhur ndër alternativat e përcaktuara në nenin 479 të Kodit të Procedurës Civile për pezullimin e zbatimit të vendimit, por edhe mungesa e arsyeve të qarta për të mbështetur pasojat e rënda e të pariparueshme që do t’i sillte debitorit ekzekutimi i vendimit, çojnë në cenim të arsyetimit të vendimit.
   2. Për palën debitore shuma objekt gjykimi përbën 1/1000 pjesë të buxhetit, kurse për palën kreditore përbën 100% të kapitalit likuid të akumuluar gjatë aktivitetit. Qëndrimi i Gjykatës së Lartë është diskriminues për palën private në raport me atë publike.

III

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkueses*
2. Kërkuesja është person juridik dhe si e tillë, bazuar në jurisprudencën kushtetuese, mund të jetë subjekt i të drejtave dhe lirive kushtetuese në nivel të kufizuar *“për aq sa përputhen me qëllimet e përgjithshme të këtyre personave dhe me thelbin e këtyre të drejtave, lirive dhe detyrimeve”,* në kuptim të nenit 16/2 të Kushtetutës. Disa nga këto liri dhe të drejta nuk është e mundur t’i atribuohen një personi juridik, për shkak të thelbit të tyre ose qëllimit për të cilin ligji i ka dhënë jetë personit juridik. Për sa u përket të drejtave të tjera, personi juridik mund të jetë subjekt i tyre në atë masë dhe në atë kuptim që ato lehtësojnë gëzimin e plotë të këtyre të drejtave dhe lirive për individët *(shih vendimin nr. 19, datë 09.07.2009 të Gjykatës Kushtetuese).*
3. Për të vlerësuar legjitimimin e personave juridikë, Gjykata bazohet në të njëjtat elemente që merren në konsideratë për legjitimimin e individëve, në referim të neneve 131/f, 134/1/i dhe 134/2 të Kushtetutës. Në këtë kuptim, kërkuesja, shoqëria “Al-Projekt Group” sh.p.k., mund të vërë në lëvizje juridiksionin kushtetues për çështje që lidhen me interesat e saj, kur pretendon se i janë cenuar të drejtat kushtetuese për një proces të rregullt ligjor, pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike. Kërkesat për shkeljen e të drejtave kushtetuese paraqiten jo më vonë se 2 vjet nga konstatimi i shkeljes, rregull ky i parashikuar nga ligji nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.
4. Kolegji vlerëson se kërkuesja legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të rregullimit kushtetues të neneve 131/f dhe 134 në raport me nenin 16 të Kushtetutës; *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur brenda afatit të parashikuar ngaligji nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.
5. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae,* Kolegji paraprakisht vlerëson se vendimi i Kolegjit Administrativ, objekt kundërshtimi, që ka vendosur pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, është një vendim i ndërmjetëm dhe si i tillë nuk mund të konsiderohet përfundimtar për efektet e gjykimit kushtetues, në referim të nenit 131/f të Kushtetutës. Për sa kohë vendimi i pezullimit nuk ka vendosur në mënyrë përfundimtare mbi themelin e çështjes civile, e cila është ende në shqyrtim në Gjykatën e Lartë, pasi rekursi nuk është marrë në shqyrtim, pretendimi i kërkueses është haptazi i pabazuar.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31 të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.