**Vendim nr.222 datë 05.12.2016**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Gani Dizdari, Anëtar i Gjykatës Kushtetuese

Besnik Imeraj, Anëtar i “ “

Fatos Lulo, Anëtar i “ “

në datën 05.12.2016 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.222 Akti, që i përket:

**KËRKUES:** **NERITAN TABAKU**

**SUBJEKT I INTERESUAR:**

**KËSHILLI I LARTË I DREJTËSISË**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën i vendimit nr.5, datë 12.12.2013 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 7, 30, 42, 131/f, 134/1/i, 134/2 dhe 147/6 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6/1 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Nga aktet e administruara në gjykim rezulton se në fund të vitit 2009 Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë (*KLD*) ka kryer kontroll në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Durrës për periudhën kohore 01.01.2009 dhe në vazhdim.

2. Në datën 08.03.2010 i është paraqitur KLD-së relacioni përkatës i inspektimit, sipas të cilit është konsideruar shkelje e disiplinës në punë mosdorëzimi i 60 dosjeve gjyqësore për shkak të mosarsyetimit në kohë të vendimeve gjyqësore, midis të cilave edhe dosja që i përkiste të gjykuarit I.Xh., relator i së cilës ishte gjyqtari Neritan Tabaku (kërkuesi).

3. Në datën 13.09.2012, në vendin e quajtur Katund i Ri, u vra shtetasi A.T. dhe personi i akuzuar për këtë vepër ishte shtetasi I.Xh. Në datën 19.09.2012 inspektorët e KLD-së, pas verifikimeve të kryera, hartuan relacionin përkatës, duke rekomanduar fillimin e procedimit disiplinor për kërkuesin.

4. Me vendimin nr.295/1, datë 05.10.2012 KLD-ja ka vendosur: “Miratimin e ndjekjes penale të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës Neritan Tabaku. Pezullimin e tij nga detyra e gjyqtarit derisa vendimi të marrë formë të prerë.”.

5. Me kërkesën nr.6127/16, datë 26.10.2012, ministri i Drejtësisë ka kërkuar fillimin e procedimit disiplinor dhe marrjen e masës disiplinore “Shkarkim nga detyra të gjyqtarit Neritan Tabaku”.

6. Me vendimin nr.301/2, datë 07.12.2012 KLD-ja ka vendosur: “Shkarkimin nga detyra të gjyqtarit Neritan Tabaku për sjellje që diskreditojnë pozitën dhe figurën e gjyqtarit, si dhe cenojnë në përgjithësi prestigjin dhe autoritetin e pushtetit gjyqësor.”.

7. Kundër këtij vendimi kërkuesi ka paraqitur ankim në Gjykatën e Lartë, në mbështetje të nenit 147/6 të Kushtetutës.

8. Me vendimin nr.5, datë 12.12.2013, Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë kanë rrëzuar ankimin e kërkuesit Neritan Tabaku.

9. Kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata) me kërkesën e datës 27.11.2015, duke pretenduar shfuqizimin e vendimeve objekt kërkese. Gjykata Kushtetuese, me vendimin nr.47, datë 22.07.2016, ka vendosur refuzimin e kërkesës, pasi gjatë votimit nuk u arrit shumica e votave të gjithë anëtarëve të saj për asnjë prej pretendimeve të kërkuesit.

10. Në datën 21.11.2016 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës me kërkesë me të njëjtin objekt dhe për të njëjtat shkaqe.

**II**

11**. Kërkuesi Neritan Tabaku** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese, duke pretenduar shfuqizimin e vendimit të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë për këto shkaqe:

* 1. Është cenuar e drejta e mbrojtjes dhe parimi i barazisë së armëve e kontradiktoritetit në procedimin disiplinor. Procedimi disiplinor është zhvilluar në mungesë të kërkuesit, edhe pse në mbledhjen e datës 07.12.2012 mbrojtësi i caktuar prej tij ka kërkuar shtyrjen, pasi kërkuesi e kishte të pamundur të paraqitej personalisht, sepse ishte i sëmurë, i shtruar në urgjencën e spitalit, dhe ai nuk kishte tagra përfaqësimi për shqyrtimin e kërkesës për procedim disiplinor. Ishte detyrë e KLD-së të evidentonte dhe argumentonte shkakun e mosparaqitjes së kërkuesit, dhe për sa kohë që ai ishte i ligjshëm dhe i arsyeshëm, nuk mund të zhvillonte seancën dhe të merrte masën e shkarkimit pa i krijuar mundësinë për t’u dëgjuar dhe për të zbatuar rregullat e kontradiktoritetit në gjykim. Kjo shkelje nuk u riparua as nga Gjykata e Lartë, së cilës edhe pse iu paraqit si provë një vërtetim i datës 03.12.2013 se kërkuesi ka qenë i shtruar pranë Urgjencës së Spitalit Rajonal Durrës, nuk e mori atë parasysh.
  2. Është cenuar parimi i sigurisë juridike për shkak të parashkrimit të procedimit disiplinor. Për sa kohë që për të gjitha shkeljet e konstatuara në relacionin e datës 08.03.2010 nuk ishte ndërmarrë asnjë veprim, qartazi ato nuk mund të bëheshin më objekt kontrolli. KLD-ja, në tejkalim të kompetencave të saj, ka marrë në shqyrtim dhe ka konsideruar si shkelje veprime që ishin parashkruar dhe për të cilat nuk mund të vihej më në lëvizje procedimi disiplinor. Në respekt të parimit të sigurisë juridike ligji ka parashikuar disa afate me qëllim mbrojtjen e gjyqtarit dhe mosabuzimin me të nga organet e veshura me pushtet shtetëror. Procedimi i kërkuesit për shkelje të kryera në një periudhë prej më shumë se 2 vjetësh është në kundërshtim me nenin 34 të ligjit nr.9877/2008 dhe bie ndesh me parimet e shtetit të së drejtës dhe sigurisë juridike.
  3. Është cenuar parimi i prezumimit të pafajësisë në procedimin disiplinor, pasi kjo çështje është paragjykuar. Gjykimi administrativ jo vetëm është bërë në mungesë të subjektit në procedim apo të përfaqësuesit të tij (qoftë edhe të një përfaqësuesi të caktuar kryesisht), pa shkaqe të përligjura, por konkluzionin përfundimtar për shkarkimin nga detyra të gjyqtarit KLD-ja e ka arritur duke u bazuar në fakte dhe rrethana që lidheshin me çështje e shkelje të pretenduara, të cilat nuk mund të merreshin më në shqyrtim për shkak të parashkrimit të tyre dhe jo në vlerësimin e rrethanave konkrete të rezultuara nga gjykimi.
  4. Është cenuar parimi i pavarësisë, paprekshmërisë dhe palëvizshmërisë së gjyqtarit, i sanksionuar në nenin 145 të Kushtetutës, pasi gjatë procedimit disiplinor nuk është verifikuar asnjë akt ose sjellje që diskrediton pozitën dhe figurën e gjyqtarit apo cenon në përgjithësi prestigjin dhe autoritetin e pushtetit gjyqësor. Kërkesa për procedim dhe vetë vendimi i KLD-së janë haptazi të pabazuara në ligj dhe në fakte. Vonesa për shkaqe të jashtme, të arsyeshme, në arsyetim apo në dorëzimin e një apo disa dosjeve, përjashton dukshëm, qoftë dhe në formën e pretendimeve, elemente të kërkuara për përgjegjësinë disiplinore*.* Asnjëherë nuk është pretenduar se këto “vonesa” kanë qenë të qëllimshme dhe asnjëherë nuk është vërtetuar se ato kanë cenuar të drejta kushtetuese të shtetasve apo palëve në proces. Po ashtu, në kërkesën për procedim dhe relacionet që e shoqërojnë nuk janë pretenduar shkelje në lidhje me realizimin e drejtësisë si detyrë themelore funksionale e kërkuesit.
  5. Është cenuar standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor. Gjykata e Lartë nuk u ka dhënë përgjigje pretendimeve të kërkuesit dhe nuk ka korrigjuar shkeljet e kryera nga KLD-ja gjatë procedimit administrativ. Vendimi i Gjykatës së Lartë është jologjik dhe ka kundërthënie të hapura. Nëse lexohet vendimi në tërësinë e tij, Gjykata e Lartë herë konfirmon dhe herë rrëzon fakte të caktuara, shkelje të cilat janë referuar në çdo pretendim tjetër për cenimin e procesit të rregullt. Gjykata e Lartë arrin në përfundime të cilat nuk janë bazuar në provat e administruara në gjykim dhe që nuk janë rrjedhë logjike e argumenteve të përdorura prej saj.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A.* *Për legjitimimin e kërkuesit*

12. Kolegji vëren se kërkuesi legjitimohet *ratione personae,* në kuptim të neneve 131/f dhe 134/1/i të Kushtetutës. Në lidhje me legjitimimin *ratione temporis* neni 30/2 i ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr.8577/2000*), (dispozita ligjore në fuqi në momentin e shqyrtimit të kësaj çështjeje) ka parashikuar një afat 2-vjeçar për t`iu drejtuar Gjykatës për pretendimet për shkeljen e të drejtave kushtetuese. Gjykata vëren se vendimi gjyqësor më i fundit në kohë, i kundërshtuar nga kërkuesi, është ai i datës 12.12.2013 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, ndërsa kërkesa në shqyrtim është paraqitur në Gjykatë në datën 21.11.2016.

13. Po ashtu, Kolegji vëren se kërkuesi i është drejtuar edhe më parë Gjykatës me kërkesën e datës 27.11.2015 me të njëjtin objekt, e cila, në zbatim të nenit 74 të ligjit nr.8577/2000, është refuzuar me vendimin nr.47, datë 22.07.2016, për arsye se gjatë votimit nuk u arrit shumica e votave për marrjen e një vendimi, kërkesë e nenit 133/2 të Kushtetutës dhe nenit 72/2 të këtij ligji. Bazuar në nenin 74 të ligjit nr.8577/2000 kur gjatë votimit votat ndahen në mënyrë të barabartë ose në atë mënyrë që asnjë përfundim i çështjes nuk votohet nga shumica e kërkuar, Gjykata Kushtetuese vendos refuzimin e kërkesës. Po sipas kësaj dispozite, refuzimi nuk përbën pengesë që kërkuesi ta riparaqesë kërkesën në rast se krijohen kushte për formimin e shumicës së kërkuar.

14. Neni i sipërcituar nuk vendos afat lidhur me riparaqitjen e kërkesës. Bazuar në nenin 30, pika 2, të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar përcaktohet si afat për të paraqitur kërkesën në Gjykatën Kushtetuese afati 2-vjeçar nga konstatimi i shkeljes. Duke pasur parasysh sa më sipër edhe në këtë rast zbatohet afati 2-vjeçar nga konstatimi i shkeljes i parashikuar në pikën 2 të nenit 30, si një afat prekluziv për paraqitjen e kërkesës në Gjykatën Kushtetuese.

15. Për sa më sipër, Kolegji vëren se kërkesa në shqyrtim është paraqitur jashtë afatit ligjor 2- vjeçar, për rrjedhojë kërkuesi nuk legjitimohet *ratione temporis* për kërkesën e re.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.