**Vendim nr. 3 datë 20.01.2017**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Bashkim Dedja, Kryetar i Gjykatës Kushtetuese

Fatmir Hoxha, Anëtar i “ “

Fatos Lulo, Anëtar i “ “

në datën 20.01.2017 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.03 Akti, që i përket:

**KËRKUES:** **SEIT KASHURI**

**SUBJEKTE TË INTERESUARA:**

 **MINISTRIA E EKONOMISË, TREGTISË DHE ENERGJETIKËS**

**ZYRA VENDORE E REGJISTRIMIT TË PASURIVE TË PALUAJTSHME VLORË (ZVRPP)**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimeve nr.00-2016-701, datë 23.03.2016 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë; nr.713, datë 14.11.2013 të Gjykatës së Apelit Vlorë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131/f dhe 134/1/i të Kushtetutës së Republikës të Shqipërisë; neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ); nenet 27 e vijues së ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Nga dokumentet të cilat shoqërojnë kërkesën rezulton se kërkuesi i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë me anën e një kërkesëpadie nëpërmjet së cilës ka kërkuar detyrimin për njohjen pronar me anë të parashkrimit fitues dhe detyrimin e ZVRPP-së Vlorë për lëshimin e certifikatës së pronësisë.

2. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, me vendimin nr.951, datë 29.03.2012, ka vendosur: *“Pranimin e padisë. Detyrimin e palës së paditur të njohë pronar paditësin S.K. për një truall me sipërfaqe prej 234 m² dhe sipërfaqe ndërtimi prej 82 m² fituar me parashkrim fitues. Detyrimin e ZVRPP-së Vlorë për regjistrimin e pasurisë dhe lëshimin e certifikatës së pronësisë për paditësin S.K.”.*

3. Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr.713, datë 14.11.2013, ka vendosur ndryshimin e vendimit nr.951, datë 29.03.2012 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë dhe rrëzimin e kërkesëpadisë si të pabazuar në ligj.Në arsyetimin e saj Gjykata e Apelit Vlorë shprehet: *“Kodi Civil i Republikës së Shqipërisë do të zbatohet vetëm për ato marrëdhënie juridike të pronësisë të cilat kanë lindur pas hyrjes në fuqi të tij dhe kalimi i kohës së caktuar në ligj, 20 vjet do të fillojë nga data e hyrjes së tij në fuqi, datë 1 nëntor 1994. Në këtë këndvështrim pala paditëse nuk plotëson kriteret e legjitimitetit aktiv për ngritjen e padisë, pasi nuk është plotësuar një nga kushtet thelbësore të parashkrimit fitues, kalimi i kohës së caktuar në ligj, afati 20 vjet. Gjykata çmon se pala paditëse me plotësimin e kushteve thelbësore të parashikuara nga ligji për fitimin e pronësisë me parashkrim fitues i lind e drejta për ngritjen e kësaj padie në të ardhmen”.*

4. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.00-2016-701, datë 23.03.2016, ka vendosur mospranimin e rekursit me arsyetimin se shkaqet e paraqitura në të nuk janë ato të parashikuara në nenin 472 të Kodit të Procedurës Civile.

**II**

***5. Kërkuesi*** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese me kërkesë për konstatimin e cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, duke parashtruar si vijon:

5.1. Gjykata e Apelit Vlorë ka vepruar në kundërshtim me nenin 169 të Kodit Civil.

5.2. Gjykata e Apelit Vlorë dhe Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë nuk kanë shqyrtuar me vëmendje dhe në harmoni me njëra-tjetrën të gjitha provat dhe faktet.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

 *A.* *Për legjitimimin e kërkuesit*

6. Kolegji vëren se në kuptim të neneve 131/f, dhe 134/1/i të Kushtetutës individi mund t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese vetëm për ato pretendime që lidhen me cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor dhe pasi të ketë shteruar mjetet e ankimit për mbrojtjen e kësaj të drejte.

7. Gjykata ka theksuar se kontrolli kushtetues ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të individit për një proces të rregullt ligjor. Vlerësimi i fakteve dhe rrethanave të çështjes, si dhe interpretimi i ligjit janë kompetenca të gjykatave të sistemit gjyqësor të zakonshëm, dhe si të tilla nuk mund të jenë objekt i gjykimit kushtetues. Gjykata ka në kompetencën e saj vlerësimin nëse gjykatat e sistemit gjyqësor kanë respektuar të drejtat e palëve në gjykim për një proces të rregullt ligjor dhe nëse ato u kanë dhënë kuptimin e duhur të drejtave kushtetuese që duhen respektuar në procesin e shqyrtimit të çështjes. Ajo nuk mund të bëjë vlerësim të provave, interpretim të ligjit dhe as të përcaktojë mënyrën e zgjidhjes së çështjes, sepse këto të fundit hyjnë në sferën e kompetencave të gjykatave të sistemit gjyqësor *(shih vendimet nr.19, datë 02.04.2012; nr.31, datë 05.07.2011 të Gjykatës Kushtetuese).*

8. Kolegji thekson se procesi i gjykimit kushtetues është i natyrës argumentuese, që nënkupton se u takon palëve të parashtrojnë argumentet faktike dhe ligjore mbi të cilat mbështesin pretendimet e tyre. Është detyrë e palëve të shpjegojnë arsyet të cilat kanë çuar, sipas këndvështrimit të tyre, në shkeljen e Kushtetutës dhe më konkretisht të procesit të rregullt ligjor. Në këtë kuptim, Kolegji vlerëson se kërkuesi nuk ka arritur të parashtrojë në mënyrë të plotë faktet dhe pretendimet mbi bazën e të cilave mbështet pretendimin për cenim të nenit 42 të Kushtetutës. Ai nuk ka arritur të sjellë argumente të mjaftueshme për të argumentuar se në ç`mënyrë është cenuar në të drejtën e tij kushtetuese për një proces të rregullt ligjor nga procesi gjyqësor i zhvilluar në gjykatat e zakonshme.

9.Për sa më sipër, Kolegji i Gjykatës Kushtetuese vlerëson se kërkesa e paraqitur nga kërkuesi Seit Kashuri nuk mund të pranohet për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.