**Vendim nr. 57 datë 17.03.2017**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Besnik Imeraj, Anëtar i Gjykatës Kushtetuese

Fatmir Hoxha, Anëtar i “ “

Gani Dizdari, Anëtar i “ “

në datën 17.03.2017 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.57 Akti, që i përket:

**KËRKUES: KOZMA BILLA**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën i vendimit nr. 00-2015-1874(258), datë 19.05.2015 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131/f dhe 134/1/i të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, si dhe neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Nga dosja gjyqësore rezulton se në datën 15.05.1987 i ndjeri Asllan Muço i ka shitur kundrejt vlerës prej 22.000 lekësh kërkuesit Kozma Billa shtëpinë e përbërë nga një dhomë e një korridor. Me kontratën noteriale të datës 29.06.1990 është formalizuar shitja e bërë në vitin 1987, duke përcaktuar se sipërfaqja e objektit të shitur është 30m².
2. Në datën 27.09.1990 i ndjeri Asllan Muço i ka shitur kërkuesit edhe ndërtimin shtesë kundrejt çmimit 10.000 lekë, jo me deklaratë noteriale, por me shkrim të firmosur nga të dyja palët. Në vitin 1992 trashëgimtari i të ndjerit Asllan Muço, Agron Muço, ka kërkuar gjyqësish detyrimin e Kozma Billës të lirojë dhomën shtesë me pretendimin se shitja nuk është bërë në formën që njeh ligji. Me vendimin e datës 28.09.1992, gjykata ka vendosur miratimin e pajtimit të arritur nga palët, sipas të cilit Kozma Billa i liron Agron Muços banesën, në mënyrë që ai të jetojë në atë banesë për të gjithë kohën. Kërkuesi ka aplikuar për regjistrimin e banesës dhe shtesës së saj, si dhe oborrit prej 504m² pranë ZVRPP-së Vlorë. Pas pajisjes me certifikatë pronësie kërkuesi ka vënë në dispozicion për ndërtim të palës investuese sipërfaqen prej 504m².
3. Nga ana tjetër, Agron Muço, duke pretenduar të drejtën e pronësisë sipas aktit të trashëgimisë nga babai i tij, Asllan Muço, ka kërkuar të bëjë regjistrimin fillestar të pronës. Me vendimin nr.19, datë 26.10.2009 i është kërkuar ZVRPP-së të fshijë regjistrimin e kryer në pronësi të Kozma Billës të truallit prej 504 m² me arsyetimin se regjistrimi është kryer në mungesë të dokumentacionit për kalimin e pronësisë. Me vendimin nr.54, datë 04.03.2010 kryeregjistruesi ka vendosur: “ Ndryshimin e këtij vendimi të regjistruesit të ZVRPP-së Vlorë, duke urdhëruar kufizimin e veprimeve mbi këtë regjistrim të kryer në datën 10.10.2007 në favor të Kozma Billa.”.
4. Mbi bazën e vendimit gjyqësor nr.4144, datë 20.05.2010 është vendosur anulimi i vendimit të mësipërm të ZVRPP-së dhe sipërfaqja e truallit prej 504m² figuron e regjistruar në pronësi të Agron Muços, i cili është pajisur me certifikatë pronësie. Në këto kushte, kërkuesi Kozma Billa ka kërkuar gjyqësish detyrimin e njohjes pronar mbi sipërfaqen e truallit prej 504m² me pretendimin se i ndjeri Asllan Muço e ka shitur banesën bashkë me truallin.
5. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, me vendimin nr.1371, datë 13.06.2011, vendosi: *“Pranimin e pjesshëm të padisë. Detyrimin e Agron Muços të njohë pronar Kozma Billën për sipërfaqen prej 79m² truall, ndërsa pjesa tjetër i takon Agron Muços.”*.
6. Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr.409, datë 24.04.2012, ka vendosur: *“Ndryshimin e vendimit dhe pranimin tërësisht të padisë.”.*
7. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.00-2015-1874(258), datë 19.05.2015, ka vendosur: *“Prishjen e vendimit nr.409, datë 24.04.2012 të Gjykatës së Apelit Vlorë dhe lënien në fuqi të vendimit nr.1371, datë 13.06.2011 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë.”.*

**II**

8. Kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese për shfuqizimin evendimeve objekt kërkese me këto pretendime:

8.1. Vendimi i Kolegjit Civil ka cenuar parimin e sigurisë juridike, pasi nuk ka marrë parasysh një proces tjetër gjyqësor që detyron ZVRPP-në të fshijë regjistrimin në emër të Agron Muços.

8.2. Vendimi i Kolegjit Civil ka cenuar parimin e gjykatës së caktuar me ligj, pasi ka vlerësuar ndryshe fakte e rrethana të analizuara nga gjykatat e faktit.

8.3. Vendimi i Kolegjit Civil ka cenuar barazinë e armëve dhe kontradiktoritetin, pasi ka dalë tej shkaqeve të parashtruara në rekurs.

8.4. Vendimi i Kolegjit Civil nuk ka respektuar standardin e arsyetimit të vendimit gjyqësor, ai është alogjik dhe me pasaktësi.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*

9. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të rregullimit kushtetues të neneve 131/f dhe 134/1/g të Kushtetutës dhe *ratione temporis,* pasi pretendimet e tij janë paraqitur brenda afatit ligjor dyvjeçar të parashikuar nga neni 30/2 i ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

10. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*,Gjykata ka theksuar se bazuar në nenin 131/f të Kushtetutës ajo vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individit për shkeljen e së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor, pasi ai të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e kësaj të drejte, çka nënkupton se kërkuesi duhet t’i shfrytëzojë, në shkallët e sistemit gjyqësor, të gjitha mjetet e lejueshme dhe mundësitë procedurale për vendosjen në vend të së drejtës së pretenduar. Mjetet ligjore konsiderohen të shteruara kur, në varësi të rrethanave të çështjes, rregullat proceduralë nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi (*shih vendimin nr.48, datë 06.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

*B. Për bazueshmërinë prima facia*

11. Gjykata, referuar natyrës së gjykimit kushtetues të kërkesave individuale, ka tashmë një qëndrim të konsoliduar, sipas të cilit kontrolli i respektimit të standardeve kushtetuese për një proces të rregullt ligjor është funksion edhe i gjykatave të zakonshme, për më tepër i Gjykatës së Lartë. Ky raport ndërmjet juridiksionit kushtetues dhe juridiksionit të gjykatave të zakonshme, kur është rasti i shqyrtimit nga ana e Gjykatës Kushtetuese të kërkesave individuale në bazë të nenit 131/f të Kushtetutës, udhëhiqet nga parimi i subsidiaritetit (komplementaritetit)*.* Një qëndrim i ndryshëm do ta kthente Gjykatën Kushtetuese në një instancë të zakonshme, gjë që nuk është funksioni i saj *(shih vendimin nr.19, datë 02.04.2012 të Gjykatës Kushtetuese*).

12. Në lidhje me pretendimin se Kolegji Civil nuk ka respektuar barazinë e armëve gjatë gjykimit, Gjykata ka theksuar se është e një rëndësie themelore në një shoqëri demokratike që gjykatat të frymëzojnë besim te publiku dhe, mbi të gjitha, te palët në proces. Për këtë qëllim neni 42 i Kushtetutës kërkon që një gjykatë, e cila përfshihet në sferën e veprimit të tij, të jetë e paanshme. Një gjykatë duhet të jetë e paanshme jo vetëm formalisht, por edhe në mënyrë të shprehur. E drejta për t’u gjykuar përpara një gjykate kompetente, të pavarur dhe të paanshme, të caktuar me ligj, kërkon që drejtësia jo vetëm duhet të bëhet, por ajo, gjithashtu, duhet të shikohet që bëhet *(shih vendimin nr.38, datë 15.10.2007 të Gjykatës Kushtetuese)*.

13. Parimi i barazisë së armëve përbën një nga elementet më thelbësore të procesit të rregullt ligjor. Ky standard kushtetues nënkupton që secilës palë duhet t’i ofrohen mundësi për të paraqitur pretendimet për çështjen, në kushte të tilla që të mos e vënë në disavantazh me palën tjetër. Parimi i barazisë së armëve nënkupton se çdokush që është palë në proces duhet të ketë mundësi të barabarta që të paraqesë çështjen e tij dhe se asnjë palë nuk duhet të gëzojë avantazh të konsiderueshëm ndaj palës tjetër, por duhet të përcaktohet një ekuilibër i drejtë mes tyre. Nëse nuk do të ekzistonte barazia e armëve në gjykim, atëherë argumentet e njërës palë do të prevalonin mbi argumentet e palës tjetër dhe, për rrjedhojë, e drejta për të marrë pjesë në gjykim do të zhvishej nga funksioni i saj kushtetues për të garantuar një proces të rregullt ligjor (*shih vendimin nr. 9, datë 26.02.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

14. Në rastin në shqyrtim, Kolegji vlerëson se kërkuesi në Gjykatën e Lartë ka pasur mundësi të njihet dhe të debatojë mbi të gjitha provat, si dhe të paraqesë argumentet dhe provat e tij në lidhje me çështjen. Ndërsa mënyra e vlerësimit të tyre, sipas jurisprudencës së Gjykatës, nuk hyn në juridiksionin kushtetues. Kontrolli kushtetues që kjo Gjykatë ushtron ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të individit për një proces të rregullt ligjor. Problemet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit për zgjidhjen e çështjeve konkrete, si dhe të vlerësimit të fakteve dhe rrethanave të tyre nuk përbëjnë juridiksion kushtetues, nëse ato nuk shoqërohen me cenimin e këtyre të drejtave (*shih vendimin nr. 13, datë 10.03.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

15. Për sa i takon pretendimit për cenimin e sigurisë juridike, Kolegji çmon se ky pretendim nuk është ngritur në nivelin kushtetues. Nuk del qartë se me cilin aspekt të gjykimit e lidh kërkuesi pretendimin për cenimin e sigurisë juridike.

16. Për sa i takon pretendimit për cenimin e parimit të gjykatës së caktuar me ligj dhe të arsyetimit të vendimit gjyqësor, Kolegji gjithashtu konstaton se nuk qëndrojnë. Kolegji Civil, bazuar në rregullat proceduralë, ka të drejtë të prishë vendimet e gjykatave më të ulëta, nëse ato janë marrë në kundërshtim me ligjin material dhe procedural. Këtë kompetencë Kolegji Civil e ka ushtruar edhe në rastin konkret, duke prishur vendimin e Gjykatës së Apelit dhe duke lënë në fuqi vendimin e gjykatës së shkallës së parë. Ai Kolegj as nuk ka marrë prova të reja, as nuk ka vlerësuar ndryshe ose tej juridiksionit të tij provat e marra nga gjykatat e faktit.

17. Për sa i takon pretendimit se nuk është respektuar standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor, Kolegji nuk e sheh të bazuar edhe këtë pretendim. Nga vendimi i Kolegjit Civil rezulton se ai ka analizuar me detaje vendimmarrjen e të dyja gjykatave dhe ka interpretuar ligjin material lidhur me regjimin pronësor të tokës (truallit), sipas ligjit të kohës kur ka filluar marrëdhënia juridike midis palëve dhe kur ka lindur konflikti. Arsyetimi rezulton se është i mjaftueshëm dhe përmban rrethanat dhe faktet e çështjes, pretendimet e palëve sipas rekursit dhe parashtrimet e tjera, duke vijuar me analizën e çështjes. Në këto kushte, Kolegji vlerëson se kërkuesi nuk ka arritur të sjellë argumente të nivelit kushtetues për mungesën e arsyetimit në kërkesën e tij.

18. Në përputhje me standardet e mësipërme, Kolegji konstaton se argumentet e paraqitura nga kërkuesi, në mbështetje të pretendimeve të tij, janë të pamjaftueshme për të krijuar dyshime të përligjura rreth antikushtetutshmërisë së vendimit të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë dhe si të tilla nuk mund të shqyrtohen në seancë.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31 dhe 31/a të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.