**Vendim nr. 90 datë 28.04.2017**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Fatmir Hoxha, Anëtar i Gjykatës Kushtetuese

Fatos Lulo, Anëtar i “ “

Gani Dizdari, Anëtar i “ “

në datën 28.04.2017 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.90 Akti, që i përket:

**KërkuesE: DHURATA MERLIKA**

**Objekti: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimit nr.00-2016-2026, datë 24.11.2016 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.**

**SubjektE TË interesuarA:**

**PROKURORIA E PERGJITHSHME**

**Baza Ligjore:** Nenet 42, 131/f dhe 134/1/i të Kushtetutës; nenet 31 dhe 31/a të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”, të ndryshuar.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr.1030, datë 22.07.2013, ka vendosur: *“Deklarimin fajtor të të pandehurës Dhurata Merlika për veprën penale të vjedhjes së kryer duke shpërdoruar detyrën dhe në bazë të nenit 135 të Kodit Penal e dënon me dy vjet burgim.”.*
2. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.973, datë 05.11.2014, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit penal të mësipërm.
3. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2016-2026, datë 24.11.2016, ka vendosur: *“Mospranimin e rekursit.”.*

**II**

***4. Kërkuesja*** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese me kërkesë për shfuqizimin e vendimit të Kolegjit Penal, duke pretenduar se procesi gjyqësor nuk ka qenë rrjedhojë e një procesi të rregullt për këto shkaqe:

4.1. Vendimi nuk bazohet në prova të marra gjatë gjykimit.

4.2. Vendimi i Kolegjit Penal nuk është i arsyetuar. Janë paraqitur vetëm shkaqet e rekursit, por ato nuk janë marrë në shqyrtim dhe nuk u është dhënë përgjigje.

4.3. Kolegji Penal ka cenuar aksesin dhe të drejtën për t’u dëgjuar duke mos e kaluar çështjen në gjykim.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkueses*

5. Kërkuesja legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të rregullimit kushtetues të neneve 131/f dhe 134/1/i të Kushtetutës dhe *ratione temporis,* pasi pretendimet e saj janë paraqitur brenda afatit 4-mujor të parashikuar nga neni 71/a, paragrafi 1, shkronja “b”, i ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar. Gjithashtu, rezulton se kërkuesja i ka shteruar të gjitha mjetet juridike si kusht për t’iu drejtuar kësaj Gjykate, prandaj legjitimohet edhe *ratione materiae.*

1. *Për bazueshmërinë prima facia të pretendimeve*

6. Kërkuesja pretendon se në rekursin e paraqitur në Gjykatën e Lartë ka paraqitur pretendime, që kanë të bëjnë me shkeljen e parimeve themelore të procesit gjyqësor dhe që gjejnë pasqyrim në materialet e çështjes. Gjykata e Lartë duke mos u dhënë përgjigje pretendimeve të natyrës kushtetuese të ngritura nga kërkuesja ka cenuar të drejtën e aksesit dhe të drejtën për t’u dëgjuar.

7. Gjykata ka pranuar se kontrolli kushtetues që ajo ushtron ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të çdo individi për një proces të rregullt ligjor. Në këtë vështrim, Gjykata mund të vlerësojë mënyrën e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit, që në parim u takon gjykatave të sistemit të zakonshëm, vetëm nëse përmes këtij procesi janë cenuar të drejtat kushtetuese të individit për një proces të rregullt ligjor. Në këto raste Gjykata analizon ligjin, faktin dhe rrethanën përkatëse në atë dimension që ka ndikim mbi të drejtat dhe liritë e parashikuara nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNJ-së, gjë që përbën juridiksionin e saj kushtetues. Detyra e kësaj Gjykate nuk është zgjidhja e një çështjeje konkrete, por identifikimi i fakteve të natyrës kushtetuese, të cilat shërbejnë për realizimin e kompetencave të saj *(shih vendimet nr.84, datë 30.12.2016; nr.27, datë 27.03.2017 të Gjykatës Kushtetuese)*.

8. Në këtë këndvështrim, Gjykata ka vlerësuar se Gjykata e Lartë, rast pas rasti, duhet t’u japë përgjigje problemeve ligjore, që në praktikë lidhen me interpretimin e ligjit. Sipas Gjykatës, në të tilla raste kërkuesi duke mos marrë përgjigje për pretendimet e tij me natyrë kushtetuese, për shkak të vendimit të mospranimit të rekursit, i cenohet jo vetëm e drejta e aksesit, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës, por edhe e drejta e ankimit në kuptimin substancial, e parashikuar në nenin 43 të Kushtetutës *(shih vendimet nr.73, datë 16.12.2016; nr.24, datë 25.04.2016 të Gjykatës Kushtetuese).*

9. E drejta për t’iu drejtuar gjykatës përbën një nga elementet e procesit të rregullt ligjor, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6 të Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut. Kjo e drejtë e individit është garanci për administrimin e mirë të drejtësisë, prandaj çdo interpretim i ngushtë i nenit 42 të Kushtetutës dhe i nenit 6 të KEDNJ-së nuk përputhet me qëllimet dhe objektin e tyre. Në këtë kuptim, e drejta e individit për t’iu drejtuar gjykatës nuk përfshin vetëm të drejtën për të hapur një proces, por edhe të drejtën për të pasur, nga ana e gjykatës, një zgjidhje përfundimtare në lidhje me mosmarrëveshjen objekt gjykimi, pasi aksesi në gjykatë duhet të jetë substantiv dhe jo thjesht formal. Mohimi i së drejtës për t’iu drejtuar gjykatës dhe për të marrë një përgjigje përfundimtare prej saj lidhur me pretendimet e ngritura përbën cenim të së drejtës themelore për një proces të rregullt ligjor *(shih vendimet nr.84, datë 30.12.2016; nr.14, datë 03.06.2009**të Gjykatës Kushtetuese).*

10. Gjithashtu, Gjykata ka vlerësuar se neni 42 i Kushtetutës sanksionon në vetvete jo vetëm të drejtën e individit për t’iu drejtuar gjykatës, por edhe detyrimin e shtetit që t’ia garantojë atij këtë akses. Gjykata ka konsideruar se sipas këtij neni detyrimi për të garantuar të drejtën efektive të aksesit në gjykatë nuk nënkupton thjesht mungesën e një ndërhyrjeje, por mund të kërkojë edhe ndërmarrjen e veprimeve pozitive nga ana e shtetit. Në rast se mohohet një e drejtë e tillë, procesi konsiderohet jo i rregullt, sepse aksesi në gjykatë është para së gjithash një kusht kryesor për të realizuar mbrojtjen e të drejtave të tjera. Shteti i së drejtës nuk mund të konceptohet pa u njohur individëve të drejtën dhe mundësinë për t’iu drejtuar gjykatës *(shih vendimet nr.84, datë 30.12.2016; nr.67, datë 17.11.2015 të Gjykatës Kushtetuese).*

11. Gjykata është shprehur se përdorimi i mjetit procedural të përshtatshëm ankimues në formë e në përmbajtje, siç është sanksionuar në Kodin e Procedurës Penale, nuk përbën një kërkesë formale, por një kërkesë që lidhet me thelbin e së drejtës së mbrojtjes dhe të pjesëmarrjes aktive në gjykim. Mostrajtimi i mjetit procedural në mënyrë substanciale cenon të drejtën e mbrojtjes së të gjykuarit dhe njëkohësisht aksesin e tij në Gjykatën e Lartë *(shih vendimet nr.84, datë 30.12.2016; nr.21, datë 24.07.2006 të Gjykatës Kushtetuese).*

12. Gjykata në këtë drejtim ka theksuar se është kompetencë e Kolegjit Civil/Penal (dhoma e këshillimit) të analizojë dhe vlerësojë nëse shkaqet e ngritura në rekurs janë në përputhje me kërkesat e ligjit. Megjithatë, ky standard nuk duhet kuptuar sikur i mundëson Gjykatës së Lartë ushtrimin e kompetencës së mësipërme në mënyrë diskrecionale. Gjykata ka theksuar se standardet kushtetuese për një proces të rregullt ligjor duhen respektuar në të gjitha fazat e gjykimit, përfshirë këtu shqyrtimin e rekursit nga Gjykata e Lartë në dhomën e këshillimit. Rekursi është mjeti procedural në dispozicion të kërkuesit, me anë të të cilit ai mund të ketë akses në Gjykatën e Lartë, duke e investuar këtë të fundit me shqyrtimin e pretendimeve të tij *(shih vendimet nr.73, datë 16.12.2016; nr.24, datë 25.04.2016 të Gjykatës Kushtetuese).*

13.Po ashtu, jurisprudenca kushtetuese ka theksuar se Gjykata e Lartë, për shkak të pozicionit dhe rolit të saj si gjykatë ligji, ka për detyrë të kontrollojë mënyrën e zbatimit të ligjit material dhe procedural nga ana e gjykatave më të ulëta *(shih vendimet nr.84, datë 30.12.2016; nr.14, datë 17.04.2007; nr.35, datë 20.12.2005 të Gjykatës Kushtetuese).* Gjykata, referuar natyrës së gjykimit kushtetues të kërkesave individuale, ka tashmë një qëndrim të konsoliduar, sipas të cilit kontrolli i respektimit të standardeve kushtetuese për një proces të rregullt ligjor është funksion edhe i gjykatave të zakonshme, për më tepër i Gjykatës së Lartë. Një linjë e tillë lidhur me raportin ndërmjet juridiksionit kushtetues dhe juridiksionit të gjykatave të zakonshme, kur është rasti i shqyrtimit nga ana e Gjykatës Kushtetuese të kërkesave individuale, në bazë të nenit 131/f të Kushtetutës, udhëhiqet nga parimi i subsidiaritetit (komplementaritetit) *(shih vendimet nr.4, datë 28.02.2006; nr.19, datë 02.04.2012; nr.58, datë 24.12.2012; nr.52, datë 02.12.2013; nr.3, datë 23.01.2014; nr.84, datë 30.12.2016**të Gjykatës Kushtetuese).*

14. Për vendimet e dhëna nga Gjykata e Lartë në dhomën e këshillimit dhe referuar natyrës së gjykimit kushtetues të kërkesave individuale, Gjykata ka theksuar se vetëm kur janë të pranishme pretendime, që kanë të bëjnë me shkeljen e parimeve themelore të procesit gjyqësor, si dhe kur këto pretendime gjejnë pasqyrim në materialet e çështjes, vendimi i Kolegjit për mospranimin e rekursit vë në dyshim të drejtën për një proces të rregullt ligjor *(shih vendimet nr.19, datë 19.07.2005; nr.22, datë 06.06.2011; nr.18, datë 14.04.2015; nr.84, datë 30.12.2016; nr.27, datë 27.03.2017 të Gjykatës Kushtetuese).*

15.Edhe GJEDNJ-ja ka theksuar se: “detyrimi që ka gjykata vendase për të arsyetuar vendimet e saj, nuk mund të interpretohet sikur kërkohet arsyetim i detajuar për çdo pretendim të palës ndërgjyqëse. Masa e arsyetimit të vendimit varet nga natyra e vendimit në fjalë” (...) “arsyetimi i kufizuar i dhënë nga Gjykata e Lartë në formulimin e vendimit në dhomë këshillimi, në mënyrë të nënkuptuar evidenton se aplikanti nuk ka ngritur një nga argumentet ligjore të përcaktuara në dispozitën përkatëse të legjislacionit të brendshëm, që është kusht për pranimin e kërkesës. Gjykata vëren se kur një gjykatë e lartë refuzon të pranojë një çështje, për arsye se mungojnë shkaqet ligjore për ngritjen e çështjes, një arsyetim shumë i kufizuar mund të përmbushë kriterin e nenit 6 të Konventës*”* (*Marini kundër Shqipërisë, datë 18.12.2007, §105-106; Mishgjoni kundër Shqipërisë, datë 07.12.2010, § 51*).

16. Duke iu rikthyer çështjes konkrete, Kolegji konstaton se Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit me argumentin se nuk përmban shkaqe nga ato që parashikon neni 432 i KPP-së. Po ashtu, Gjykata konstaton se kërkuesi në rekursin e paraqitur në Gjykatën e Lartë nuk ka ngritur pretendime të natyrës kushtetuese, por vetëm çështje të provave dhe fakteve, si p.sh. deklarimet që kanë bërë dëshmitarët gjatë gjykimit, forcën provuese të tyre etj. Nisur nga këto rrethana, Kolegji Penal vlerësoi se rekursi nuk përmbushte kushtet për t’u shqyrtuar në seancë, pasi shqyrtimi i provave dhe vlerësimi i tyre nuk janë kompetencë e gjykimit rishikues që bën Kolegji Penal, por funksion i gjykatave të zakonshme.

17. Sa më sipër, Kolegji çmon se pretendimet e kërkuesit janë të lidhura me zbatimin e ligjit gjatë gjykimit të çështjes nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm. Kolegji rithekson se zbatimi i ligjit, mënyra e marrjes së provave dhe konkluzionet lidhur me to janë në kompetencë të gjykatave të juridiksionit të zakonshëm dhe jo në juridiksionin kushtetues (*shih vendimin nr.2, datë 26.01.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

18. Në përfundim, Kolegji vlerëson se kërkesa nuk i plotëson kriteret për të kaluar për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31 dhe 31/a të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.