**Vendim nr. 197 datë 20.09.2017**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Anëtare e Gjykatës Kushtetuese

Besnik Imeraj, Anëtar i “ “

Fatos Lulo, Anëtar i “ “

në datën 20.09.2017 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.197 Akti, që i përket:

**KËRKUES:** **Periklis Spiromilo**

**SUBJEKT I INTERESUAR:**

**AGJENCIA E TRAJTIMIT TË PRONAVE**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimit nr.00-2015-2833 (364), datë 02.07.2015 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Nga materialet e çështjes rezulton se kërkesa në Gjykatën Kushtetuese është depozituar nga kërkuesi Periklis Spiromilo, por sipas vendimeve gjyqësore bashkëlidhur kërkesës ka rezultuar se shtetasja H.S. (paditëse gjatë gjykimit nga gjykatat e zakonshme) i është drejtuar ZRKKP-së Vlorë për njohjen e kthimin e një sipërfaqeje 3,6 ha tokë kullotë, të ndodhur në vendin e quajtur “Avllatoria” të zonës së Himarës, me kufijtë përkatës.

2. ZRKKP-ja Vlorë, me vendimin nr.168, datë 30.06.2009, ka vendosur t'i njihet e drejta e pronësisë për sipërfaqen kullotë 3,6 ha, të ndodhur në vendin “Avllatoria” të Himarës, me kufijtë përkatës, duke e kompensuar për këtë sipërfaqe.

Kundër vendimit të ZRKKP-së, në bazë të ligjit nr.9235, datë 29.07.2004 “Për kthimin e kompensimin e pronës”, në datën 07.09.2009 shtetasja H.S. ka bërë ankim në AKKKP-në Tiranë, por nuk ka marrë përgjigje për ankimin. Në këto kushte ajo i është drejtuar me kërkesëpadi Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë.

3. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, me vendimin nr.687, datë 25.03.2010, ka vendosur pranimin e padisë, duke ndryshuar vendimin nr.168, datë 30.06.2009 të ZRKKP-së Vlorë, dhe detyrimin e AKKKP-së t`i kthejë në natyrë një sipërfaqe toke 3.6 ha, të ndodhur në vendin e quajtur “Avllatoria” të Himarës, me kufijtë të përcaktuar.

4. Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr.292, datë 21.03.2012, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr.687, datë 25.03.2010 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë.

5. Kundër këtij vendimi ka paraqitur rekurs AKKKP-ja dhe Avokatura e Shtetit. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.00-2015-2833 (346), datë 02.07.2015, ka vendosur prishjen e vendimit nr.292, datë 21.03.2012 të Gjykatës së Apelit Vlorë, të vendimit nr.687, datë 25.03.2010 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë dhe nxjerrjen e çështjes jashtë juridiksionit gjyqësor.

6. Kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata), e cila, me vendimin nr.131/2017, ka vendosur se kërkuesi nuk legjitimohet *ratione personae* për të vënë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese. Në këtë vendim Gjykata është shprehur: “Kolegji konstaton se bazuar në vendimet gjyqësore objekt kërkese kërkuesi nuk ka qenë palë në procesin civil të zhvilluar në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm. Nga vendimet gjyqësore rezulton se palë paditëse ka qenë shtetasja H.S. Kërkuesi i drejtohet me kërkesë Gjykatës Kushtetuese në cilësinë e trashëgimtarit, në mbrojtje të interesave pasurorë dhe jopasurorë, por nuk ka depozituar asnjë akt për të vërtetuar faktin e qenies trashëgimtar”.

7. Kërkuesi, në datën 10.07.2017, ka paraqitur sërish në Gjykatë një kërkesë me të njëjtin objekt, shfuqizimin e vendimit nr.00-2015-2833 (346), datë 02.07.2015 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.

**II**

8. ***Kërkuesi*** i është drejtuar Gjykatës për herë të dytë me kërkesë me të njëjtin objekt. Ai ka pretenduar se është trashëgimtar i shtetases H.S. dhe si i tillë legjitimohet t’i drejtohet Gjykatës për pretendimet e tij. Për të vërtetuar këtë fakt ai ka depozituar urdhrin nr.57/2017 të Gjykatës së Paqit Halndri të Athinës, i cili, sipas tij, vërteton se kërkuesi është trashëgimtar i shtetases H.S. (djali i saj). Në këto kushte, kërkuesi ka kërkuar nga Gjykata rishqyrtimin e pretendimit të tij për shfuqizimin e vendimit nr.00-2015-2833 (346), datë 02.07.2015 të Gjykatës së Lartë.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

9. Kolegji thekson se bazuar në dispozitat kushtetuese dhe ligjore që rregullojnë veprimtarinë e saj legjitimiteti i individit përbën një nga parakushtet procedurale për të vënë në lëvizje këtë Gjykatë. Individi, në kuptim të neneve 131/1/f dhe 134, pikat 1/i dhe 2, të Kushtetutës, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese kur pretendon se i janë cenuar të drejtat kushtetuese për një proces të rregullt ligjor. Individi mund të drejtohet me kërkesë në këtë gjykatë për çështje në të cilat, në bazë të normave procedurale, ai ka qenë palë drejtpërdrejt në proces.

10. Në çështjen konkrete kërkuesi pretendon se është trashëgimtar i shtetases H.S., e cila ka qenë palë e paditur në procesin gjyqësor të zhvilluar në gjykatat e zakonshme. Për të provuar këtë ai bashkë me kërkesën ka depozituar edhe urdhrin nr.57/2017 të Gjykatës së Paqit Halndri të Athinës, të përkthyer në shqip. Nga përmbajtja e këtij dokumentit rezulton se Kyritsis-Spyromilios Periklis është djali i Chaido Kyritsi (Spyromilios), e cila ka vdekur në datën 23.01.2004. Me anë të testamentit ajo ka lënë trashëgimtar të përgjithshëm djalin e saj Kyritsis-Spyromilios Periklis dhe fëmijët e tjerë për pjesën takuese të tyre të lënë pa testament.

11. Sipas nenit 398 të Kodit të Procedurës Civile “vendimi i gjykatës së shtetit të huaj zbatohet në Republikën e Shqipërisë vetëm në bazë të vendimit të gjykatës të apelit që i jep fuqi këtij vendimi dhe ekzekutohet në përputhje me dispozitat përkatëse të këtij Kodi”. Nuk rezulton që kërkuesi t’i jetë drejtuar Gjykatës së Apelit për njohjen e vendimit të një gjykate të huaj, konkretisht urdhrit nr.57/2017 të Gjykatës së Paqit Halndri të Athinës.

12. Edhe nëse do të merrej e mirëqenë se kërkuesi është trashëgimtar i shtetases H.S., e cila ka qenë palë në procesin civil që ka përfunduar në gjykatat e zakonshme, ai nuk legjitimohet *ratione temporis* t’i drejtohet Gjykatës. Në kuptim të nenit 71/a të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, individi, pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e të drejtave të tij, mund ta paraqesë kërkesën në Gjykatën Kushtetuese brenda 4 muajve nga konstatimi i cenimit.

13. Në rastin në shqyrtim, Kolegji konstaton se vendimi i Gjykatës së Lartë mban datën 02.07.2015, kurse kërkesa në shqyrtim është paraqitur në Gjykatë në datën 10.07.2017.

14. Në vështrim të sa më sipër, për sa kohë kërkesa është paraqitur jashtë afatit ligjor 4-mujor, Kolegji çmon se kërkuesi nuk legjitimohet *ratione temporis* për vënien në lëvizje të kësaj Gjykate. Për rrjedhojë, kërkesa nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

* Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.