**Vendim nr. 215 datë 29.09.2017**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Fatos Lulo, Anëtar i Gjykatës Kushtetuese

Vitore Tusha, Anëtare e “ “

Besnik Imeraj, Anëtar i “ “

në datën 29.09.2017 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 215 Akti, që i përket:

**KËRKUES: HYSNI MULLALLI**

**OBJEKTI: Konstatimi i cenimit të së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor sipas nenit 42 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nenit 6 të Konventës Europiane të të Drejtave të Njeriut, si dhe konstatimi i cenimit të nenit 1 të Protokollit Shtesë nr.1 të Konventës Europiane të të Drejtave të Njeriut.**

**Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimit nr.454 datë 01.03.2017 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë si pasojë e cenimit të së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor. Pezullimi i ekzekutimit të vendimit nr.454, datë 01.03.2017 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë. Dhënia e një shpërblimi të drejtë për zgjatje të afatit gjyqësor tej afatit të arsyeshëm ligjor në bazë të nenit 71/ç të ligjit nr.8577, datë 10.02.200 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 1 i Protokollit 1 të Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut; nenet 27 e vijues të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Kërkuesit Hysni Mullalli, me vendimin nr.35, datë 24.02.2009 të DRSSH-së Tiranë, i është caktuar pension i parakohshëm për vjetërsi në shërbim në masën 19.030 lekë në muaj, për vjetërsinë e përgjithshme 30 vjet, me të drejtë përfitimi nga data 01.09.2008.
2. Mbi bazën e ankesës së palës paditëse, DRSSH-ja Tiranë, me shkresën nr.2147 prot., datë 29.03.2011, ka informuar paditësin se rillogaritja është bërë në mbështetje të nenit 11, pikat a dhe b, të ligjit nr.8087 datë 13.03.1996, të ndryshuar me ligjin nr.8521, datë 30.07.1999.
3. Në të tilla rrethana, kërkuesi Hysni Mullalli ka ngritur në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë padi me shkak ligjor dhe objekt detyrimin e palës së paditur, Drejtorisë Rajonale të Sigurimeve Shoqërore Tiranë, të rillogarisë dhe t’i paguajë paditësit diferencat për pension të parakohshëm për vjetërsi në shërbim.
4. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë,me vendimin nr.10268 datë 15.12.2011, ka pranuar pjesërisht padinë e paditësit Hysni Mullalli, duke vendosur: detyrimin e palës së paditur, Drejtorisë Rajonale të Sigurimeve Shoqërore Tiranë, që t’i rillogarisë pensionin e parakohshëm për vjetërsi shërbimi paditësit Hysni Mullalli në përputhje me përcaktimet e nenit 35, pika 1, të ligjit nr. 9210, datë 23.03.2004 “Për statusin e ushtarakut të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë”, si dhe në përputhje me përcaktimet e neneve 13 dhe 14 të ligjit nr. 9418, datë 20.05.2005 “Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar në këtë mënyrë: 50 % të pagës referuese mbi të cilën është derdhur kontributi; për çdo vit tjetër të vjetërsisë në shërbim mbi përcaktimin e mësipërm masa e pensionit të shtohet me 2 % të pagës referuese; detyrimin e palës së paditur Drejtorisë Rajonale të Sigurimeve Shoqërore Tiranë që t`i paguajë diferencat e dala si rezultat i rillogaritjes së pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi të paditësit Hysni Mullalli për periudhën 01.09.2008 deri në 30.06.2009, në shumën 562.565 (pesëqind e gjashtëdhjetë e dymijë e pesëqind e gjashtëdhjetë e pesë) lekë; rrëzimin e padisë së paditësit Hysni Mullalli për pjesën e kërkimit për detyrimin e palës së paditur, Drejtorisë Rajonale të Sigurimeve Shoqërore Tiranë, për t`i paguar diferencat e dala si rezultat i rillogaritjes së pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi nga data 01.07.2009 deri në vazhdim.
5. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.1983, datë 20.07.2012, ka lënë në fuqi vendimin nr.10268, datë 15.12.2011 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.
6. Gjykata e Lartë, Kolegji Administrativ, me vendimin nr.454, datë 01.03.2017, ka vendosur prishjen e vendimit nr.1983, datë 20.07.2012 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe dërgimin e çështjes për rishqyrtim në Gjykatën Administrative të Apelit Tiranë.

**II**

1. ***Kërkuesi Hysni Mullalli*** i është drejtuar me kërkesë Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*), sipas objektit, duke paraqitur këto shkaqe në mënyrë të përmbledhur:
   1. Është shkelur e drejta kushtetuese për zhvillimin e një procesi gjyqësor të drejtë dhe të paanshëm nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë.

7.2. Është shkelur parimi i mosarsyetimit të vendimit.

* 1. Është shkelur e drejta për gjykimin e çështjes brenda afatit të arsyeshëm.
  2. Është shkelur parimi i hierarkisë nga Kolegji Administrativ me vendimin objekt kërkese.
  3. Kërkohet pezullimi i ekzekutimit të vendimit të Gjykatës së Lartë.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

8. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, si edhe *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur në Gjykatë brenda afatit ligjor të përcaktuar në ligjin nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

9. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, sipas nenit 131/1/f të Kushtetutës individi mund t’i drejtohet Gjykatës për gjykimin përfundimtar të pretendimeve të tij për cenimin e së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor, pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e kësaj të drejte. Kontrolli i ushtruar nga Gjykata, përfshirë edhe rastet e shkeljes së të drejtave të individit nga një proces i parregullt ligjor, është një kontroll subsidiar, që do të thotë se individi duhet t’i ketë shteruar mjetet dhe rrugët e tjera ligjore. Shterimi nënkupton se kërkuesi duhet t’i shfrytëzojë, në shkallët e sistemit gjyqësor, të gjitha mjetet e lejueshme dhe mundësitë procedurale për vendosjen në vend të të drejtave të pretenduara të shkelura. Mjetet ligjore shterojnë kur, në varësi të rrethanave të çështjes, rregullat procedurale nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi (*shih vendimet* *nr.77, datë 19.12.2016*; *nr.3, datë 23.01.2014 të Gjykatës Kushtetuese*)*.* Qëllimi i nenit 131/1/f të Kushtetutës, i cili përcakton rregullin e shterimit të mjeteve juridike, është që të mundësojë, brenda sistemit gjyqësor të zakonshëm, parandalimin ose riparimin e shkeljeve të pretenduara përpara se të tilla pretendime të paraqiten në Gjykatën Kushtetuese.

10. Gjykata ka vlerësuar se Kushtetuta duhet interpretuar në atë mënyrë që të ketë kuptimin më të arsyeshëm dhe të frytshëm të mundshëm. Duke qenë se mbrojtja kushtetuese ka një funksion *subsidiar*, ajo mund të kërkohet vetëm për një vendim përfundimtar, të çfarëdolloj forme, që përmbyll procesin gjyqësor (*shih vendimet* *nr.77, datë 19.12.2016*; *nr.28, datë 23.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese*)*.*

11. Gjykata është shprehur se kontrolli i respektimit të standardeve kushtetuese për një proces të rregullt ligjor është funksion edhe i gjykatave të zakonshme, për më tepër i Gjykatës së Lartë. Shqyrtimi kushtetues i kërkesave individuale udhëhiqet nga parimi i subsidiaritetit (komplementaritetit). Një qëndrim i ndryshëm do ta kthente Gjykatën Kushtetuese në një instancë të zakonshme, gjë që nuk është funksioni i saj *(shih vendimet nr.19, datë 02.04.2012; nr.4, datë 28.02.2006 të Gjykatës Kushtetuese).* Ky rregull nënkupton jo vetëm që individi t’u jetë drejtuar të gjitha instancave të zakonshme, por edhe që të gjitha pretendimet që ngre në këtë Gjykatë t’i ketë paraqitur më parë në këto instanca, të paktën në substancë, duke respektuar kërkesat formale dhe afatet e parashikuara në ligjin procedural (*shih vendimet* *nr.77, datë 19.12.2016*; *nr.31, datë 25.05.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

12. Bazuar në vendimin e Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë rezulton se ky vendim ka prishur vendimin e Gjykatës së Apelit, duke e rikthyer në Gjykatën Administrative të Apelit Tiranë.

13. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se për sa kohë që kërkuesi nuk ka shteruar mjetet ligjore në kuptim të nenit 131/1/f të Kushtetutës, ai nuk legjitimohet *rationae materiae* për t’iu drejtuar kësaj Gjykate.

PËR KËTO ARSYE,

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a/2/d të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.