**Vendim nr. 78 datë 12.04.2017**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Vladimir Kristo, Anëtar i Gjykatës Kushtetuese

Vitore Tusha, Anëtare e “ “

Fatmir Hoxha, Anëtar i “ “

Besnik Imeraj, Anëtar i “ “

Fatos Lulo, Anëtar i “ “

Gani Dizdari, Anëtar i “ “

në datën 12.04.2017 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.78 Akti, që i përket:

**KËRKUES: DAVID GJOKEJA**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimeve nr.207, datë 14.04.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës; nr.352, datë 25.09.2009 të Gjykatës së Apelit Durrës; nr.00-2012-1457(268), datë 17.10.2012 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131/f dhe 134/1/i të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, nenet 31 e vijues të ligjit nr.8577/2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese, pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

 1. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës, me vendimin nr.207, datë 14.04.2009, ka vendosur : “*Deklarimin fajtor të të pandehurit David Gjokeja për veprën penale të vrasjes në rrethana cilësuese në bashkëpunim dhe mbajtje pa leje të armëve luftarake dhe në bazë të neneve 79/dh, 25 dhe 278/2 të Kodit Penal e ka dënuar atë me burgim të përjetshëm.*”.

 2. Gjykata e Apelit Durrës, me vendimin nr.352, datë 25.09.2009, ka vendosur: “*Lënien në fuqi të vendimit.*”.

 3. Kundër këtij vendim ka ushtruar rekurs avokati i kërkuesit në Gjykatën e Lartë. Me vendimin nr.00-2012-1457(268), datë 17.10.2012, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka vendosur: *“Lënien në fuqi të vendimit nr.352, datë 25.09.2009 të Gjykatës së Apelit Durrës.”.*

 4. Kërkuesi është gjykuar në mungesë dhe është përfaqësuar në gjykim fillimisht nga avokat i caktuar kryesisht nga gjykata dhe më pas nga avokat i caktuar me prokurë nga familjarët e tij.

 5. Në datën 19.03.2016 ai është ndaluar nga Policia Kufitare dhe i është komunikuar vendimi me qëllim fillimin e ekzekutimit të tij.

 6. Në datën 21.04.2016 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës me kërkesë për rivendosje në afat të së drejtës së ankimit ndaj vendimit nr. 207, datë 14.04.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës. Kjo e fundit ka vendosur mospranimin e kërkesës. Kundër këtij vendimi është bërë ankim në Gjykatën e Apelit, e cila e ka lënë në fuqi vendimin. Aktualisht, kjo kërkesë është duke u shqyrtuar në Kolegjin Penal të Gjykatës së Lartë në bazë të rekursit të bërë nga kërkuesi.

**II**

7. ***Kërkuesi*** i është drejtuar me kërkesë Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) sipas objektit të saj, duke paraqitur këto shkaqe në mënyrë të përmbledhur:

7.1 Duke qenë se gjykimi është zhvilluar në mungesë nuk ka pasur mundësi të dëgjohet dhe të mbrohet, pasi megjithëse familjarët e kanë zgjedhur avokatin me prokurë, ai nuk ka arritur t’i realizojë të drejtat e të pandehurit gjatë gjykimit.

7.2 Nuk është realizuar as e drejta e ankimit, pasi kërkuesi nuk ka pasur dijeni për procesin e zhvilluar ndaj tij.

**III**

**Vlerësimi i Mbledhjes së Gjyqtarëve**

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

8. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae dhe ratione temporis*, pasi parashikohet si subjekt nga neni 134/1/i i Kushtetutës, ka interes të drejtpërdrejt në çështjen gjyqësore dhe është brenda afatit ligjor.

9. Mbledhja e Gjyqtarëve, referuar vendimeve gjyqësore, konstaton se kërkuesi është gjykuar në mungesë dhe se gjatë gjykimit ai ka qenë i përfaqësuar nga avokati i zgjedhur nga familja e tij. Për këtë arsye, kërkuesi ka bërë kërkesë për rivendosjen në afat të së drejtës së ankimit ndaj vendimit penal dhe ky proces është ende i papërfunduar.

10. Nisur nga ky fakt, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se duke qenë se kërkesa për rivendosje në afat është në pritje për t’u shqyrtuar nga Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, nuk janë shteruar ende mjetet juridike të parashikuara nga legjislacioni në fuqi para se kërkuesi t’i drejtohet me kërkesë kësaj Gjykate.

11. Për sa më lart, Mbledhja e Gjyqtarëve arrin në përfundimin se kërkesa nuk përmbush kushtet dhe kriteret formale të parashikuara nga ligji për t’u shqyrtuar në seancë.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, paragrafi 2, shkronja “d” të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

* Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.

**MENDIM PAKICE**

 Në çështjen konkrete e çmoj të rëndësishme të shprehem me mendim pakice, sepse nuk ndaj të njëjtin qëndrim me shumicën lidhur me mospranimin e kërkesës së kërkuesit David Gjokeja.

1. Nga rrethanat e çështjes konstatohet se kërkuesi pas kthimit në Shqipëri nga autoritetet greke në datën 19.03.2016 ka paraqitur kërkesë për rivendosjen në afat të së drejtës së ankimit ndaj vendimit nr.207, datë 14.04.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës. Kjo e fundit ka vendosur mospranimin e kërkesës, vendim i cili është lënë në fuqi edhe nga Gjykata e Apelit Durrës. Kërkuesi ka paraqitur rekurs në lidhje me të cilin nuk ka ende një vendim nga Gjykata e Lartë. Pavarësisht procesit të rivendosjes në afat të së drejtës së ankimit, kërkuesi i është drejtuar edhe Gjykatës Kushtetuese duke kërkuar shfuqizimin e vendimeve gjyqësore penale, me pretendimin se për shkak të gjykimit në mungesë, si rezultat i mosmarrjes dijeni efektivisht në lidhje me zhvillimin e procesit penal, atij i është cenuar e drejta kushtetuese për t’u dëgjuar e për t’u mbrojtur, si dhe e drejta e ankimit. Mbledhja e Gjyqtarëve, pasi mori në shqyrtim kërkesën, vendosi mospranimin e saj me argumentin se kërkuesi duhet të shterojë mjetet e ankimit në lidhje me rivendosjen në afat.
2. Qëndrimi i shumicës në çështjen konkrete bie ndesh si me jurisprudencën kushtetuese ashtu dhe atë të Gjykatës Europiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ-ja) mbi çështjen e shterimit të mjeteve juridike në dispozicion nga i gjykuari në mungesë, në lidhje me të cilën ajo është shprehur se Konventa u lë shteteve kontraktuese diskrecion të gjerë në lidhje me zgjedhjen e mjetit të parashikuar për të garantuar se sistemet e tyre ligjore janë në përputhje me dispozitat e nenit 6. Në veçanti, mjetet procedurale, të ofruara nga e drejta dhe praktika e brendshme, duhet të tregojnë se janë efektive kur një person i akuzuar për një vepër penale nuk ka hequr dorë nga e drejta e tij për t’u paraqitur e për t’u mbrojtur vetë dhe as nuk ka kërkuar t’i shmanget gjykimit *(shih Sejdovic kundër Italisë, [DHM], nr. 56581/00, § 83, 1 mars 2006)*. Ky qëndrim i GJEDNJ-së është bërë pjesë e jurisprudencës kushtetuese *(shih vendimin nr.31,* *datë 25.05.2015 të Gjykatës Kushtetuese).*
3. Ndonëse GJEDNJ-ja nuk përcakton shprehimisht mjetin procedural efektiv për rivendosjen e të drejtave të pretenduara si të cenuara, në jurisprudencën e saj mbizotëron qëndrimi se detyrim i ankuesve është pikërisht shterimi i mjeteve të brendshme ligjore, të cilat janë të vlefshme në teori dhe praktikë, në periudhën përkatëse, të aksesueshme, që mund të sigurojnë ndreqjen e ankimeve të tyre dhe që ofrojnë perspektiva të arsyeshme suksesi (*shih Sejdovic kundër Italisë, § 46)*.Për më tepër, vlerësimi nëse janë shteruar mjetet e brendshme ligjore normalisht bëhet duke iu referuar datës në të cilën është depozituar ankimi në gjykatë, megjithëse ky rregull përbën një përjashtim, i cili mund të justifikohet nga rrethanat specifike sipas rastit *(shih Baumann kundër Francës, nr. 33592/96, § 47, GJEDNJ 2001-V; Babylonová kundër Sllovakisë, nr. 69146/01, § 44, GJEDNJ 2006-VIII; Izet Haxhia kundër Shqipërisë, nr.34783/06, § 47, i datës 05.11.2013).*
4. Veçanërisht duke iu referuar disa vendimmarrjeve kundër Shqipërisë, GJEDNJ-ja, duke analizuar veçanërisht praktikën unifikuese të Gjykatës së Lartë mbi të drejtën e ankimit të të gjykuarve në mungesë (vendimi unifikues penal nr.1/2011), ka theksuar se efektiviteti i kërkesave për rivendosje në afat të ankimit nga të gjykuar në mungesë, duhet të konsiderohet i dyshimtë nisur nga vendimet e gjykatave kombëtare në çështje të tjera, ku kërkesa e të akuzuarit për rivendosje në afat është rrëzuar, *inter alia*, me arsyetimin se i akuzuari gjatë seancave gjyqësore *in absentia* mbrohejnga mbrojtës i zgjedhur nga familjarët. Për rrjedhojë, GJEDNJ-ja nuk është e bindur se një kërkesë për rivendosje në afat, kur aplikanti është përfaqësuar nga mbrojtësi i zgjedhur nga familjarët, do të kishte perspektiva reale suksesi. Prandaj ankimi para Gjykatës Kushtetuese është një mjet ligjor efektiv për të kundërshtuar një dënim në mungesë (*shih Shkalla kundër Shqipërisë, §§ 59-62*). Për këtë arsye, GJEDNJ-ja ka theksuar se në rast se gjenden disa mjete ligjore, të cilave mund t’u referohet aplikanti, ai është i lirë të zgjedhë mjetin që trajton ankimin e tij/e saj *(shih Croke kundër Irlandës, nr. 33267/96, 15 qershor 1999)*. Me fjalë të tjera, kur mjeti ligjor është zgjedhur, nuk kërkohet përdorimi i një mjeti tjetër, që në esencë ka të njëjtin qëllim *(shih Moreira Barbosa kundër Portugalisë, nr.65681/01, 2004-V).*
5. Duke iu rikthyer çështjes konkrete vlerësoj se rasti në fjalë, për sa u përket rrethanave faktike dhe ligjore, si dhe kohës së zhvillimit të procesit penal, është thuajse identik me çështjen e trajtuar nga Gjykata Kushtetuese në vendimin nr.31/2015. Në atë rast Gjykata ka arsyetuar se kërkuesi i gjykuar në mungesë në të gjitha shkallët, pas ekstradimit nuk kishte detyrimin për shterimin e mjeteve juridike në dispozicion përpara paraqitjes së ankimit individual kushtetues. Po ashtu, edhe në çështjen konkrete si në rastin e vendimit nr.31/2015, kërkuesi është gjykuar si bashkë i pandehur me vëllezërit e tij, të cilët kanë paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë, e cila ka vendosur mospranimin e tij. Ky fakt, bazuar në praktikën unifikuese të Gjykatës së Lartë mbi të drejtën e ankimit të të gjykuarve në mungesë (kur janë të bashkëpandehur), passjell dyshime në lidhje me pranueshmërinë e rekursit të paraqitur nga kërkuesi, duke qenë se Kolegji Penal i ka shqyrtuar më parë në tërësi meritat e çështjes në fjalë bazuar në rekursin e paraqitur nga bashkë të pandehurit e tjerë dhe ka lënë në fuqi vendimin e dënimit për sa i takon kërkuesit. Siç rezulton nga rrethanat e çështjes në këtë proces gjyqësor penal kërkuesi nuk është përfaqësuar nga asnjë mbrojtës.
6. Në vështrim të rrethanave të mësipërme çmoj se Mbledhja e Gjyqtarëve nuk kishte arsye për të mbajtur një qëndrim që dukshëm devijon nga jurisprudenca e konsoliduar kushtetuese dhe ajo e GJEDNJ-së mbi mjetin efektiv për rivendosjen e të drejtave të pretenduara si të cenuara nga të gjykuarit në mungesë. Në këtë kuptim, vlerësoj se paraqitja nga ana e kërkuesit të kërkesës për rivendosje në afat nuk përbën pengesë për shqyrtimin e ankimit individual kushtetues, për faktin se është pikërisht ky mjeti efektiv që ofron mundësitë e arsyeshme për rivendosjen e të drejtave të pretenduara, duke kundërshtuar dënimin *in absentia.*
7. Në përfundim vlerësoj se kërkesa e kërkuesit plotësonte kushtet për t’u shqyrtuar në seancë plenare për sa kohë procesi gjyqësor penal objekt kundërshtimi ka përfunduar në të gjitha shkallët e gjykimit dhe ai nuk ka mjet tjetër ankimi efektiv në dispozicion përveç ankimit individual në Gjykatën Kushtetuese.

 **Anëtare: Vitore Tusha.**