**Vendim nr. 263 datë 23.11.2017**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Anëtare e Gjykatës Kushtetuese

Besnik Imeraj, Anëtar i “ “

Gani Dizdari, Anëtar i “ “

në datën 20.11.2017 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.263 Akti, që i përket:

**KËRKUES: FRAN DASHI**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën i vendimeve nr.367, datë 07.07.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër; nr.49, datë 11.02.2015 të Gjykatës së Apelit Shkodër; nr.00-2017-558, datë 22.06.2017 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 71 e vijues të ligjit “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër, me vendimin nr.367, datë 07.07.2014, ka vendosur, midis të tjerave: “*Deklarimin fajtor të të pandehurit Fran Dashi për veprën penale të moskallëzimit të krimit dhe dënimin e tij me 12 muaj burgim.”.*
2. Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr.49, datë 11.02.2015, ka vendosur: *“Lënien në fuqi të vendimit nr.367, datë 07.07.2014 të Gjykatës së Shkallës së Parë Shkodër.”.*
3. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.00-2017-558, datë 22.06.2017, ka vendosur: “*Mospranimin e rekursit.”.*

**II**

4***. Kërkuesi*** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese për shfuqizimin evendimeve objekt kërkese me këto pretendime:

4.1*.* Vendimet e gjykatave janë të mbështetura në prova të marra në mënyrë të paligjshme pasi regjistrimet e bëra nga një televizion privat gjatë një emisioni investigativ (“Fiks fare” në kanalin televiziv “Top channel”) nuk konsiderohen prova të ligjshme në kuptim të KPP-së.

4.2. Gjykatat e kanë filluar procesin me bindjen se kërkuesi është fajtor, gjë e cila bie ndesh me parimin e prezumimit të pafajësisë. Për këtë arsye nuk është respektuar procesi i rregullt ligjor.

4.3. Vendimi i Kolegjit Penal është i paarsyetuar, pasi nuk paraqiten shkaqet e rekursit dhe as argumente përse nuk është pranuar rekursi. Në këtë mënyrë, ai Kolegj ka cenuar standardin e arsyetimit të vendimeve gjyqësore dhe aksesin në drejtësi.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*

5. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të rregullimit kushtetues të neneve 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në gjykim dhe si e tillë ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar. Ai legjitimohet edhe *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur brenda afatit 4-mujor të parashikuar nga neni 71/a, pika b, i ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

6. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, Gjykata ka theksuar se bazuar në nenin 131/1/f të Kushtetutës ajo vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individit për shkeljen e së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor, pasi ai të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e kësaj të drejte, çka nënkupton se kërkuesi duhet t’i shfrytëzojë, në shkallët e sistemit gjyqësor, të gjitha mjetet e lejueshme dhe mundësitë procedurale për vendosjen në vend të së drejtës së pretenduar. Për sa më lart, kërkuesi legjitimohet, pasi plotëson kriteret formale për paraqitjen e kërkesës.

B. *Për bazueshmërinë prima facia të pretendimeve:*

a) *Për pretendimin e cenimit të parimit të prezumimit të pafajësisë*

7. Kërkuesi ka pretenduar se është cenuar parimi i prezumimit të pafajësisë, pasi regjistrimi i kryer me video të fshehtë është vlerësuar paraprakisht si provë e pakundërshtueshme, pa iu nënshtruar debatit gjyqësor. Si rrjedhojë, procesi ka filluar me paragjykimin se kërkuesi është fajtor.

8. Gjykata është shprehur se prezumimi i pafajësisë është një nga elementet përbërëse të procesit të rregullt ligjor. Sipas nenit 30 të Kushtetutës, kushdo quhet i pafajshëm derisa nuk i është provuar fajësia me vendim gjyqësor të formës së prerë. Gjykatat e zakonshme nuk duhet ta fillojnë procesin me bindjen se i pandehuri ka kryer krimin për të cilin akuzohet, se barra e provës i takon palës akuzuese, se çdo dyshim duhet të shkojë në favor të të pandehurit dhe se gjykata duhet ta mbështesë vendimin në prova të drejtpërdrejta dhe të tërthorta që duhet të provohen nga akuza *(shih vendimet nr.83, datë 30.12.2016; nr.49, datë 10.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese)*.

9. Prezumimi i pafajësisë është trajtuar gjerësisht edhe nga GJEDNJ-ja, e cila ka theksuar se ky parim konsiderohet i shkelur nëse një vendim gjyqësor, që i përket një individi të akuzuar penalisht, reflekton një opinion ku ai është fajtor përpara se të jetë provuar fajësia e tij sipas ligjit *(shih vendimet në çështjet John Murray kundër Mbretërisë së Bashkuar, 8 shkurt 1996; Telfner kundër Austrisë, 20 qershor 2001)*.

10. Mbi bazën e standardeve të mësipërme dhe nga vlerësimi në tërësi i materialeve të paraqitura me kërkesën, Kolegji vlerëson se nuk rezulton ndonjë e dhënë bindëse që të tregojë se gjykatat e zakonshme e kanë filluar procesin me paragjykimin se kërkuesi i ka kryer veprat penale për të cilat akuzohet. Gjykatat i kanë bazuar vendimet e tyre në provat e mbledhura gjatë gjykimit, si edhe në dëshmitë e dëshmitarëve. Gjithashtu, argumentet e kërkuesit për këtë pretendim kanë të bëjnë me çmuarjen e provave dhe të kërkesave për marrje provash nga gjykata, të cilat janë çështje që nuk vlerësohen në gjykimin kushtetues, por në atë të zakonshëm. Në këto kushte, Kolegji çmon se ky pretendim i kërkuesit është i pabazuar.

b) *Për pretendimin se është cenuar standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor*

11. Kërkuesi pretendon se Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka cenuar parimin e arsyetimit të vendimit gjyqësor. Ai Kolegj nuk ka parashtruar as shkaqet e rekursit, as nuk ka dhënë argumente përse rekursi është i pabazuar dhe nuk plotëson kriteret e nenit 432 të KPP-së.

12. Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar se e drejta për një proces të rregullt ligjor, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142/1 të Kushtetutës, përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar. Arsyetimi i vendimeve është element thelbësor i një vendimi të drejtë. Funksioni i një vendimi të arsyetuar është t’u tregojë palëve se ato janë dëgjuar, si dhe u jep mundësinë atyre ta kundërshtojnë atë. Përveç kësaj, duke dhënë një vendim të arsyetuar, mund të realizohet edhe vëzhgimi publik i administrimit të drejtësisë *(shih vendimin nr.18, datë 15.03.2016 të Gjykatës Kushtetuese).*

13. Vendimet gjyqësore që japin gjykatat e të gjitha niveleve në përfundim të gjykimit, përbëjnë aktin procedural kryesor të të gjithë procesit gjyqësor. Ato përmbledhin dhe finalizojnë përfundimisht qëndrimet që mban Gjykata lidhur me çështjen në gjykim. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka theksuar domosdoshmërinë e arsyetimit të vendimeve gjyqësore si një garanci për procesin ligjor. Vendimi duhet të mbështetet vetëm mbi faktet që janë paraqitur gjatë procesit gjyqësor dhe duhet të përmbajë bazën ligjore mbi të cilën bazohet zgjidhja e mosmarrëveshjes, analizën e provave dhe mënyrën e zgjidhjes së mosmarrëveshjes *(shih vendimin nr.18, datë 15.03.2016 të Gjykatës Kushtetuese).*

14. Vendimi gjyqësor në çdo rast duhet të jetë logjik, i rregullt në formë dhe i qartë në përmbajtje. Në tërësinë e tij ai duhet konsideruar si një unitet, në të cilin pjesët përbërëse janë të lidhura ngushtësisht mes tyre. Ato duhet të jenë në shërbim dhe funksion të njëra-tjetrës. Argumentet e pjesës arsyetuese duhet të jenë të bazuara dhe të lidhura logjikisht, duke respektuar rregullat e mendimit të drejtë. Ato duhet të formojnë një përmbajtje koherente brenda vendimit, i cili përjashton çdo kundërthënie, kontradiksion të hapur ose të fshehtë. Këto argumente duhet të jenë, gjithashtu, të mjaftueshme për të mbështetur dhe pranuar pjesën urdhëruese *(shih vendimet nr.3, datë 26.01.2015; nr.63, datë 23.09.2015 të Gjykatës Kushtetuese).*

15. Zbatimi i këtij parimi është vlerësuar nga Gjykata rast pas rasti, në varësi të rrethanave konkrete të çështjes, duke analizuar nëse vendimet gjyqësore të kundërshtuara e kanë përmbushur në mënyrë të mjaftueshme detyrimin për arsyetimin e vendimeve të tyre. Ajo ka verifikuar nëse vendimi i kundërshtuar është logjik, ka kundërthënie, përmban referenca në ligjin e zbatueshëm dhe nëse respekton të gjitha elementet e sipërpërmendura. Gjykata ka theksuar, gjithashtu, se detyrimi për të respektuar këtë standard ndryshon në varësi të rrethanave të çështjes konkrete dhe natyrës së vendimit dhe se masa e arsyetimit varet nga natyra e vendimit në fjalë *(shih vendimin nr. 18, datë 15.03.2016 të Gjykatës Kushtetuese).*

16. Referuar vendimit të Kolegjit Penal, Gjykata konstaton se në pjesën hyrëse ai përmban palët ndërgjyqëse, të pandehurit dhe prokurorinë, akuzën e ngritur, disponimet e gjykatës së shkallës së parë dhe të Apelit, si dhe faktin se kundër vendimit të kësaj të fundit kanë paraqitur rekurs kërkuesi, bashkëtëpandehurit e tjerë, dhe prokuroria. Po ashtu, vendimi i Kolegjit Penal pasqyron në pjesën hyrëse të gjitha shkaqet e parashtruara në rekurs nga kërkuesi. Vendimi i Kolegjit Penal si vendim i fazës seleksionuese duket se i plotëson kushtet minimale të arsyetimit në këtë fazë, referuar edhe standardeve të vendosura për këtë qëllim nga jurisprudenca e Gjykatës Kushtetuese.

17. Megjithatë, referuar rekursit të paraqitur nga kërkuesi, rezulton se ai në fakt ka paraqitur si shkaqe të njëjtat pretendime që ka parashtruar edhe para gjykatave më të ulëta, duke mos bërë dallimin midis natyrës së shqyrtimit të çështjeve para gjykatave të zakonshme dhe asaj të Gjykatës së Lartë, si gjykatë rishikuese. Këtë e vërteton edhe vetë rekursi, ku kërkuesi shprehet se *“paraqitja e pretendimeve dhe shkeljeve të standardeve të procesit të rregullt ligjor është jashtë kompetencave lëndore të Gjykatës së Lartë dhe në rast nevoje do t’i paraqesim para Gjykatës Kushtetuese dhe më tej para Gjykatës Europiane të të Drejtave të Njeriut”* (shih fq.9 të rekursit, prg. i dytë). Në këto kushte, rezulton se kërkuesi nuk i ka paraqitur shkeljet me rëndësi kushtetuese para Gjykatës së Lartë, gjë e cila bie ndesh me kriterin formal dhe përmbajtësor të shterimit të mjeteve para ushtrimit të ankimit kushtetues individual para kësaj Gjykate.

18. Nisur nga sa më lart, Kolegji çmon se kërkesa është haptazi e pabazuar dhe nuk mund të shqyrtohet në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

* Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.