**Vendim nr. 295 datë 22.12.2017**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Bashkim Dedja, Kryetar i Gjykatës Kushtetuese

Vitore Tusha, Anëtare e “ “

Altina Xhoxhaj, Anëtare e “ “

Fatmir Hoxha, Anëtar i “ “

Besnik Imeraj, Anëtar i “ “

Fatos Lulo, Anëtar i “ “

Gani Dizdari, Anëtar i “ “

në datën 22.12.2017 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.295 Akti, që i përket:

**KËRKUESE: QENDRA “UNIONI I STUDENTËVE TË UNIVERSITETEVE TË PAVARURA”**

**SUBJEKTE TË INTERESUARA:**

**KUVENDI I SHQIPËRISË**

**KËSHILLI I MINISTRAVE**

**MINISTRIA E ARSIMIT DHE SPORTIT**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si e papajtueshme me Kushtetutën i fjalës  *“publike”* në togfjalëshin *“institucione publike të arsimit të lartë”,* parashikuar nga neni 112, pikat 5 dhe 6 të ligjit nr.80/2015, datë 22.07.2015 “Për arsimin e lartë dhe kërkimin shkencor në institucionet e arsimit të lartë në Republikën e Shqipërisë”.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 4, 11, 18, 57, 59, 131/a dhe 134/1/h të Kushtetutës, nenet 49 dhe 50 të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese (Mbledhja e Gjyqtarëve), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Kërkuesja është një organizatë jofitimprurëse, e regjistruar në datën 14.02.2017, që në thelb të aktivitetit të saj ka si mision dhe veprimtari analizën e ambientit arsimor ku ndodhen të rinjtë, si dhe përcaktimin e kritereve që mund të zhvillojnë ose përmirësojnë këtë ambient arsimor (referuar aktit të themelimit bashkëlidhur kërkesës).

2. Kuvendi i Shqipërisë, në datën 22.07.2015, ka miratuar ligjin nr.80/2015 *“Për arsimin e lartë dhe kërkimin shkencor në institucionet e arsimit të lartë në Republikën e Shqipërisë”*, i cili ka hyrë në fuqi 15 ditë pas botimit në Fletoren Zyrtare, pra në datën 6 tetor 2015.

3. Ky ligj ka për qëllim: a) të përcaktojë rolin e shtetit në arsimin e lartë; b) të përcaktojë misionin, objektivat kryesorë të arsimit të lartë dhe kërkimit shkencor, rregullat e krijimit, organizimit, drejtimit, administrimit, financimit dhe mbylljes të institucioneve të arsimit të lartë; c) të krijojë një sistem të unifikuar të arsimit të lartë, kërkimit shkencor në institucionet e arsimit të lartë, inovacionit bashkëkohor e konkurrues në hapësirën europiane të arsimit të lartë; ç) të krijojë mekanizma të qëndrueshëm të sigurimit të cilësisë në institucionet e arsimit të lartë, në përputhje me standardet europiane; d) të vendosë arsimin e lartë mbi baza të qëndrueshme financiare, duke krijuar mundësinë për shfrytëzimin e burimeve të ligjshme të financimit; dh) të garantojë mundësi të barabarta, mbi bazën e meritës, për të gjithë individët që duan të ndjekin studimet në arsimin e lartë; e) të bazojë sistemin e arsimit të lartë mbi parimin e konkurrencës së lirë mes institucioneve të arsimit të lartë, personelit akademik dhe studentëve.

4. Më tej, neni 112, pikat 5 dhe 6, që kundërshton kërkuesja, ka këtë përmbajtje: *“Neni 112 Granti i mësimdhënies 1. Granti i mësimdhënies përfshin: a) fondin për institucionet publike të arsimit të lartë; b) fondin e mbështetjes studentore. 2. Fondi institucional u shpërndahet institucioneve publike të arsimit të lartë, sipas një formule që garanton mundësi të barabarta, drejtësi dhe transparencë. 3. Fondi i mbështetjes studentore përfshin tri kategori financimi: a) bursat e studimit për studentët e shkëlqyer; b) bursat e studimit për studentët në programet e studimit që përbëjnë prioritet kombëtar; c) bursat e studimit për studentët që i përkasin shtresave sociale në nevojë. 4. Bursat e studimit për studentët e shkëlqyer u jepen studentëve me notë mesatare maksimale në hyrje, në rang vendi, pavarësisht programit të studimit dhe institucionit, në të cilin ata kanë zgjedhur të ndjekin studimet. Studenti vazhdon të përfitojë nga ky grant nëse rezultatet e tij, gjatë gjithë viteve të studimit, vazhdojnë të jenë të shkëlqyera. 5. Bursat e studimit për studentët që kanë zgjedhur të ndjekin programet e studimit në institucione publike të arsimit të lartë, që përbëjnë prioritet kombëtar, u shpërndahen studentëve që studiojnë në fushat e përcaktuara si të tilla me vendim të Këshillit të Ministrave. 6. Bursat e studimit për studentët që u përkasin shtresave sociale në nevojë u shpërndahen studentëve që janë shpallur fitues në institucionet publike të arsimit të lartë dhe plotësojnë kriteret për t’u konsideruar si studentë në nevojë, të përcaktuara si të tilla me vendim të Këshillit të Ministrave. 7. Ky grant shpërndahet nga AKFAL-i.”.*

**II**

5. ***Kërkuesja*** i është drejtuar me kërkesë Gjykatës Kushtetuese për shfuqizimin e nenit 112, pika 5 dhe 6, të ligjit që parashikon dhënien e bursave për kategorinë e studentëve që ndjekin studimet në universitetet publike, si dhe kategoritë e studentëve që vijnë nga shtresat sociale në nevojë dhe plotësojnë kriteret për t’u konsideruar si të tillë, sipas ligjit. Sipas saj, cenohet parimi i barazisë dhe diskriminimit, pasi shteti u jep bursë studimi vetëm atyre studentëve që regjistrohen ose shpallen fitues nga universitetet publike, duke diskriminuar universitetet private. Kjo bie ndesh me frymën e ligjit, i cili proklamon një barazi të përgjithshme midis universiteteve publike dhe private. Ky diferencim, sipas kërkueses, nuk është objektiv dhe legjitim, pasi nuk mbështetet në argumente kushtetuese.

**III**

**Vlerësimi i Mbledhjes së Gjyqtarëve**

*A. Për legjitimimin e kërkueses*

6. Çështjen e legjitimimit (*locus standi*) Gjykata e ka vlerësuar si një ndër aspektet kryesore që lidhen me inicimin e një procesi kushtetues. Në gjykime të kontrollit të kushtetutshmërisë së normës, subjektet iniciuese, që parashikohen në nenin 134, pika 1, shkronjat “d”, “dh”, “e”, “ë”, “f”, “g”, “gj”, “h” dhe “i” të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, konsiderohen si subjekte që kanë detyrimin për të provuar lidhjen e domosdoshme që duhet të ekzistojë ndërmjet veprimtarisë ligjore që ato kryejnë dhe çështjes kushtetuese të ngritur. Konkretisht, subjekti që e ka vënë në lëvizje gjykatën është një shoqatë e themeluar nga studentë, e regjistruar me vendimin nr.1165, datë 21.04.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Pra, kjo organizatë ka një periudhë ekzistence prej pak më shumë se 5 muaj.

7. Gjykata ka tashmë një jurisprudencë të konsoliduar, e cila ka pranuar legjitimimin e organizatave (ku bën pjesë edhe shoqata kërkuese) për çështje që lidhen me interesat e tyre. Gjykata është shprehur se vlerësimi nëse një organizatë ka ose jo mjaftueshëm interes, bëhet rast pas rasti, në varësi të rrethanave të çdo çështjeje të veçantë. Organizata që vë në lëvizje Gjykatën duhet të provojë se në çfarë mënyre ajo mund të preket në një aspekt të veprimtarisë së saj, pra duhet të provojë lidhjen e drejtpërdrejtë dhe të individualizuar që ekziston midis veprimtarisë së saj dhe normës që kundërshton. Interesi për të vepruar duhet të jetë i sigurt, i drejtpërdrejtë dhe vetjak. Ky interes konsiston tek e drejta e shkelur, tek dëmi real ose potencial dhe jo te premisat teorike mbi antikushtetutshmërinë e normës që ka sjellë këtë cenim të interesit. Vetëm fakti se dispozitat e kundërshtuara mund të kenë ose kanë pasur një efekt çfarëdo mbi kërkuesin, nuk është i mjaftueshëm për të përcaktuar nëse ai legjitimohet në paraqitjen e kërkesës, por është e nevojshme të provohet se dispozita e kundërshtuar rregullon marrëdhënie që janë qëllimi i veprimtarisë së kërkuesit, sipas përcaktimeve të bëra në Kushtetutë, në ligje ose, në rastin e subjekteve të së drejtës private, në statut *(shih vendimet nr.1, datë 16.01.2017; nr.33, datë 08.06.2016; nr.14, datë 21.03.2014 të Gjykatës Kushtetuese).*

8. Gjykata ka theksuar se interesi i një subjekti në një çështje, në kuptim të shkronjave “d”, “dh”, “e”, “ë”, “f”, “g”, “gj”, “h” dhe “i” të nenit 134 të Kushtetutës, do të quhet i justifikuar nëse arrin të provohet nga vetë kërkuesi se pasoja është e drejtpërdrejtë, pra rrjedh drejtpërdrejt nga akti objekt shqyrtimi, është aktuale dhe, sipas rastit, është e lidhur ngushtë me detyrat dhe funksionet e institucionit ose organizatës përkatëse *(shih vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr.40, datë 16.11.2007)*. Kërkuesja legjitimohet për të paraqitur një kërkesë të tillë për shqyrtimin e pajtueshmërisë së ligjit me Kushtetutën në rast se ligji ndërhyn në mënyrë të drejtpërdrejtë në të drejtat e saj, në interesat juridikë ose në pozicionin ligjor si person juridik. Kërkuesja duhet të argumentojë se interesat e veprimtarisë së saj, sipas statutit të themelimit, interesat individuale të anëtarëve të saj ose edhe interesi i përgjithshëm për respektimin e të drejtave dhe lirive themelore të individit i japin asaj të drejtën të paraqesë një kërkesë të tillë përpara Gjykatës. Në rastin në shqyrtim kërkuesja duhet të provojë se ndodhet përpara një cenimi të drejtpërdrejtë, real dhe vetjak, në të kundërt gjendemi përpara një interesi ligjor të përgjithshëm dhe abstrakt, për të cilin ajo nuk legjitimohet të vërë në lëvizje këtë Gjykatë.

9. Gjykata ka theksuar se shoqatat janë organizime ligjore ku mbizotëron interesi privat i përbashkët. Këto organizime kanë për qëllim të veprimtarisë së tyre realizimin e një interesi të një kategorie shoqërore dhe tentojnë të paraqiten si instrumente të afta për të përmbushur interesin e atyre që i përkasin kategorisë së përcaktuar në aktin e krijimit. Në këtë kuptim, në mënyrë që të provojë interesin e saj për çështjen kushtetuese të ngritur, kërkuesja duhet të provojë se akti normativ i kundërshtuar ka sjellë pasoja të pafavorshme (ose ekziston një rrezik real për ardhjen e pasojave të tilla), të drejtpërdrejta mbi të, qofshin këto pasoja mbi veprimtarinë që kjo shoqatë ushtron sipas statutit (p.sh. kërkuesja pengohet nga dispozitat ligjore ta ushtrojë veprimtarinë përkatëse ose ligji vendos kufizime për ushtrimin e saj etj.), ose pasoja që prekin interesin e përbashkët të anëtarëve të shoqatës, ose edhe kategorisë që ajo përfaqëson, ose norma/ligji ka cenuar ndonjë të drejtë a liri kushtetuese nga ato që subjekti legjitimohet t’i mbrojë para Gjykatës *(shih vendimin nr.4, datë 23.02.2011 të Gjykatës Kushtetuese)*.

10. Nga kërkesa paraqitur Gjykatës rezulton se kërkuesja nuk ka arritur të identifikojë të drejtën që i cenohet nga zbatimi i ligjit të kundërshtuar. Kërkuesja duhet të provojë se si dispozitat e këtij ligji që ajo kundërshton janë të zbatueshme në mënyrë të drejtpërdrejtë ndaj këtij subjekti dhe shtrijnë efekte mbi të ose mbi anëtarët e saj, dhe se si ato e prekin atë në mënyrë të pafavorshme ose i shkaktojnë një dëm real. Sipas jurisprudencës së kësaj Gjykate, interesi për të vepruar duhet të jetë i sigurt, i drejtpërdrejtë dhe vetjak dhe interesi hipotetik nuk mund të pranohet. Pra, nuk mund të pranohet as arsyetimi se në mënyrë hipotetike anëtarët e shoqatës mund të jenë subjekte të ligjit në të ardhmen, përderisa nuk janë sjellë prova që ato të jenë zbatuar ndaj tyre dhe të kenë sjellë pasoja reale për ta. Vetëm një pretendim i përgjithshëm mbi cenimin e barazisë, pasi ligji veçon një kategori studentësh në nevojë për t’iu ofruar bursa studimi, nuk është argument i mjaftueshëm për të pretenduar antikushtetutshmërinë e ligjit *(shih vendimin nr.235, datë 2.11.2017 të Kolegjit të Gjykatës Kushtetuese)*.

11. Për sa i takon legjitimimit *ratione temporis*, bazuar në nenin 50/1 të ligjit nr.8577/2000, të ndryshuar, kërkesa për papajtueshmëri të ligjit ose ndonjë akti tjetër normativ nga organizatat duhet të paraqitet brenda 2 vjetëve nga hyrja në fuqi e aktit. Ligji objekt kërkese ka hyrë në fuqi në datën 06.10.2015, ndërsa kërkesa para Gjykatës është paraqitur në zyrën postare në datën 06.10.2017. Bazuar në nenin 148 të KPC-së, rezulton se kërkesa është paraqitur brenda afatit 2-vjeçar që parashikon ligji.

*B. Për bazueshmërinë prima facia të pretendimeve*

12. Për sa i takon bazueshmërisë *prima facia* të pretendimeve që parashtron kërkuesja, Mbledhja e Gjyqtarëve çmon se në kërkesë nuk janë paraqitur argumente bindëse për antikushtetutshmërinë e ligjit. Vetëm fakti se ligji veçon një kategori studentësh që vijnë nga shtresat sociale në nevojë, me qëllim dhënien e mundësisë edhe atyre që nuk kanë mundësi ekonomike të ndjekin studimet e larta, nuk është i mjaftueshëm për të konstatuar diskriminim ose trajtim të pabarabartë dhe si rrjedhojë për të arritur në përfundimin se ligji është antikushtetues.

13. Në këto kushte, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkesa nuk mund të kalojë për gjykim, pasi kërkuesja, së pari, nuk arrin të provojë interesin e saj të cenuar nga akti objekt kërkese dhe, së dyti, pretendimet e paraqitura prej saj janë *prima facia* të pabazuara.

**PËR KËTO ARSYE,**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

* Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.