**Vendim nr. 64 datë 30.05.2018**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Bashkim Dedja, Kryetar i Gjykatës Kushtetuese

Vitore Tusha, Anëtare e “ “

Gani Dizdari, Anëtar i “ “

në datën 30.05.2018 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.64 Akti, që i përket:

**KËRKUES: ALI BELULI**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimeve nr.00-2015-3230, datë 17.12.2015 i Gjykatës së Lartë; nr.126, datë 24.09.2014 i Gjykatës së Apelit Shkodër; nr.2, datë 10.02.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42 dhe 131/1/f të Kushtetutës; nenet 71 e vijues të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”, të ndryshuar.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Kërkuesi ka qenë i dëmtuar nga një aksident automobilistik dhe si i tillë në bazë të ligjit “Për sigurimin e detyrueshëm në sektorin e transportit” kishte të drejtën të dëmshpërblehej nga fondi i Byrosë Shqiptare të Sigurimit. Kërkuesi ka pretenduar se shuma reale me të cilën ai duhet të ishte rimbursuar, si pasojë e aksidentit automobilistik, ishte në fakt shuma prej 4.803.163 lekësh e miratuar nga Byroja Shqiptare e Sigurimit. Ndërkohë, sipas tij, Shoqëria e Sigurimeve SIGAL, e autorizuar nga Byroja Shqiptare e Sigurimit, ka hyrë në negociata me kërkuesin nëpërmjet punonjësve të saj të autorizuar, duke arritur një marrëveshje për dëmshpërblim në shumën 2.500.000 lekë. Kërkuesi ka pretenduar se kompania e sigurimit SIGAL, duke i dhënë shumën prej 2.500.000 lekësh e ka mashtruar atë dhe për këtë shkak ai ka paraqitur kallëzim penal në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Kukës për veprën penale të mashtrimit ndaj dy punonjësve të Shoqërisë së Sigurimeve SIGAL.
2. Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Kukës, me vendimin datë 24.05.2013, ka vendosur: *“Pushimin e procedimit penal nr. 332 të vitit 2012”*, me arsyetimin se nuk ka elementë të veprës penale, pasi marrëdhënia midis palëve është e natyrës juridiko-civile.
3. Ndaj këtij vendimi kërkuesi ka paraqitur ankim në Prokurorinë e Përgjithshme, e cila e ka konsideruar të drejtë vendimin e Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Kukës, duke njoftuar kërkuesin me shkresën nr.1051/3 Prot., datë 14.11.2013. Pasi është njohur me këtë shkresë, kërkuesi ka paraqitur ankim në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kukës duke kundërshtuar vendimin e prokurorisë për pushimin e çështjes.
4. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kukës, me vendimin nr. 2, datë 10.02.2014, ka vendosur: *“Rrëzimin e kërkesës së kërkuesit Ali Beluli, si të pabazuar në ligj e në prova.”.*
5. Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr.126, datë 24.09.2014, ka vendosur: *“Lënien në fuqi të vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës”.* Ndaj këtij vendimi kërkuesi ka ushtruar rekurs në Gjykatën e Lartë.
6. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.00-2015-3230, datë 17.12.2015, ka vendosur: *“Mospranimin e rekursit.”*.

**II**

1. Kërkuesi i është drejtuar Gjykatës për shfuqizimin e vendimeve objekt kërkese, duke parashtruar se vendimet e gjykatave të zakonshme janë të papajtueshme me Kushtetutën dhe nenin 6 të KEDNJ-së. Ato kanë cenuar procesin e rregullt ligjor, pasi:
   1. Gjykatat kanë vendosur në kundërshtim me parimin e ndjekjes penale, duke e lënë në vlerësimin ekskluziv të prokurorisë ushtrimin ose jo të ndjekjes penale.
   2. Gjykatat kanë mbajtur një qëndrim antikushtetues, duke legjitimuar veprimtarinë e paligjshme të organit të akuzës, e cila nuk ka kryer hetime të plota, duke mos marrë në pyetje disa persona dhe duke mos bërë ballafaqimin sipas dispozitave të Kodit të Procedurës Penale.
   3. Vendimet e gjykatave nuk kanë bërë një interpretim të saktë të dispozitës ligjore, si dhe nuk kanë dhënë vendime të arsyetuara dhe të mbështetura në ligj e në prova.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

8. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, pasi ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen objekt gjykimi. Ai legjitimohet dhe *ratione materiae*, në kuptim të nenit 131/1/f të Kushtetutës, pasi rezulton se ka parashtruar pretendime që hyjnë në juridiksionin e kësaj Gjykate, si dhe ka shteruar mjetet ligjore në dispozicion. Ky rregull nënkupton jo vetëm që individi t’u jetë drejtuar të gjitha instancave të zakonshme, por edhe që të gjitha pretendimet që ngre në këtë Gjykatë t’i ketë paraqitur më parë në këto instanca, të paktën në substancë, duke respektuar kërkesat formale dhe afatet e parashikuara në ligjin procedural. (*shih vendimin nr.31, datë 25.05.2015 të Gjykatës Kushtetuese*). Në lidhje me legjitimimin *ratione temporis*, në kuptim të nenit 71/a të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, kërkuesi nuk legjitimohet, pasi kërkesa nuk është paraqitur në Gjykatën Kushtetuese brenda afatit ligjor 4-mujor nga konstatimi i cenimit.

9. Në rastin në shqyrtim, Kolegji konstaton se kërkesa drejtuar Gjykatës Kushtetuese është depozituar në datën 12.03.2018, ndërsa vendimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë mban datën 17.12.2015. Nga një shënim i bërë nga sekretaria e Gjykatës së Lartë, në kopjen e vendimit të paraqitur para kësaj Gjykate, rezulton se është tërhequr nga kërkuesi një kopje e tij në datën 09.11.2017. Kërkuesi pretendon se afati 4-mujor duhet të fillojë të llogaritet nga kjo datë.

10. Kolegji vlerëson se vetëm ky shënim për marrjen e një kopjeje të vendimit nuk është një provë e mjaftueshme që vërteton se kjo është data në të cilën kërkuesi ka marrë dijeni për herë të parë për vendimin e Kolegjit Penal. Shënimi i sekretarisë së Gjykatës së Lartë vërteton se kërkuesi ka tërhequr një kopje të vendimit (të njëjtë me origjinalin) në datën 09.11.2017, por nuk vërteton se kjo ka qenë hera e parë që kërkuesi është njohur me vendimin. Po ashtu, kërkuesi nuk provon se çfarë e ka penguar të marrë dijeni për vendimin e Gjykatës së Lartë për një periudhë kohore thuajse 2-vjeçare, sidomos në rrethanat kur ka qenë pikërisht ai që ka vënë në lëvizje Gjykatën e Lartë me rekursin e paraqitur.

11. Gjykata Kushtetuese, në lidhje me marrjen dijeni të vendimit të fundit para se t’i drejtohet kësaj Gjykate me ankim kushtetues individual, ka theksuar se afati 4-mujor fillon të llogaritet nga momenti i marrjes dijeni për cenimin. Nëse kërkuesi nuk arrin ta provojë datën e saktë të marrjes dijeni për vendimin e fundit, atëherë si datë e fillimit të afatit do të llogaritet data e dhënies së vendimit nga organi shtetëror që përbën mjetin e fundit ankimor (*shih* *vendimet nr.65/2018; nr.5/2018, nr. 3/2018, nr.22/2018, nr. 258/2017 të Kolegjit dhe të Mbledhjes së Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese*).

12. Duke qenë se kërkuesi pretendon se ka marrë dijeni në datën 09.11.2017, Kolegji vlerëson se ai ka barrën e provës për ta provuar këtë pretendim. Nga aktet e dosjes nuk rezulton asnjë lloj dokumentacioni provues në këtë drejtim bashkëngjitur kërkesës. por vetëm korrespondenca me kancelarin e Gjykatë së Lartë, i cili shprehet vetëm për mundësinë e marrjes së një kopjeje të vendimit, por nuk provon njoftimin për herë të parë të vendimit, pra marrjen dijeni për ekzistencën e tij. Në vijim të sa më sipër, për sa kohë që kërkuesi nuk kaparaqitur prova në lidhje me momentin e marrjes dijeni efektive dhe njohjes me arsyetimin e vendimit të kundërshtuar të Gjykatës së Lartë, si datë e fillimit të afatit ligjor do të konsiderohet data e këtij vendimi.

13. Për sa më sipër, Kolegji çmon se kërkuesi nuk legjitimohet *ratione temporis* për t`iu drejtuar Gjykatës Kushtetuese dhe kërkesa nuk mund të pranohet për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a, pika 2, shkronja “ç”, të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

* Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.