**Vendim nr. 54 datë 19.03.2018**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Fatmir Hoxha, Anëtar i Gjykatës Kushtetuese

Fatos Lulo, Anëtar i “ “

Gani Dizdari, Anëtar i “ “

në datën 19.03.2018 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.54 Akti, që i përket:

**KËRKUES: OREST QERIMAJ**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si të papajtueshme me Kushtetutën i vendimeve nr.11-2017-2678/736, datë 30.05.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës; nr.10-217-1959(200), datë 28.07.2017 të Gjykatës së Apelit Durrës; nr.00-2017-868, datë 09.11.2017 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42 dhe 131/1/f të Kushtetutës, nenet 71 e vijues të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”, të ndryshuar.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Kërkuesi ka qenë shpallur në kërkim ndërkombëtar, pasi ndaj tij është dhënë një vendim gjyqësor i formës së prerë nga Gjykata e Udines, Itali në datën 09.01.2014, i cili ka marrë formë të prerë në datën 28.05.2014. Referuar urdhrit të ekzekutimit ai është dënuar me 9 vjet, 4 muaj e 20 ditë burgim.
2. Me kërkesë të prokurorit pranë Gjykatës së Shkallë së Parë, në datën 11.04.2017 është bërë njohja dhe ekzekutimi i vendimit penal të huaj për kërkuesin.
3. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës, me vendimin nr.11-2017-2678/736, datë 30.05.2017, ka vendosur: *“Njohjen e vendimit penal nr.32/2014, datë 09.01.2014 dhe nr.8638/2009, datë 08.03.2012 të gjykatës së Udines, Itali, duke përcaktuar si dënim të vetëm për shtetasin Orest Qerimaj 7 vjet, 4 muaj e 20 ditë burgim.”.*
4. Gjykata e Apelit Durrës, me vendimin nr.10-217-1959(200), datë 28.07.2017, vendosi: *“Lënien në fuqi të vendimit*.”.
5. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.00-2017-868, datë 09.11.2017, ka vendosur: *“Mospranimin e rekursit.”.*

**II**

6. ***Kërkuesi*** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese për shfuqizimin e vendimeve objekt kërkese, duke parashtruar se gjykatat e faktit kanë cenuar procesin e rregullt, pasi:

6.1. Ato nuk kanë dhënë një vendim të arsyetuar, sipas standardeve kushtetuese.

6.2. Kolegji Penal duhej ta kishte kaluar çështjen në seancë për të korrigjuar shkeljet e gjykatave më të ulëta, duke respektuar edhe të drejtën e aksesit në gjykatë për kërkuesin.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

7. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të rregullimit kushtetues të neneve 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në gjykim dhe si e tillë ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar. Ai legjitimohet edhe *ratione temporis,* pasi kërkesa është paraqitur brenda afatit 4-mujor të parashikuar nga neni 71/a, pika b, i ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar. Gjithashtu, kërkuesi legjitimohet edhe *ratione materiae*,pasi rezulton se ka parashtruar pretendime që hyjnë në juridiksionin e kësaj Gjykate, si dhe ka shteruar mjetet ligjore në dispozicion.

*B. Për bazueshmërinë prima faciae të pretendimeve*

8. Kërkuesi pretendon se nuk është arsyetuar si duhet vendimi që ka bërë njohjen e dënimin penal nga gjykata italiane.

9. Gjykata ka theksuar se ajo ndërhyn në ato raste kur, përmes veprimeve të tyre, gjykatat e zakonshme cenojnë të drejtën për një proces të rregullt ligjor. Në këto raste ajo nuk bën rivlerësimin e fakteve e të rrethanave, por një vlerësim të natyrës kushtetuese, të dallueshëm nga ai i gjykatave të juridiksionit të zakonshëm. Gjykata e analizon ligjin, faktin dhe rrethanën përkatëse në atë dimension që ka ndikim mbi të drejtat dhe liritë e parashikuara nga nenet 42 dhe 131/1/f të Kushtetutës, gjë e cila përbën juridiksionin e saj kushtetues (*shih vendimin nr.16, datë 19.04.2013 të Gjykatës Kushtetuese*). Detyra e Gjykatës nuk është zgjidhja e një mosmarrëveshjeje juridike për çështje fakti, por identifikimi i fakteve të natyrës kushtetuese, të cilat shërbejnë për realizimin e kompetencave të saj dhe përbëjnë elementin thelbësor në përcaktimin e autoritetit të një gjykimi kushtetues (*shih vendimin nr.16, datë 19.04.2013 të Gjykatës Kushtetuese*).

10. Duke iu kthyer çështjes konkrete, rezulton se në zbatim të nenit 512 të KPP-së, bazuar në një vendim penal me burgim të formës së prerë nga autoritetet italiane, gjykatat shqiptare kanë bërë njohjen e atij vendimi. Rezulton se këto vendime kanë respektuar kërkesat e nenit 514 të KPP-së: kërkesa e prokurorisë shqiptare që ka vënë në lëvizje gjykatën është e shoqëruar me një kopje të vendimit të dënimit me burgim; janë paraqitur të plota të dhënat personale të kërkuesit (të të dënuarit); veprat penale për të cilat është dënuar kërkuesi janë parashikuar edhe nga legjislacioni penal shqiptar; nuk rezulton që ai të jetë dënuar për këto vepra në Shqipëri; nuk rezulton që ai të jetë gjykuar dhe dënuar në mungesë apo të mos jetë mbrojtur, si dhe nuk ka të dhëna që në dhënien e vendimit gjykatat e huaja të jenë ndikuar nga elemente diskriminuese, si: raca, gjinia, feja, gjuha apo bindjet politike. Në përfundim, gjykatat kanë konkluduar se kërkesat e KPP-së për njohjen e vendimit të huaj penal janë të plotësuara dhe mbi këtë bazë kanë bërë njohjen e tij, me qëllim ekzekutimin e dënimit në Shqipëri.

11. Kolegji konstaton se referuar materialeve të dosjes, vendimi për të cilin është bërë njohja nga gjykata shqiptare ka të bëjë me veprën penale të prodhimit dhe shitjes së lëndëve narkotike dhe kundërshtimit të punonjësit të policisë. Gjykatat shqiptare kanë arsyetuar mjaftueshëm plotësimin e kushteve të njohjes së vendimit penal. Të provuarit apo jo të veprës nuk është çështje që i takon juridiksionit kushtetues. Ky pretendim, në thelbin e tij, ka të bëjë me mënyrën e vlerësimit dhe të interpretimit të ligjit material dhe procedural penal nga gjykatat e zakonshme, të cilat janë çështje që i përkasin juridiksionit të zakonshëm gjyqësor dhe jo atij kushtetues. Gjykata nuk mund të vlerësojë aspekte të fakteve dhe provave mbi të cilat është dënuar kërkuesi, vlerësime të cilat i takojnë gjykatave penale.

12. Për sa i takon pretendimit tjetër të kërkuesit për moskalimin e çështjes në seancë plenare nga Kolegji Penal, tashmë Gjykata ka jurisprudencë të qëndrueshme lidhur me kriteret formale që duhet të plotësojë rekursi për t’u shqyrtuar në seancë dhe vlerësimin që bën Kolegji Penal/Civil i Gjykatës së Lartë në këtë rast. Në këto kushte, Kolegji nuk arrin të konstatojë ndonjë shkelje që të ketë cenuar standardet e procesit të rregullt ligjor.

13. Për sa më sipër, Kolegji çmon se kërkesa e paraqitur nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare, pasi është haptazi e pabazuar.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

* Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.