**Vendim nr. 59 datë 23.05.2018**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Bashkim Dedja, Kryetar i Gjykatës Kushtetuese

Vitore Tusha, Anëtare e “ “

Gani Dizdari, Anëtar i “ “

në datën 23.05.2018 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.59 Akti, që i përket:

**KËRKUES: EDI (ALKET) MUKE**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimit nr.00-2017-916, datë 14.12.2017 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42 dhe 131/1/f të Kushtetutës; nenet 71 e vijues të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”, të ndryshuar.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Kërkuesi është dënuar me vendim të formës së prerë nga Gjykata e *Brescia*-s dhe Gjykata e Milanos. Vendime të cilat kanë marrë formë të prerë përkatësisht në datën 05.07.2011 dhe në datën 22.01.2014.

2. Me kërkesë të prokurorit pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, datë 25.05.2016, është bërë njohja e vendimeve penale të huaja dhe konvertimi i dënimeve për kërkuesin.

 3. Me vendimin nr.692, datë 23.06.2016, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës ka vendosur: “*Pranimin e kërkesës së Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Durrës. Njohjen e vendimit penal të huaj nr.1369/09, datë 17.11.2009 të Gjykatës së Brescia-s Itali (i lënë në fuqi me vendimin e datës 19.10.2010 të Gjykatës së Apelit të Brescia-s Itali të marrë formë të prerë në datën 05.07.2011) që ka dënuar shtetasin shqiptar Edi Muke alias Alket Muke për veprën penale të “Organizatës me qëllim shitjen e sasive të mëdha të lëndës nakotike” me 16 vjet burgim (nga të cilat i janë zbritur 3 muaj e 1 ditë burgim) dhe i kanë mbetur për të vuajtur edhe 15 vjet, 8 muaj e 29 ditë burgim, të parashikuar nga nenet 73/1, 47/1 të D.P.R. 309/90 dhe neneve 61/5, 110 e 112 të K.Penal Italian.Konvertimin e dënimit penal me burgim të dhënë për të dënuarin Edi alia Alekt Muka, sipas nenit të “Organizimi e drejtimi i organizatave kriminale” që parashikohet nga neni 284/a-1 të K.Penal Shqiptar, duke përcaktuar për të dënuarin Edi Muke alias Alekt Muke, dënimin prej 16 vjet burgim (dhe pas zbritjes së 3 muajve e 1 ditë burgim) të dënuarit të mësipërm, i mbeten 15 vjet, 8 muaj e 29 ditë burgim.Njohjen e vendimit penal të huaj të formës së prerë me nr.5177/12 datë 04.07.20112 të Gjykatës së Apelit të Milano- Itali, që ka lënë në fuqi vendimin nr.1125/2010 të Gjykatës së Vareze-Itali (të marrë formë të prerë në datën 22.01.2014) që ka dënuar shtetasin shqiptar Edi Muke alias Alket Muke, për veprën penale të “Blerjes, importimi dhe transportimi i lëndëve narkotike” të llojit kokainë në bashkëpunim, me 12 vjet burgim e 50 000 euro gjobë, sipas neneve 110, 81/2 të K.Penal Italian e nenit 73/D.P.R.309/9, pasi vepra penale është kryer në bashkëpunim.*

*Konvertimin e dënimit penal me burgim të dhënë për të dënuarit Edi Muke alias Alket Muke, sipas nenit të “Trafikimit të narkotikëve” në bashkëpunim që parashikohet nga neni 283/a-2 i Kodit Penal, duke përcaktuar dënimin për të dënuarin Edi Muke alias Alket Muke, me 12 vjet burgim.*

*Njohjen e masës mbledhëse të dënimeve bashkëvepruese nr. 31/2014 të vendosur në datën 16.11.2015 nga Prokuroria e Republikës së Varezes Itali që ka bërë bashkimin e dënimeve në një dënim të vetëm, prej 28 vjet burgim (të mbetur pa u vuajtur 27 vjet, 8 muaj e 29 ditë burgim) dhe 50 000 euro gjobë.*

*Konvertimin e bashkimit të dënimeve sipas neneve 55 dhe 56 të K.Penal për të dënuarin Edi Muke alias Alket Muke, duke përcaktuar një dënim të vetëm ndaj tij prej 24 vjet burgim dhe që i mbeten për të vuajtur 23 vjet, 8 muaj e 29 ditë burgim*.”.

4. Me kërkesë të Ministrisë së Drejtësisë së Republikës së Shqipërisë dhe miratim të autoriteteve italiane të drejtësisë, është realizuar transferimi i kërkuesit nga Republika e Italisë, në Republikën e Shqipërisë, me qëllim ekzekutimin e mëtejshëm të dënimit të dhënë ndaj tij.

5. Me vendimin nr.222, datë 14.06.2017, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës ka vendosur: *“Rivendosjen në afat të së drejtës së ankimit kundër vendimit nr.692, datë 23.06.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.*”.

6. Me vendimin nr.10-2017-1898/192, datë 19.07.2017, Gjykata e Apelit Durrës ka vendosur: “*Lënien në fuqi të vendimit nr.11-2016-2911/692, datë 23.06.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.*”. Kundër këtij vendimi ka paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë kërkuesi.

7. Me vendimin nr.00-2017-916, datë 14.12.2017, Gjykata e Lartë në dhomën e këshillimit ka urdhëruar: “*Mospranimin e rekursit të paraqitur nga personi i dënuar Edi (Alket) Muke.*”.

**II**

8. **Kërkuesi** i është drejtuar me kërkesë Gjykatës, sipas objektit, duke paraqitur këto shkaqe në mënyrë të përmbledhur:

8.1. Është cenuar procesi i rregullt ligjor, pasi dënimet nuk mund të konvertoheshin me bashkim aritmetik dhe nuk mund të njihej dhe konvertohej një akt i dalë nga prokuroria italiane.

8.2. Është cenuar parimi i mosdënimit dy herë për të njëjtën vepër penale, pasi aktiviteti kriminal për të cilin janë marrë dy vendime dënimi nga gjykatat italiane është i njëjtë për nga lloji.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

9. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në gjykim dhe si e tillë ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar. Kërkuesi legjitimohet *ratione temporis*, në kuptim të nenit 71/a të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, pasi kërkesa është paraqitur në Gjykatën Kushtetuese brenda afatit ligjor 4-mujor. Kërkuesi legjitimohet edhe *ratione materiae*, pasi rezuton se ai ka parashtruar pretendime që hyjnë në juridiksionin e kësaj Gjykate, si dhe ka shteruar mjetet ligjore në dispozicion. Juridiksioni kushtetues për shkeljen e të drejtave themelore bëhet i mundur kur shterohen mjetet juridike të ankimit në gjykatat e zakonshme. Shterimi i këtyre mjeteve përbën kusht paraprak që duhet të përmbushet nga individi përpara se t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese. Ky rregull nënkupton jo vetëm që individi t’u jetë drejtuar të gjitha instancave të zakonshme, por edhe që të gjitha pretendimet që ngre në këtë Gjykatë t’i ketë paraqitur më parë në këto instanca, të paktën në substancë, duke respektuar kërkesat formale dhe afatet e parashikuara në ligjin procedural (*shih vendimin nr.31, datë 25.05.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

*B. Për bazueshmërinë prima facia të pretendimeve*

*a) Për pretendimin e cenimit të procesit të rregullt ligjor*

10. Kërkuesi pretendon se dënimet nuk mund të konvertoheshin me bashkim aritmetik dhe nuk mund të njihej dhe konvertohej një akt i dalë nga Prokuroria Italiane, si rrjedhim ai po vuan një dënim të pabazuar në ligjin procedural penal.

11. Liria e individit, si një e drejtë e njohur me Kushtetutë dhe me ligj, nuk mund të cenohet pa një proces të rregullt ligjor. Gjykata ka theksuar se e drejta për një proces të rregullt ligjor, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142/1 të Kushtetutës, si dhe nga neni 6 i KEDNJ-së, përfshin edhe mbrojtjen e të drejtave, të lirive dhe të interesave të tij kushtetues dhe ligjorë, ndaj akuzave të ngritura kundër tij, duke iu siguruar një gjykim i drejtë. Legjislacioni penal bazohet në parimet kushtetuese të shtetit të së drejtës, të barazisë përpara ligjit, të drejtësisë në caktimin e fajësisë dhe të dënimit, si dhe të humanizmit (*neni 1/c të KP-së*). Ky legjislacion është një tregues kuptimplotë për çdo vend, në kuptimin se sa ai është në gjendje të balancojë të drejtën e shtetit për të siguruar rendin publik e shoqëror, nga njëra anë, me të drejtat dhe liritë e individit, nga ana tjetër (*shih vendimet nr.1, datë 12.01.2011; nr.47, datë 27.06.2012 të Gjykatës Kushtetuese*).

12. Gjykata Kushtetuese ka theksuar se ajo ndërhyn në ato raste kur, përmes veprimeve të tyre, gjykatat e zakonshme cenojnë të drejtën për një proces të rregullt ligjor. Në këto kushte, gjykata nuk bën rivlerësimin e fakteve e të rrethanave, por një vlerësim të natyrës kushtetuese, të dallueshëm nga ai i gjykatave të juridiksionit të zakonshëm. Gjykata e analizon ligjin, faktin dhe rrethanën përkatëse në atë dimension që ka ndikim mbi të drejtat dhe liritë e parashikuara në nenet 42 dhe 131/f të Kushtetutës. (*shih vendimin nr. 16, datë 19.04.2013 të Gjykatës Kushtetuese*). Detyra e Gjykatës Kushtetuese nuk është zgjidhja e një mosmarrëveshjeje juridike për çështje fakti, por identifikimi i fakteve të natyrës kushtetuese. Fakte këto të cilat përbëjnë elementin thelbësor në përcaktimin e autoritetit të një gjykimi kushtetues (*shih vendimin nr. 16, datë 19.04.2013 të Gjykatës Kushtetuese*).

13. Kërkuesi pretendon se i është bërë një shkelje me natyrë të dyfishtë. Së pari, ai pretendon se gjykatat shqiptare kanë njohur si vendim penal, nga pikëpamja formale, një akt të nënshkruar nga organi i prokurorisë së huaj dhe jo nga gjykata. Së dyti, në llogaritjen e masës së bashkuar të dënimeve nuk është respektuar parashikimi procedural shqiptar për dënimin më të rëndë të shtuar, por është bërë mbledhja aritmetike e tyre.

14. Kolegji konstaton se në zbatim të nenit 512 të KPP-së, bazuar në një vendim penal të formës së prerë nga autoritetet italiane, gjykatat shqiptare kanë bërë njohjen e atij vendimi. Rezulton se këto vendime kanë respektuar kërkesat e nenit 512, 513 dhe 514 të KPP-së. Kërkesa e prokurorisë shqiptare për njohjen e vendimeve të dhëna nga gjykatat italiane është shoqëruar me një kopje të vendimit të dënimit me burgim; janë paraqitur të plota të dhënat personale të kërkuesit; vepra penale për të cilën është dënuar kërkuesi është parashikuar edhe nga legjislacioni penal shqiptar; nuk rezulton që ai të jetë dënuar për këto vepra penale në Shqipëri; nuk rezulton që kërkuesi të jetë gjykuar dhe dënuar në mungesë nga gjykatat italiane. Gjithashtu nuk ka rezultuar se vendimet e gjykatave të huaja të jenë ndikuar nga elemente diskriminuese, si raca, gjinia, feja, gjuha apo bindjet politike.

15. Kolegji vëren se bazuar në nenin 55 të Kodit Penal, *prima facia,* nuk rezulton që dënimi i kërkuesit të jetë caktuar duke bërë mbledhjen aritmetike të dënimeve. Referuar materialeve të dosjes dhe vendimeve të gjykatave të faktit shqiptare, gjykata konstaton se ato kanë njohur dhe konvertuar dënimin e gjykatave italiane. Dënimi i dhënë nga gjykatat italiane në total ka qenë 28 vjet, ndërsa dënimi i njohur dhe i konvertuar është 24 vjet. Gjykatat e faktit kanë respektuar dispozitat procedurale penale dhe nenin 55 të Kodit Penal. Në përfundim, gjykatat kanë konkluduar se kërkesat e KPP-së për njohjen e vendimit penal të huaj janë plotësuar dhe mbi këtë bazë kanë bërë njohjen e tij, me qëllim ekzekutimin e dënimit në Shqipëri.

16. Gjithashtu, Kolegji arrin në përfundimin se pretendimet e kërkuesit janë të natyrës ligjore penale, procedurale dhe materiale. Në kuptim të sa më sipër, bazuar në aktet bashkëlidhur kërkesës, rezulton se pretendimet e kërkuesit në lidhje me cenimin e procesit të rregullt ligjor janë haptazi të pabazuara.

*b) Për pretendimin e cenimit të parimit ne bis in idem*

17. Kërkuesi ka pretenduar se është cenuar parimi i mosdënimit dy herë për të njëjtën vepër penale (*ne bis in idem*), pasi, sipas tij, aktiviteti kriminal për të cilin është dënuar thuajse në të njëjtën kohë nga dy gjykata të ndryshme italiane është i njëjtë për nga natyra e veprës penale. Sipas kërkuesit, ky aktivitet kriminal ka karakter vazhdues dhe duhej trajtuar si i tillë dhe jo si dy vepra më vete.

18. Parimi *ne bis in idem* është njohur nga e drejta jonë e brendshme dhe nga e drejta ndërkombëtare penale si një prej të drejtave të njeriut të mbrojtura nga Kushtetuta dhe nga instrumentet kryesore juridike të brendshme e ndërkombëtare që rregullojnë marrëdhëniet në fushën penale, si dhe përgjegjësinë për kundërvajtje. Sipas këtij parimi, individi nuk mund të ndiqet e nuk mund të gjykohet nga juridiksionet e të njëjtit shtet për një shkelje, për të cilën është shpallur më parë i pafajshëm apo është dënuar në bazë të një vendimi gjyqësor përfundimtar të ligjshëm *(shih vendimin nr. 5, datë 08.03.2005 të Gjykatës Kushtetuese*).

19. Pranimi i parimit të mësipërm në gjykimin dhe vendimmarrjen për një çështje penale kërkon përmbushjen e dy kritereve që janë, ai i veprës penale “të njëjtë” me të mëparshmen dhe ai i kryerjes së saj “përsëri”. Kriteri “e njëjta vepër” i referohet të njëjtit veprim, sjellje, fakt, vepër penale dhe kualifikim ligjor të tyre, të cilat formojnë bazën e kësaj vepre dhe për të cilën personi është dënuar apo liruar. Në këtë rast është fjala kur si sjellja, ashtu edhe krimi bëhen për të njëjtat fakte të ndodhura në të njëjtën kohë dhe që cilësohen njëlloj nga ligji (*shih vendimin nr.5, datë 08.03.2005 të Gjykatës Kushtetuese*).

20. Duke u nisur nga interpretimet e mësipërme rezulton se ky parim nuk mund të gjejë zbatim në rastet kur të dyja veprat penale nuk kanë elemente të njëjta. Nëse gjenden elemente të njëjta, parimi *“ne bis in idem”* ndalon çdo dënim tjetër apo procedim të mëtejshëm. Nga ana tjetër, parimi “*ne bis idem*”, që ndalon rigjykimin e ridënimin për të njëjtën vepër, nuk gjen zbatim në rastet kur i njëjti veprim përbën dhunim të dy dispozitave të ndryshme ligjore. Për të njëjtat shkelje mund të zhvillohen procese me karakter të ndryshëm, penal dhe disiplinor. I njëjti veprim mund të konsiderohet si në shkelje të dy ligjeve (normave) edhe në rastet kur njëri prej tyre kërkon provën e një fakti shtesë që ligji (norma) tjetër nuk e ka të nevojshme. Në këtë rast pafajësia apo dënimi në bazë të njërit ligj nuk e përjashton ndëshkimin sipas tjetrit *(shih vendimin nr.5, datë 08.03.2005 të Gjykatës Kushtetuese).*

21. Kolegji thekson se të provuarit ose jo të veprës penale nuk është çështje që i takon juridiksionit kushtetues. Nuk është pjesë e juridiksionit kushtetues as debati mbi rrethanat faktike të kryerjes së veprës penale. Kërkuesi është dënuar në shtetin italian për dy vepra penale të ndryshme nga dy gjykata të ndryshme: përkatësisht, nga Gjykata e Milanos për veprën penale të *“Blerjes, importimit dhe transportimit të lëndëve narkotike”* të llojit kokainë, në bashkëpunim, me 12 vjet burgim, si dhe nga gjykata e Brescia-s për veprën penale të *“Organizatës me qëllim shitjen e sasive të mëdha të lëndës nakotike”*, me 16 vjet burgim. Këto vepra penale parashikohen nga neni 284/a-1 dhe neni 283/a-2 i Kodit Penal Shqiptar. Në legjislacionin penal material shqiptar këto dy vepra penale janë të parashikuara në dispozita të veçanta, pasi kanë elemente të ndryshme të anës objektive dhe subjektive. Si të tilla dënojnë sjellje të ndryshme kriminale.

22*.* Në përfundim, Kolegji vlerëson se pretendimet e kërkuesit kanë të bëjnë me mënyrën e vlerësimit dhe analizës së provave nga ana e gjykatave të zakonshme, pra me çështje të natyrës ligjore. Kërkuesi ngre pretendime për mënyrën e kualifikimit të veprës penale dhe interpretimit të ligjit material penal, të cilat nuk mund të bëhen objekt i kontrollit kushtetues, pasi i përkasin juridiksionit të zakonshëm gjyqësor. Në këto kushte edhe ky pretendim i kërkuesit është haptazi i pabazuar.

23. Për sa më sipër, Kolegji çmon se kërkesa e paraqitur nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare, pasi është haptazi e pabazuar.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.