**Vendim nr. 87 datë 20.06.2018**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Bashkim Dedja, Kryetar i Gjykatës Kushtetuese

Vitore Tusha, Anëtare e “ “

Gani Dizdari, Anëtar i “ “

në datën 20.06.2018 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.87 Akti, që i përket:

**KËRKUES: RAJMONDA MYDINLLARI (DAJA), PALMIRA DAJA, HATIXHE BOZGO**

**SUBJEKT I INTERESUAR:**

**KËSHILLI I MINISTRAVE**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë dhe me Konventën Evropiane për të Drejtat dhe Liritë Themelore të Njeriut i vendimit të Këshillit të Ministrave nr.766, datë 20.12.2017 “Për disa shtesa dhe ndryshime në VKM-në nr.223, datë 23.03.2016 “Për përcaktimin e rregullave dhe procedurave për vlerësimin dhe shpërndarjen e fondit financiar e fizik për kompensimin e pronave", të ndryshuar.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42 dhe 131/1/f të Kushtetutës; nenet 49, 71 e vijues të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”, të ndryshuar.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N**:

**I**

1. Me vendimin nr.653, datë 18.12.1995, vendimin nr.933, datë 26.04.1996 dhe vendimin nr.607, datë 22.06.1996 të Komisionit të Kthimit të Pronave ish - Pronarëve, trashëgimtarëve të të ndjerit z. Mehmet Daja iu është njohur e drejta për kompensimin e tri dyqaneve, respektivisht me sipërfaqe 82 m2, 40.8 m2 dhe 136 m2. Kërkuesit janë subjekte të ligjit nr.133/2015 “Për trajtimin e pronës dhe përfundimin e procesit të kompensimit të pronave”.

2. Mbi bazën e ligjit të sipërcituar, ATP-ja ka vlerësuar financiarisht vendimet objekt shqyrtimi, përkatësisht sipas vlerave monetare: 4.352.985 lekë për vendimin nr.653, 2.732.335 lekë për vendimin nr.933 dhe 9.107.784 lekë për vendimin nr.607. Këto vlerësime nuk janë kundërshtuar nga subjektet dhe, për rrjedhojë, janë përfundimtare dhe duhet të ekzekutohen.

3. Me vendimin e Këshillit të Ministrave nr.223/2016 është përcaktuar se të gjitha vendimet përfundimtare të vlerësuara financiarisht si tokë truall përfitojnë financiarisht deri në masën e 50.000.000 lekëve dhe pjesa e mbetur nga vlerësimi kompensohet fizikisht nga fondi i tokës. Ky vendim u ndryshua me vendimin e Këshillit të Ministrave nr.766, datë 20.12.2017 “Për disa shtesa dhe ndryshime në VKM-në nr.223, datë 23.03.2016 “Për përcaktimin e rregullave dhe procedurave për vlerësimin dhe shpërndarjen e fondit financiar e fizik për kompensimin e pronave" *(më poshtë: VKM)*, që parashikon forma hierarkike kompensimi, sipas të cilit prioritet i jepet kompensimit fizik në ish - pronën e subjektit të shpronësuar, më pas kompensimit fizik nga fondi i tokës, dhe, së fundi, kompensimit financiar.

**II**

4. *Kërkuesit* i janë drejtuar Gjykatës Kushtetuese për shfuqizimin e aktit objekt kërkese, duke parashtruar në mënyrë të përmbledhur këto argumente:

4.1. Është shkelur parimi i ligjshmërisë dhe rezervës ligjore relative sipas nenit 118 të Kushtetutës. Kufizimet e VKM-së nr.766 e bëjnë ligjin nr.133/2015 tërësisht joefektiv, pasi KM-ja ka vepruar jashtë kompetencës së dhënë nga ligji dhe ka shtuar procedura dhe rregulla që ligji nuk i kërkon dhe nuk ia ka lënë për detyrë.

4.2. Subjektet përfituese nga ligji ngarkohen me barrë disproporcionale për gëzimin e pronës së tyre, të pabazuar në ligjin nr.133/2015. KM-ja, duke e kushtëzuar dhënien e kompensimit me hetimin administrativ të ATP-së, krijon gjendje pasigurie te subjektet kërkuese, të cilat nuk pajtohen me procedurën administrative të ndjekur nga ATP-ja dhe me rezultatet e hetimit, duke qenë të detyruara t’i drejtohen gjykatës.

4.3. Ligji nuk vendos kufizime për kompensim financiar, ndërsa VKM-ja nr.766 parashikon se kompensimi do të bëhet vetëm në raste përjashtimore deri në 20% të shumës dhe jo më shumë se 10.000.000 lekë, dhe nëse në prani të rrethanave konkrete i vetmi mjet kompensimi mbetet ai financiar, shuma do të ndahet në këste të barabarta në 10 vjet. Pavarësisht nga interesi publik që ka pasur KM-ja, është kufizuar vetë thelbi i së drejtës dhe jo me ligj, por me akt nënligjor.

4.4. Kufizimet e imponuara me fuqi prapavepruese nuk janë konsultuar dhe, nga ana tjetër, nuk i përmbahen testit, që duhet t'i shërbejnë një interesi legjitim, nuk duhet të cenojnë thelbin e së drejtës për akses në gjykatë dhe duhet të jenë proporcionale.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkuesve*

5. Kolegji thekson se të drejtën për të vënë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese dhe për të filluar një proces kontrolli kushtetutshmërie të ligjit ose të aktit normativ e gëzojnë subjektet e parashikuara në nenin 134 të Kushtetutës. Sipas këtij neni, këto subjekte ndahen në subjekte me legjitimitet të pakushtëzuar dhe në subjekte me legjitimitet të kushtëzuar. Kërkuesit janë individë, subjekte të aktit normativ që kundërshtojnë dhe si të tillë bëjnë pjesë në grupin e dytë të subjekteve. Më tej, neni 134/1/i dhe neni 49/3, shkronja “e”, i ligjit nr.8577/2000, të ndryshuar, parashikon se individi ka të drejtë të vërë në lëvizje Gjykatën për të kërkuar papajtueshmërinë e ligjit ose të akteve të tjera normative me Kushtetutën, ose me marrëveshjet ndërkombëtare, kur pretendon se i cenohen në mënyrë të drejtpërdrejtë dhe reale të drejtat dhe liritë themelore të parashikuara në Kushtetutë, pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për këtë qëllim, si dhe kur akti që kundërshton është drejtpërdrejt i zbatueshëm dhe nuk parashikon nxjerrjen e akteve nënligjore për zbatimin e tij.

6. Kolegji vlerëson se duke qenë se objekti i ankimit kushtetues individual është një akt normativ, konkretisht vendimi i Këshillit të Ministrave, i dalë në bazë dhe për zbatim të ligjit, i cili parashikon rregulla të përgjithshme për të gjitha subjektet që përfitojnë nga ligji nr.135/2015, është e nevojshme që kërkesa, përveç kritereve të parashikuara në nenin 71/a, të plotësojë edhe kërkesat e nenit 49, pikat 3 dhe 4 të ligjit nr.8577/2000, të ndryshuar. Neni 49/3, shkronja “e”, midis të tjerave, parashikon si kriter edhe shterimin e mjeteve, i cili lidhet në mënyrë vendimtare me juridiksionin e posaçëm të Gjykatës Kushtetuese. Për këtë arsye, Kolegji do të ndalet paraprakisht te fakti nëse ky kriter është plotësuar ose jo nga kërkuesit.

7. Referuar kërkesës dhe materialeve të dosjeve, konstatohet se kërkuesit i janë drejtuar drejtpërdrejt kësaj Gjykate për shfuqizimin e VKM-së nr.766/2017, me argumentin se nuk ka mjet tjetër efektiv që do t’u mundësonte atyre kompensimin. Për këtë arsye kërkojnë nga kjo Gjykatë shfuqizimin e aktit sipas objektit të kërkesës.

8. Kolegji vlerëson se ankimi kushtetues individual ka si parakusht formal, midis të tjerave, edhe shterimin e mjeteve, i cili duhet të provohet se është realizuar, me përjashtim të rastit kur legjislacioni nuk parashikon mjete efektive. Në rastin konkret, Kolegji konstaton se kërkesa nuk e plotëson kushtin paraprak për t’u shqyrtuar nga kjo Gjykatë, pra shterimin e mjeteve, për dy arsye: *Së pari,* duke qenë se objekti i kërkesës është një vendim i Këshillit të Ministrave, i cili është akt normativ nënligjor, kërkuesit duhet t’i ishin drejtuar fillimisht Gjykatës Administrative të Apelit për shfuqizimin e këtij akti dhe nëse ky mjet nuk do të ishte i suksesshëm, atëherë, pas shterimit të mjeteve të parashikuara për këtë qëllim, mund të kishin vënë në lëvizje edhe Gjykatën Kushtetuese, si mjet juridik subsidiar. Kolegji e bazon këtë konstatim në nenin 10 të ligjit nr.49/2012 “Për gjykatat administrative dhe zgjidhjen e mosmarrëveshjeve administrative”, sipas të cilit kompetente për shqyrtimin e ligjshmërisë së akteve normative është Gjykata Administrative e Apelit. *Së dyti*, kërkuesit nuk kanë paraqitur argumente të bazuara për të provuar se shqyrtimi i aktit nga Gjykata Administrative e Apelit nuk është efektiv. Gjykata Administrative e Apelit është kompetente për të shqyrtuar ligjshmërinë e akteve normative nënligjore, duke dhënë në përfundim të gjykimit një vendim përfundimtar dhe efektiv, pasi referuar ligjit nr.49/2012, të ndryshuar, ajo ka të drejtë të vendosë shfuqizimin tërësisht ose pjesërisht të aktit. Argumenti i sjellë nga kërkuesit se ankimi para gjykatës administrative nuk është efektiv, sepse nuk do të mund të bënte kompensimin financiar të kërkuesve, pasi sërish ai do të bëhej nga ATP-ja, nuk qëndron. Organi kompetent për zbatimin e ligjit nr.135/2015, si dhe të akteve që dalin në bazë e për zbatim të tij në të gjitha rastet është ATP-ja, pra pavarësisht suksesit të ankimit të paraqitur si para juridiksionit administrativ, ashtu edhe atij kushtetues, kërkuesit do të jenë subjekt i një vendimmarrjeje individuale nga ATP-ja, pasi të jetë vendosur fillimisht për ligjshmërinë e aktit normativ nënligjor, sipas pretendimeve të tyre.

9. Nisur nga sa më lart, Kolegji çmon se kërkuesit nuk kanë shfrytëzuar mjetet ligjore në dispozicion para se t’i drejtohen me ankim kushtetues individual kësaj Gjykate dhe nuk kanë sjellë argumente bindëse për mungesën e efektivitetit të këtij mjeti ligjor. Për këtë shkak, kërkesa nuk mund të pranohet për shqyrtim të mëtejshëm, pasi nuk plotëson një prej kritereve të parashikuara nga neni 49/3, shkronja “e”, i ligjit nr.8577/2000, si dhe nga neni 131/f i Kushtetutës, konkretisht shterimin e mjeteve para ushtrimit të ankimit kushtetues individual, si mjet subsidiar i ankimit para kësaj Gjykate.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31/a, pika 2, shkronja “d”; 49/3, shkronja “e”; 71 të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

* Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.