**Vendim nr. 30 datë 08.02.2018**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Anëtare e Gjykatës Kushtetuese

Fatmir Hoxha, Anëtar i “ “

Gani Dizdari, Anëtar i “ “

në datën 08.02.2018 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.30 Akti, që i përket:

**KËRKUES: VILSON TOTA**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimeve nr.1498, datë 16.06.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë; nr.1113, datë 05.06.2015 të Gjykatës së Apelit Tiranë; nr.00-2017-562, datë 22.06.2017 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 4, 5, 15, 17, 30, 31, 33, 42, 122, 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 71 dhe 71/a të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Me vendimin nr.1498, datë 16.06.2014, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, midis të tjerave, ka vendosur: “*Deklarimin fajtor të të pandehurit Vilson Tota për kryerjen e veprës penale “Vjedhje me armë”, të kryer në bashkëpunim, të parashikuar nga nenet 140-25 të Kodit Penal (KP) dhe dënimin e tij me 8 vjet burgim. Deklarimin fajtor të të pandehurit Klodian (Dritan) Tota për kryerjen e veprës penale “Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve luftarake dhe e municionit”, të kryer në bashkëpunim, të parashikuar nga neni 278/2 i KP-së dhe dënimin e tij me 2 vjet burgim. Në bazë të nenit 55 të KP-së, në bashkim të dënimeve e dënon përfundimisht të pandehurin me 9 vjet burgim.*”.

2. Kërkuesi është gjykuar në mungesë. Ai është arrestuar në datën 22.11.2014 në Greqi dhe është sjellë në Shqipëri për të vuajtur dënimin. Kërkuesi ka bërë kërkesë për rivendosje në afat të së drejtës së ankimit ndaj vendimit nr.1498, datë 16.06.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Kjo e fundit ka vendosur pranimin e kërkesës dhe rivendosjen në afat të së drejtës së ankimit ndaj vendimit penal.

3. Me vendimin nr.1113, datë 05.06.2015, Gjykata e Apelit Tiranë ka vendosur: “*Lënien në fuqi të vendimit nr.1498, datë 16.06.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.*”.

4. Me vendimin nr.00-2017-562, datë 22.06.2017, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë në dhomën e këshillimit ka vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur, me arsyetimin se ai nuk përmban shkaqe për të kaluar për shqyrtim në seancë gjyqësore.

**II**

5. ***Kërkuesi*** i është drejtuar me kërkesë Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*), sipas objektit të saj, duke paraqitur këto shkaqe në mënyrë të përmbledhur:

5.1. *Është cenuar parimi i barazisë së armëve në procesin penal.* Në seancën gjyqësore të datës 08.02.2013 kërkuesi mbrohej nga avokatja S.M., e cila ishte caktuar kryesisht nga gjykata për të mbrojtur njëkohësisht edhe të dënuarin tjetër në këtë proces, Klodian Tota. Në seancën e datës 28.03.2013 është paraqitur avokati i zgjedhur nga familjarët e kërkuesit, i cili ka kërkuar shtyrjen e seancës. Në seancat e tjera, ky avokat nuk është paraqitur dhe gjykata ka caktuar avokat kryesisht, që për shkak të një sëmundjeje afatgjatë nuk është paraqitur në gjykim. Gjykata vendosi që për kërkuesin të caktonte si avokat kryesisht përsëri avokaten S.M., e cila mbronte edhe të pandehurin tjetër (Klodian Tota). Mbrojtja njëkohësisht e të dy të pandehurve nga e njëjta avokate përbën cenim të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, për më tepër në kushtet kur interesat e kërkuesit Vilson Tota dhe versioni i tij për ngjarjen janë të papajtueshëm me ato të të pandehurit tjetër Klodian Tota.

5.2. *Është cenuar e drejta e mbrojtjes*, pasi megjithëse në gjykimin e çështjes në apel kërkuesi ka kërkuar përsëritjen e hetimit gjyqësor, meqë ai nuk ka qenë i pranishëm në gjykimin në shkallë të parë, kërkesa nuk është pranuar nga gjykata. Pra, si rrjedhim e drejta e mbrojtjes dhe e ankimit megjithëse është mundësuar formalisht duke i dhënë mundësinë për të ushtruar të drejtën e ankimit, ka mbetur substancialisht e parealizuar.

5.3. *Është cenuar e drejta e aksesit në gjykatë nga Kolegji Penal i Gjykatë së Lartë*. Ky kolegj ka cenuar në thelb të drejtën për t’iu drejtuar gjykatës, duke mos pranuar rekursin megjithëse kishte shkaqe.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

6. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës dhe *ratione temporis*, në kuptim të nenit 71/a të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, pasi kërkesa është paraqitur në Gjykatën Kushtetuese brenda afatit ligjor 4-mujor.

7. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, në kuptim të nenit 131/1/f të Kushtetutës, individi përpara se t`i drejtohet kësaj Gjykate duhet të ketë shteruar edhe të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave që pretendon se i janë cenuar nga akti që kundërshton. Juridiksioni kushtetues për shkeljen e të drejtave themelore bëhet i mundur kur shterohen mjetet juridike të ankimit në gjykatat e zakonshme. Shterimi i këtyre mjeteve përbën kusht paraprak që duhet të përmbushet nga individi përpara se t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese. Ky rregull nënkupton jo vetëm që individi t’u jetë drejtuar të gjitha instancave të zakonshme, por edhe që të gjitha pretendimet që ngre në këtë Gjykatë t’i ketë paraqitur më parë në këto instanca, të paktën në substancë, duke respektuar kërkesat formale dhe afatet e parashikuara në ligjin procedural (*shih vendimin nr.31, datë 25.05.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

8. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se kërkuesi legjitimohet t’i drejtohet kësaj Gjykate, sipas kërkesës.

*B. Për pretendimin e cenimit të parimit të barazisë së armëve në procesin penal*

9. Sipas kërkuesit, në seancën gjyqësore të datës 08.02.2013 ai mbrohej nga avokatja S.M., e cila ishte caktuar kryesisht nga gjykata për të mbrojtur njëkohësisht edhe të dënuarin Vilson Tota. Kurse në seancën e datës 08.10.2013, ku avokatja e caktuar kryesisht e kërkuesit ka njoftuar gjykatën se nuk mund të paraqitej në gjykim, për të është caktuar sërish si avokat kryesisht S.M., që mbronte edhe të pandehurin tjetër. Ai pretendon se mbrojtja njëkohësisht e të dy të pandehurve nga e njëjta avokate përbën cenim të së drejtës për një proces të rregullt ligjor.

10. Gjykata ka theksuar se parimi i kontradiktoritetit dhe i barazisë së armëve në gjykimin penal kërkon që argumentet e mbrojtjes të paraqiten dhe të dëgjohen njëlloj si ato të prokurorit. Ky parim presupozon që secilës palë duhet t’i ofrohen mundësi të arsyeshme për të paraqitur pretendimet për çështjen, në kushte të tilla që të mos e venë në disavantazh me palën tjetër (*shih vendimin nr.5, datë 17.02.2003 të Gjykatës Kushtetuese*). Në lidhje me paraqitjen dhe administrimin e provave në gjykim, Gjykata mban qëndrimin se provat paraqiten dhe marrin vlerën e tyre në debatin gjyqësor, ku secila palë ka mundësi për të paraqitur argumentet e veta në një pozitë jo më pak të favorshme se pala tjetër (*shih vendimin nr.16, datë 27.03.2012 të Gjykatës Kushtetuese*).

11. Bazuar në aktet e dosjes gjyqësore të administruar rezulton se gjykimi i kësaj çështjeje ka filluar në seancën e datës 07.12.2012, ku asnjë nga të pandehurit nuk ka qenë i pranishëm dhe shqyrtimi është ndërprerë për shkak të mosnjoftimit të tyre (faqja 9 e dosjes gjyqësore). Në seancën e datës 24.12.2012 gjykata ka vendosur të deklarojë mungesën e të pandehurve Klodian Tota dhe Vilson Tota, të zhvillojë gjykimin në mungesë të tyre, t`u caktojë atyre si mbrojtës kryesisht avokaten S.M. dhe të shtyjë gjykimin për të njoftuar avokaten (faqja 17 e dosjes gjyqësore). Në seancën e datës 08.02.2013 për të dy të pandehurit është paraqitur avokatja e caktuar kryesisht, e cila ka deklaruar se është dakord të përfaqësojë të pandehurit dhe se është njohur me materialet e dosjes gjyqësore. Megjithatë, kjo seancë është shtyrë për shkak të mungesës së prokurores së çështjes (faqja 25 e dosjes gjyqësore). Në seancën e datës 28.02.2013 gjykata ka konstatuar se familjarët e të pandehurve, me prokurën e posaçme të datës 08.02.2013, kanë caktuar si mbrojtës të tyre avokatin Z.Q., ndaj ajo ka shtyrë seancën për t`i dhënë mundësinë mbrojtësit të zgjedhur që të paraqitet në gjykim (faqja 33 e dosjes gjyqësore). Në seancën e datës 28.03.2013, gjykata, në kushtet kur as avokati i zgjedhur nga familjarët dhe as ai i caktuar kryesisht nuk janë paraqitur, ka vendosur të caktojë si mbrojtës kryesisht për të dy të pandehurit avokaten N.P. (faqja 41e dosjes gjyqësore). Në seancën e datës 12.04.2013 para gjykatës është paraqitur avokatja M.R., e cila ka depozituar prokurën e posaçme të nënshkruar nga familjarët e kërkuesit për përfaqësimin e tij dhe gjykata ka revokuar vendimin për përfaqësimin e kërkuesit nga mbrojtësi i caktuar kryesisht dhe ka lejuar përfaqësimin e mbrojtjen nga avokatja e zgjedhur nga familjarët (faqja 48 e dosjes gjyqësore). Në seancën e datës 17.07.2013 (faqja 90 e dosjes gjyqësore) dhe në vijim rezulton se kërkuesi është paraqitur personalisht në gjykim, kurse në seancën e datës 08.10.2013 ai ka deklaruar para gjykatës se kërkon të përfaqësohet në gjykim nga avokatja M.R. (faqja 121 e dosjes gjyqësore). Në këtë seancë gjykata në lidhje me mbrojtjen e kërkuesit ka vendosur të revokojë avokaten e caktuar kryesisht N.P. dhe të caktojë si mbrojtës kryesisht avokaten S.M. Në seancën gjyqësore të datës 20.11.2013, për shkak se avokatja M.R. ka hequr dorë nga përfaqësimi i kërkuesit, ai ka deklaruar para gjykatës se do të mbrohet nga avokati E.S. (faqja 163 e dosjes gjyqësore). Në seancën e datës 30.12.2013, për shkak të mungesës në disa seanca të këtij mbrojtësi, gjykata ka caktuar për kërkuesin si mbrojtëse kryesisht avokaten N.P. (faqja 199 e dosjes gjyqësore), e cila në datën 03.03.2014 është zgjedhur me deklarim nga kërkuesi si përfaqësuese e tij (faqja 329 e dosjes gjyqësore) dhe ka vijuar përfaqësimin e kërkuesit deri në përfundimin e këtij gjykimi në shkallën e parë.

12. Bazuar në sa më sipër, Kolegji arrin në përfundimin se kërkuesit i është garantuar e drejta e mbrojtjes në gjykim, fillimisht nëpërmjet mbrojtësit e më pas edhe personalisht. Rezulton se ai ka qenë i pranishëm pothuajse në të gjitha seancat gjyqësore që janë zhvilluar pas ekzekutimit të vendimit të masës së arrestit të dhënë ndaj tij. Ai ka pasur mundësinë që të njihet me aktet e dosjes gjyqësore dhe provat e paraqitura nga akuza, si dhe i është dhënë mundësia gjatë gjykimit që t’i kundërshtojë këto prova, si edhe të paraqesë çdo provë tjetër në mbështetje të qëndrimit të tij. Kërkuesit jo vetëm që i është dhënë mundësia të paraqesë argumentet dhe kërkesat e tij para gjykatës, por pretendimet e tij janë marrë në shqyrtim dhe u është dhënë përgjigje e arsyetuar në vendim.

13. Për sa i takon pretendimit të kërkuesit në lidhje me mbrojtjen njëkohësisht të të dy të pandehurve nga e njëjta avokate, rezulton se sipas nenit 54/1 të KPP-së mbrojtja e disa të pandehurve mund të merret përsipër nga një mbrojtës i përbashkët, me kusht që midis të pandehurve të mos ketë papajtueshmëri interesash. Në kuptim të kësaj dispozite kërkuesi nuk ka arritur të provojë se jemi përpara kriterit ndalues të nenit 54 të KPP-së dhe se cilat janë ato interesa të papajtueshme midis të dënuarve Vilson Tota dhe Klodian Tota. Megjithatë, rezulton nga aktet e dosjes gjyqësore se këta dy të pandehur janë përfaqësuar njëkohësisht nga i njëjti mbrojtës vetëm në seancat gjyqësore të datave 24.12.2012 dhe 08.02.2013. Të dyja këto seanca rezulton se janë shtyrë dhe gjykata nuk ka zhvilluar hetim gjyqësor, por as mbrojtësi i zgjedhur kryesisht nuk ka kryer asnjë veprim procedural në emër të të përfaqësuarve të tij. Për rrjedhojë, ky pretendim i kërkuesit është i pabazuar.

*C. Për pretendimin e cenimit të së drejtës së aksesit nga Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë*

14. Sipas kërkuesit Kolegji Penal duhet të kishte shqyrtuar rekursin në seancë pasi kishte shkaqe të mjaftueshme për këtë gjë. Shqyrtimi në dhomë këshillimi ka sjellë si pasojë mosshqyrtimin në themel të pretendimeve, duke cenuar të drejtën e aksesit në gjykatë të kërkuesit.

15. Gjykata ka theksuar se e drejta për një proces të rregullt ligjor, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142/1 të Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNJ-së, përfshin edhe të drejtën për të pasur akses në gjykatë. Në nenin 42/2 të Kushtetutës parashikohet se kushdo, për mbrojtjen e të drejtave, të lirive dhe interesave të tij kushtetues dhe ligjorë, ose në rastin e akuzave të ngritura kundër tij, ka të drejtën e një gjykimi të drejtë dhe publik brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme e caktuar me ligj. Kjo dispozitë sanksionon të drejtën për gjykim, ku e drejta për të vënë në lëvizje gjykatën përbën një aspekt të saj. E drejta e aksesit u garanton subjekteve të cenuara të drejtën t’i drejtohen një gjykate, e cila do t’i dëgjojë pretendimet e tyre dhe do të shpallë një vendim pas një gjykimi të drejtë dhe publik. Gjykata ka vlerësuar vazhdimisht se administrimi i mirë i drejtësisë fillon me garancinë që një individ të ketë akses në gjykatë për t’i siguruar atij të gjitha aspektet e një forme gjyqësore të shqyrtimit të çështjes. Kjo e drejtë e individit nuk përfshin vetëm të drejtën për të vënë në lëvizje gjykatën, por edhe të drejtën për të pasur prej saj një zgjidhje përfundimtare për mosmarrëveshjen objekt gjykimi, pasi aksesi në gjykatë duhet të jetë substantiv dhe jo thjesht formal. Në rast se mohohet kjo e drejtë, procesi konsiderohet i parregullt, sepse aksesi në gjykatë është, para së gjithash, një kusht kryesor për të realizuar mbrojtjen e të drejtave të tjera të individit. Shteti i së drejtës nuk mund të konceptohet pa u njohur individëve të drejtën dhe mundësinë për t’iu drejtuar gjykatës *(shih vendimin nr.3, datë 23.02.2016 të Gjykatës Kushtetuese*). Duke iu referuar dyshimit për realizimin efektiv të së drejtës së aksesit në gjykatë nga ana e kërkuesit, Gjykata ka theksuar se është detyrë e Gjykatës së Lartë të bëjë të mundur realizimin efektiv të së drejtës së aksesit, pa lënë shkas për ekuivoke në lidhje me marrjen në shqyrtim dhe vlerësimin nga ana e saj të pretendimeve të ngritura (*shih vendimin nr.3, datë 23.02.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

16. Për gjykimin në Gjykatën e Lartë, rekursi, ndër të tjera, duhet të përmbajë shkaqet për të cilat kërkohet prishja e vendimit, duke iu referuar normave ligjore mbi të cilat mbështeten, dhe shqyrtimi i çështjes në kolegjet seleksionuese konsiston në një vlerësim të këtyre shkaqeve. Gjykata në këtë drejtim ka theksuar se është kompetencë e Kolegjit Civil/Penal (dhoma e këshillimit) të analizojë dhe vlerësojë nëse shkaqet e ngritura në rekurs janë në përputhje me kërkesat e ligjit. Megjithatë, ky standard nuk duhet kuptuar sikur i mundëson Gjykatës së Lartë ushtrimin e kompetencës së mësipërme në mënyrë diskrecionale. Gjykata ka theksuar se standardet kushtetuese për një proces të rregullt ligjor duhen respektuar në të gjitha fazat e gjykimit, përfshirë këtu shqyrtimin e rekursit nga Gjykata e Lartë në dhomën e këshillimit. Rekursi është i vetmi mjet procedural në dispozicion të kërkuesit, me anë të të cilit ai mund të ketë akses në Gjykatën e Lartë, duke e investuar këtë të fundit me shqyrtimin e pretendimeve të tij (*shih vendimin nr.24, datë 25.04.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

17. Nga përmbajtja e dispozitave procedurale penale rezulton se rekursi shqyrtohet nga Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë në dhomën e këshillimit pa pjesëmarrjen e palëve (neni 433 i KPP-së). Ky kolegj verifikon legjitimitetin e kërkuesit, bazueshmërinë në ligj dhe në prova të rekursit, si dhe praninë e kritereve ligjore për shqyrtimin e saj. Kur kërkesat e ligjit për kalimin në seancë nuk janë plotësuar, dhoma e këshillimit vendos mospranimin e rekursit.

18. Nga aktet bashkëlidhur kërkesës, Kolegji konstaton se kërkuesi ka pretenduar të njëjtat shkaqe që lidhen edhe me kërkesën për rivendosjen në afat. Ai ka pretenduar zhvillimin e gjykimit në mungesë në shkallë të parë, por kjo mangësi është riparuar gjatë rishqyrtimit të çështjes për shkak të pranimit të kërkesës për rivendosje në afat. Gjithashtu, kërkuesi ka pretenduar se nuk është provuar fajësia e tij, gjë që nuk përbën shkak për rekurs, por është çështje e natyrës së provave dhe fakteve dhe si e tillë nuk bie në juridiksionin e Gjykatës së Lartë, si gjykatë rishikuese. Për këto shkaqe, Kolegji Penal nuk e ka marrë në shqyrtim rekursin.

19. Për sa më sipër, Kolegji çmon se kërkesa e paraqitur nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare, pasi është haptazi e pabazuar.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

* Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.