**Vendim nr.21, datë 19.12.2019**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Anëtare e Gjykatës Kushtetuese

Fiona Papajorgji, Anëtare e “ “

Elsa Toska, Anëtare e “ “

në datën 19.12.2019 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 21 Akti, që i përket:

**KËRKUES: HAJRI THAÇAJ**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën i vendimit nr. 00-2017-1378 (724), datë 23.06.2017 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 4/1/2, 7, 15, 42, 81/1, 116/1, 131/1/f, 132/1, 134/1/i, 141 dhe 178 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNj); ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 10410, datë 21.10.2013, ka vendosur: *“Pranimin pjesërisht të kërkesëpadisë së ngritur nga paditësi Hajri Thaçaj. Detyrimi i palës së paditur DRSSH Tiranë për t’i paguar paditësit Hajri Thaçaj pensionin e parakohshëm për vjetërsi shërbimi në masën 50% të pagës referuese për 15 vjet shërbimi duke i shtuar kësaj mase 2% të pagës referuese për çdo vit shërbimi mbi 15 vjetëshin duke u paguar diferenca midis masës së pensionit që do të dalë sa sipër dhe masës së pensionit që paditësi ka përfituar për çdo muaj duke filluar nga dt.01.05.2009 deri më dt.01.07.2009, datë e hyrjes në fuqi të ligjit nr. 10142, dt.17.05.2009 “Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë, punonjësve të Policisë së Shtetit, të Gardës së Republikës, të Shërbimit Informativ të Shtetit, të Policisë së Burgjeve, të Policisë së Mbrojtjes nga Zjarri dhe të shpëtimit të punonjësve të shërbimit të kontrollit të brendshëm në RSH. Detyrimin e palës së paditur DRSSH Tiranë për të paguar paditësit Hajri Thaçaj, pensionin e parakohshëm për vjetërsi shërbimi, për periudhën nga 01.05.2009 deri 01.07.2009, bashkë me rritjet përkatëse. Rrëzimin e padisë së paditësit Hajri Thaçaj për pjesën tjetër që i përket objektit të padisë “të më shpërblejë përveç humbjes së pësuar dhe fitimin e munguar, bazuar në nenin 640 të Kodit Civil, nga data 01.05.2009 deri në 04.03.2013.”.*
2. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 1591, datë 22.04.2014, ka vendosur: *“Moskompetencën e shqyrtimit të çështjes, dërgimin e akteve gjykatës kompetente, Gjykatës së Apelit Administrativ.”.*
3. Gjykata Administrative e Apelit, me vendimin nr. 4331, datë 27.11.2014, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 10410, datë 21.10.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.
4. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, në dhomën e këshillimit, me vendimin nr. 00-2017-1378, datë 23.06.2017, ka vendosur: "*Prishjen e vendimit nr. 4331, datë 27.11.2014 të Gjykatës Administrative të Apelit dhe dërgimin e çështjes për rishqyrtim në këtë gjykatë me tjetër trup gjykues",* me argumentin e kryerjes së një hetimi të plotë dhe të gjithanshëm.

**II**

1. ***Kërkuesi***i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese në datën 25.06.2019 për shfuqizimin e vendimit të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, duke parashtruar në mënyrë të përmbledhur si vijon:
   1. *Është cenuar parimi i sigurisë juridike*, pasi rishqyrtimi nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë i vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë është bërë pas 14 vjetësh nga marrja formë e prerë dhe ekzekutimi i këtij vendimi.
   2. Për këtë çështje janë dhënë dy vendime të ndryshme. Gjykata e Lartë ka dhënë vendimin nr.00-201202012, datë 11.10.2012, dhe pas disa vitesh ka dhënë një tjetër vendim (nr.00-2017-1378 (724)) për të njëjtën çështje me të njëjtat palë dhe objekt.
   3. *Është cenuar parimi i gjësë së gjykuar*. I është dhënë fuqi prapavepruese vendimit unifikues të Gjykatës së Lartë nr.03, datë 24.11.2016, në një kohë që vetë ligji i zbatueshëm (ligji nr.10142, datë 15.05.2009) nuk ka fuqi prapavepruese.
   4. *Është cenuar parimi i ndarjes dhe balancimit të pushteteve*, pasi Gjykata e Lartë vendimin nr.00-2017-1378 (724), datë 23.06.2017 e bazon në një vendim tjetër unifikues të saj me nr.03, datë 24.11.2016, i cili ka ndryshuar nenin 11 të ligjit nr.8087, datë 13.03.1996 dhe ka shfuqizuar nenin 49 të ligjit nr.9210, datë 23.03.2004, duke marrë kompetencat e pushtetit ligjvënës.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

6. Kolegji vlerëson të theksojë fillimisht se prej datës 16 korrik 2018, Gjykata  Kushtetuese nuk ka pasur kuorumin e nevojshëm ligjor për formimin dhe funksionimin e Kolegjit seleksionues  për shqyrtimin paraprak të çështjeve. Pas plotësimit të këtij kuorumi u bë e mundur marrja në shqyrtim e kësaj çështjeje.

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*

7. Kolegji thekson se, sipas nenit 131/1/f të Kushtetutës, të ndryshuar, Gjykata Kushtetuese vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e këtyre të drejtave, përveçse kur parashikohet ndryshe në Kushtetutë. Neni 71 i ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, (në vijim ligji nr.8577/2000), parashikon: “*Çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, kur është palë në një proces ligjor ose kur është bartës i të drejtave dhe i lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta ka të drejtë të kundërshtojë para Gjykatës Kushtetuese çdo akt që cenon të drejtat dhe liritë e parashikuara në Kushtetutë, sipas kritereve të parashikuara në nenin 71/a të këtij ligji”.*

8. Për sa më lart, në këndvështrim të kompetencave të shtuara, Gjykata Kushtetuese gjatë kontrollit kushtetues, vlerëson kërkesat e individit të lidhura me procesin e rregullt ligjor procedural, por edhe të drejtat dhe liritë themelore kushtetuese, të pretenduara si të cenuara nga çdo akt i pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, sipas perspektivës së re të normave kushtetuese dhe ligjore, mbi zgjerimin e së drejtës së individit, përmes ankimit kushtetues individual, për t'iu drejtuar kësaj gjykate.

9. Kolegji sqaron se në çdo rast, ankimi kushtetues individual, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, llojin e pasojave negative të pësuara, mundësia për rivendosjen e të drejtës së shkelur dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

10. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, në kushtet e dhënies së një vendimi që ka vendosur rikthimin e çështjes për rigjykim, Kolegji vlerëson se fillimisht duhet të analizohet çështja e legjitimimit të kërkuesit, në bazë të nenit 131/1/f të Kushtetutës, lidhur me shterimin e të gjitha mjeteve juridike efektive, për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese, përpara se individi t’i drejtohet kësaj Gjykate.

11. Gjykata ka theksuar se, në kuptim të neneve 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, individi mund t’i drejtohet kësaj Gjykate për pretendime që lidhen me cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, vetëm pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e këtyre të drejtave. Juridiksioni kushtetues për shkeljen e të drejtave themelore për një proces të rregullt ligjor bëhet i mundur kur shterohen mjetet juridike të ankimit në gjykatat e zakonshme. Shterimi i mjeteve juridike përbën kusht paraprak që duhet të përmbushet nga individi përpara se t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese *(shih vendimin nr.31, datë 25.05.2015 të Gjykatës Kushtetuese).*

12. Shterimi nënkupton që kërkuesi duhet t’i shfrytëzojë në shkallët e sistemit gjyqësor të gjitha mjetet e lejueshme dhe mundësitë procedurale për vendosjen në vend të të drejtave të pretenduara. Mjetet ligjore shterojnë kur në varësi të rrethanave të çështjes rregullat procedurale nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi *(shih vendimin nr. 3, datë 26.01.2015 të Gjykatës Kushtetuese).*

13. Gjykata ka vlerësuar se duke qenë se mbrojtja kushtetuese ka një funksion *subsidiar*, ajo mund të kërkohet vetëm për një vendim përfundimtar, të çfarëdolloj forme, që përmbyll procesin gjyqësor. Dhunimi i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, e garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, mund të pretendohet në Gjykatë vetëm pasi të shterohen të gjitha mundësitë e ofruara nga sistemi i apelit dhe kjo vlen edhe në rastet kur procedurat gjyqësore paraprake çojnë në një rëndim të mëtejshëm ose në tejzgjatjen e dhunimit të kësaj të drejte *(shih vendimin nr. 3, datë 26.01.2015 të Gjykatës Kushtetuese).*

14. Në rastin objekt shqyrtimi, Kolegji vëren se Gjykata e Lartë e ka kthyer çështjen për rishqyrtim në Gjykatën Administrative të Apelit, ndaj dhe, Kolegji vlerëson se kërkuesi nuk ka shteruar mjetet ligjore për t`iu drejtuar kësaj Gjykate në kuptim të nenit 131/1/f të Kushtetutës.

15. Gjithashtu, Kolegji vëren se vendimi më i fundit në kohë i kundërshtuar nga kërkuesi është ai i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë nr. 00-2017-1378 (24), datë 23.06.2017, ndërsa kërkesa e paraqitur në Gjykatën Kushtetuese mban datën 25.06.2019 (data sipas shënimit postar), pra jashtë afatit 4-mujor, sipas ndryshimeve ligjore, për paraqitjen e kërkesës pranë kësaj Gjykate.

16. Në përfundim, Kolegji vlerëson se kërkesa nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31 dhe 31/a, pika 2 shkronja “d” të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.