**Vendim nr.5, datë 08.01.2020**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë (Kolegji), i përbërë nga:

Vitore Tusha, Anëtare e Gjykatës Kushtetuese

Fiona Papajorgji, Anëtare e “ “

Elsa Toska, Anëtare e “ “

në datën 08.01.2020 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 5 Akti, që i përket:

**KËRKUESE: GJYKATA E APELIT PËR KRIME TË RËNDA, TIRANË**

 **OBJEKTI:****Shfuqizimi si të papajtueshëm me nenet 30 dhe 34 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë i paragrafëve 1, 3 dhe 4 të nenit 453 të Kodit të Procedurës Penale, të ndryshuar me ligjin nr.35/2017*“Për disa shtesa dhe ndryshime ne ligjin nr. 7905, datë 21.03.1995 “Kodi i Procedurës Penale i Republikës së Shqipërisë”*.**

**BAZA LIGJORE:**Nenet 33, 134/1/dh dhe 145/2 të Kushtetutës; nenet 49/3/dh dhe 50/3 të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda, Tiranë me vendimin nr.1, datë 10.01.2005 ka vendosur: “*Deklarimin fajtor të të pandehurit N.Gj. për veprën penale “Vrasja me paramendim”, në bashkëpunim, në dëm të shtetasit Sh.M. dhe dënimin e tij me 23 (njëzet e tre) vjet burgim. Deklarimin fajtor për veprën penale “Plagosja e rëndë”, në bashkëpunim, dënimin e tij me 5 (pesë) vjet burgim, deklarimin fajtor për veprën penale “Mbajtja pa leje të armëve luftarake dhe municionit”, dënimin e tij me 3 (tre) vjet burgim. Duke respektuar kriteret e nenit 55 të Kodit Penal dënimin e tij me 25 (njëzet e pesë) vjet burgim”.*
2. Mbi ankimin e të dënuarit, i përfaqësuar nga mbrojtësi ligjor, Gjykata e Apelit për Krime të Rënda, Tiranë me vendimin nr. 13, datë 11.03.2005, ka vendosur: *“Lënien në fuqi të vendimit nr.1, datë 10.01.2005 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, Tiranë”*.
3. Mbi rekursin e mbrojtësit ligjor, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë në dhomë këshillimi me vendimin nr.811, datë 27.12.2005, ka vendosur: *“Mospranimin e rekursit të paraqitur nga i gjykuari N.Gj. ndaj vendimit nr. 13, datë 11.03.2005 të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda, Tiranë.”*

4. I dënuari N.Gj., nëpërmjet mbrojtësit ligjor, në datën 03.10.2016 ka paraqitur kërkesë para Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë me objekt rishikimin e vendimit penal të formës së prerë nr.1, datë 10.01.2005 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, Tiranë.

5. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë në dhomë këshillimi, me vendimin nr.981, datë 14.12.2017, ka vendosur: *“Dërgimin e akteve që i përkasin çështjes penale nr. 1893, viti 2016, Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda për shqyrtim”,* pasi kishin hyrë në fuqi ndryshimet e nenit 453 të KPP-së me ligjin nr.35/2017, “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 7905, datë 21.03.1995 “Kodi i Procedurës Penale i Republikës së Shqipërisë” *(KPP),* sipas të cilave, Gjykata e Shkallës së Parë që ka dhënë vendimin është kompetente për shqyrtimin e kërkesës për rishikim.

6. Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda, Tiranë, me vendimin nr.31, datë 06.02.2018, në dhomë këshillimi ka vendosur: *“Pranimin e kërkesës të kërkuesit N.GJ. si të bazuar në prova dhe ligj, për rishikimin e vendimit nr.1, datë 10.01.2005 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë, lënë në fuqi me vendimin nr. 13, datë 11.03.2005 të Gjykatës së Apelit Tiranë, si dhe me vendimin nr. 811, datë 27.12.2005 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë. Dërgimin e çështjes për rigjykim në Gjykatën e Shkallës së Parë për Krime të Rënda, Tiranë, me tjetër trup gjykues, të përbërë nga një kolegj prej tre gjyqtarësh.”*

7. Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda, Tiranë me vendimin nr.89, datë 27.07.2018, ka vendosur: *“Rrëzimin e kërkesës së rishikimit në rigjykim, i lënë në fuqi me vendimit nr. 1, datë 10.01.2005 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, Tiranë, i lënë në fuqi me vendimin nr. 13, datë 11.03.2005 të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda, me të cilët është dënuar përfundimisht me 25 (njëzet e pesë) vjet burgim”,* pasi nga mbrojtësi nuk u paraqit asnjë provë e re për të mbështetur kërkesën e tij.

8. Ndaj vendimit nr. 89, datë 27.07.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, Tiranë ka paraqitur ankim i pandehuri N.Gj., nëpërmjet mbrojtësit ligjor, i cili gjatë seancës së zhvilluar në Gjykatën e Apelit për Krime të Rënda, Tiranë, ka paraqitur edhe kërkesë për pezullimin e gjykimit dhe dërgimin e çështjes në Gjykatën Kushtetuese.

9. Gjykata e Apelit për Krime të Rënda, Tiranë, me vendimin e datës 22.10.2018, ka vendosur: *“Pezullimin e gjykimit të çështjes nr. 89, datë 31.08.2018 me objekt, gjykimin e apelit të ankuesit N.Gj., ndaj vendimit nr. 89, datë 27.07.2018 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, Tiranë. Dërgimin e çështjes në Gjykatën Kushtetuese, pasi çmon se ligji neni 453/1/3/4 të KPP-së bie në kundërshtim me nenet 30 dhe 34 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë.*

10. Sipas ligjit nr.35/2017 “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr.7906, datë 21.03.1995, “Kodi i Procedurës Penale”, neni 453, paragrafët e kundërshtuar nga gjykata referuese, kanë këtë përmbajtje: “*1*.*Kërkesa e rishikimit shqyrtohet nga gjykata e shkallës së parë që ka dhënë vendimin në dhomën këshillimit, pa praninë e palëve* [...]“*3.Kur kërkesa pranohet, gjykata vendos dërgimin e çështjes për rigjykim nga një tjetër trup gjykues i së njëjtës gjykatë ose në gjykatën e apelit, kur kërkesa është bërë vetëm kundër vendimit të saj*. “*4.Deri në dhënien e vendimit nga gjykata e rishikimit, sipas nenit 456, i dënuar ruan të njëjtën pozitë procedurale”.*

**II**

11. ***Kërkuesja, Gjykata e Apelit për Krime të Rënda, Tiranë*** në kërkesën e saj,pretendon se:

11.1. Paragrafët 1 dhe 3 të nenit 453 të KPP-së, bien në kundërshtim me nenin 34 të Kushtetutës, sipas të cilit: “Askush nuk mund të dënohet më shumë se një herë për të njëjtën vepër penale dhe as të gjykohet sërish, me përjashtim të rasteve kur është vendosur rigjykimi i çështjes nga një gjykatë më e lartë, sipas mënyrës së parashikuar me ligj”.

11.2. Paragrafi 4 i nenit 453 të KPP-së, bie në kundërshtim me parimin e prezumimit të pafajësisë, i parashikuar në nenin 30 të Kushtetutës.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

12. Kolegji vlerëson të theksojë fillimisht se prej datës 16 korrik 2018, Gjykata Kushtetuese nuk ka pasur kuorumin e nevojshëm ligjor për formimin dhe funksionimin e Kolegjit seleksionues për shqyrtimin paraprak të çështjeve. Pas plotësimit të këtij kuorumi u bë e mundur marrja në shqyrtim e kësaj çështjeje.

*A. Për legjitimimin e kërkueses*

13. Neni 145/2 i Kushtetutës u njeh të drejtën gjyqtarëve që në çdo fazë të gjykimit, kur ata çmojnë se ligjet vijnë në kundërshtim me Kushtetutën, të mos i zbatojnë ato, duke vendosur pezullimin e çështjes dhe dërgimin e saj Gjykatës Kushtetuese. Kjo dispozitë është konkretizuar në nenin 68 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

14. Gjykata, ka vlerësuar se që të legjitimohet gjykata referuese për inicimin e kontrollit incidental të normës ligjore për papajtueshmëri me Kushtetutën, duhet që gjatë procesit gjyqësor: (i) të ketë përcaktuar/identifikuar ligjin që do të zbatohet për zgjidhjen e çështjes konkrete; (ii) të parashtrojë arsye serioze për antikushtetutshmërinë e këtij ligji, duke referuar në normat ose parimet konkrete të Kushtetutës; (iii) të ketë krijuar bindjen se gjykimi nga ajo nuk mund të përfundojë në mënyrë të pavarur nga gjykimi në Gjykatën Kushtetuese; (iv) të ketë hetuar nëse ka dispozita të tjera për të zgjidhur çështjen në gjykim dhe, nëse arrin në konkluzionin se ky është ligji i vetëm të cilit duhet t’i referohet për zgjidhjen e çështjes, të bëjë të gjitha përpjekjet për ta interpretuar atë në përputhje me Kushtetutën *(shih vendimin nr.26, datë 22.05.2015 të Gjykatës Kushtetuese).*

15. Kriteret e përcaktuara nga jurisprudenca kushtetuese duhen vlerësuar si kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht, çfarë nënkupton se gjykata referuese duhet të evidentojë jo vetëm objektin, por edhe standardin kushtetues të cenuar në funksion të inicimit të gjykimit kushtetues, pra jo vetëm normën ligjore, por edhe parimet apo standardet kushtetuese që ajo cenon në rast se zbatohet për zgjidhjen e çështjes. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i vetëm njërit prej kritereve kushtetuese që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues (*shih vendimin nr.8, datë 07.02.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

16. Kolegji përpara se të shprehet për legjitimimin e kërkueses, bazuar në standardet e mësipërme, vlerëson të evidentojë ndryshimet ligjore të institutit të rishikimit, si mjet i jashtëzakonshëm ankimi, me anë të të cilit kërkohet rishikimi i një vendimi gjyqësor të formës së prerë.

17. Me ndryshimet e dispozitave të KPP-së, në të cilat parashikohet instituti i rishikimit të vendimit penal të formës së prerë, rishikimi kalon në dy faza: Në fazën e parë, kompetente *për shqyrtimin e kërkesën për rishikimin* e vendimit penal të formës së prerë, është gjykata e shkallës së parë, e cila vlerëson kushtet e pranueshmërisë në dhomën e këshillimit, pa praninë e palëve. Në këtë fazë ajo zbaton rregullat e përcaktuara në nenin 453 të KPP-së, por edhe kontrollon ekzistencën e kushteve të rishikimit referuar nenit 450/1 të KPP-së. Në fazën e dytë, gjykata e caktuar për *rigjykimin e çështjes si gjykatë kompetente* mund të jetë ose gjykata e shkallës së parë apo e apelit, në varësi të vendimit që kërkohet të rishikohet. Kjo gjykatë, gjatë gjykimit të rishikimit, u referohet dispozitave të gjykimit të shkallës së parë, sipas nenit të 455 të KPP-së dhe merr vendimin sipas nenit 456 të KPP-së.

18. Gjatë jurisprudencës së saj, Gjykata Kushtetuese ka theksuar se kërkesa për rishikim përfaqëson një formë të veçantë ankimi, një mjet të jashtëzakonshëm, me anë të të cilit kërkohet rishikimi i një vendimi të formës së prerë të gjykatës. Nëpërmjet këtij mjeti ankimi mund të hapet një gjykim i mbyllur në mënyrë përfundimtare nga gjykata. Kërkesa për rishikim ushtrohet për shkaqe që qëndrojnë jashtë procesit të themelit, që do të thotë për fakte, prova, rrethana ose ngjarje për të cilat pala nuk kishte dijeni, nuk kishin ndodhur ose nuk ishin vërtetuar gjatë procesit gjyqësor dhe që kanë ndikuar në dhënien e vendimit në fjalë. Duke qenë një mjet i jashtëzakonshëm, pasi ka për objekt një vendim gjyqësor të formës së prerë, me autoritetin e gjësë së gjykuar, pala e interesuar mund të kërkojë rishikimin e një vendimi gjyqësor vetëm për një numër të kufizuar shkaqesh, të parashikuara shprehimisht nga dispozitat procedurale përkatëse (*shih vendimin nr.17, datë 24.03.2014 të Gjykatës Kushtetuese*).

19. Duke iu kthyer rastit konkret, Kolegji konstaton se bazuar në materialet e dosjes gjyqësore dërguar kësaj Gjykate, gjykata referuese është vënë në lëvizje me ankim për vendimin nr. 89, datë 27.07.2018 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, Tiranë, me të cilin është vendosur rrëzimi i kërkesës për rishikimin e vendimit penal të formës së prerë nr. 1, datë 10.01.2005 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, Tiranë, pasi nuk janë paraqitur prova të reja nga sa janë shqyrtuar në themel dhe gjykata nuk mund të bëjë një vlerësim tjetër të tyre.

20. Bazuar në shkaqet e ankimit të shtetasit N.GJ. ndaj vendimit të sipërcituar, Gjykata e Apelit për Krime të Rënda, Tiranë ka marrë në shqyrtim çështjen dhe ka vendosur pezullimin e gjykimit. Sikundër konstatohet, gjykata referuese është duke proceduar për rigjykimin e çështjes në themel sipas nenit 456 të KPP-së, proces i cili është realizuar nga Gjykata e Shkallës së Parë të Krimeve të Rënda, Tiranë, po sipas të njëjtës dispozitë, pra nenit 456 të KPP-së, dhe ka vendosur rrëzimin e kërkesës.

21. Nga sa më sipër, rezulton se dispozita e kundërshtuar nga ana e gjykatës referuese, konkretisht, neni 453, paragrafët 1, 3 dhe 4 të KPP-së, nuk janë të zbatueshme prej saj për zgjidhjen e çështjes konkrete, pasi kjo gjykatë ndodhet në fazën që, do të marrë në shqyrtim ankimin e shtetasit N.Gj., bazuar në dispozitat procedurale penale mbi themelin e çështjes, dhe që kanë të bëjnë me fajësinë ose jo të tij. Në këtë kuptim, gjykata referuese nuk ka identifikuar lidhjen e drejtpërdrejtë mes dispozitës së kundërshtuar dhe zgjidhjes së çështjes konkrete. Ajo nuk ka arritur të provojë se gjykimi që ka nisur nuk mund të përfundojë pa i dhënë përgjigje çështjes së kushtetutshmërisë së normës nga ana e Gjykatës Kushtetuese dhe se dispozita e kundërshtuar e pengon gjykatën referuese për zgjidhjen e çështjes konkrete objekt gjykimi para saj.

22. Për pretendimin për antikushtetutshmërinë e nenit 453/4 të KPP-së, Kolegji vlerëson se gjykata referuese nuk i ka parashtruar argumentet në nivel kushtetues, për rrjedhojë nuk mund të konsiderohet si arsye serioze, vetëm referimi në nenin 30 të Kushtetutës, pa e analizuar atë.

23. Kolegji, bazuar në sa më sipër, vlerëson se gjykata referuese nuk plotëson kriteret e legjitimimit, në kuptim të nenit 145/2 të Kushtetutës dhe nenit 68 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, ndaj kërkesa nuk mund të pranohet për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.