**Vendim nr. 18 datë 20.01.2020**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Anëtare e Gjykatës Kushtetuese

Fiona Papajorgji, Anëtare e “ “

Elsa Toska, Anëtare e “ “

në datën 20.01.2020 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 18 Akti, që i përket:

**KËRKUES: ERGYS SELMANI**

**SUBJEKT I INTERESUAR:**

**KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR**

**OBJEKTI:**  **Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën i vendimit nr.42, datë 07.05.2018 të Këshillit të Lartë të Drejtësisë**.

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42/2, 131/1/f, 134/1/i dhe 142 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 100 i ligjit nr.115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Kërkuesi ushtron detyrën e gjyqtarit pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier. Këshilli i Lartë i Drejtësisë, kompetencat e të cilit ushtrohen tashmë nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, me vendimin nr.42, datë 07.05.2018, ka vendosur: *“Dhënien e masës disiplinore “vërejtje publike””.*

2. Kërkuesi, bazuar në nenin 100, pika 1, të ligjit nr.115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, i është drejtuar me kërkesë Gjykatës për shfuqizimin e kësaj mase si jo në përputhje me ligjin, duke pretenduar se masat disiplinore ndaj gjyqtarëve ankimohen drejtpërdrejt në Gjykatën Kushtetuese, pa qenë kusht ezaurimi në mënyrë shteruese pranë sistemit gjyqësor të zakonshëm.

**II**

3. ***Kërkuesi*** i është drejtuar Gjykatës me kërkesë për shfuqizimin e vendimit objekt kërkese, duke parashtruar se ky vendim është i pabazuar në ligj, dhe, për rrjedhojë, ka cenuar parimin e sigurisë juridike dhe pritshmëritë e ligjshme të tij. Sipas kërkuesit, ky vendim si akt administrativ, është dhënë në shkelje të procedurave administrative të parashikuara në Kodin e Procedurës Administrative, duke cenuar elementë të procesit të rregullt procedural administrativ. Po ashtu, inspektimi dhe procedimi disiplinor janë realizuar në shkelje të afateve ligjore të parashikuara në ligjin nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”. Konkretisht, ai ka parashtruar në mënyrë të detajuar se:

3.1. *Është cenuar parimi i barazisë së armëve dhe kontradiktoritetit* në procedimin disiplinor, pasi nuk i është krijuar mundësia nga organi procedues të paraqesë prova me dëshmitarë në mbrojtje të qëndrimit të tij kundrejt gjetjeve të dala nga procedimi disiplinor.

3.2. *Është cenuar parimi i prezumimit të pafajësisë* në procesin administrativ, pasi çështja ka qenë e paragjykuar nga organi procedues, duke mos pranuar asnjë provë të paraqitur prej tij dhe kjo duket nga konkluzionet e njëanshme që ka paraqitur Ministri i Drejtësisë në raport.

3.3. *Është shkelur parimi i pavarësisë dhe paprekshmërisë së gjyqtarit,* si dhe *proporcionaliteti i masës* së dhënë kundrejt shkeljes, pasi shkelja për njoftimin e vendimeve palës ndërgjyqëse nuk është përgjegjësi e gjyqtarit, por e administratës gjyqësore.

3.4 *Është cenuar parimi i ndarjes së pushteteve*, pasi Ministri i Drejtësisë, si organ propozues i masës disiplinore, ka argumentuar shkeljen sikur të ishte gjykatë. Për më tepër, të njëjtin cenim ka kryer edhe Këshilli i Lartë i Drejtësisë, duke vlerësuar në mënyrë të njëanshme provat.

3.5 *Është cenuar parimi i moshetimit administrativ më shumë se një herë*.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

4. Kolegji vlerëson të theksojë fillimisht se prej datës 16 korrik 2018, Gjykata Kushtetuese nuk ka pasur kuorumin e nevojshëm ligjor për formimin dhe funksionimin e Kolegjit seleksionues për shqyrtimin paraprak të çështjeve. Pas plotësimit të këtij kuorumi u bë e mundur marrja në shqyrtim e kësaj çështjeje.

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

5. Kolegji thekson se, sipas nenit 131/1/f të Kushtetutës, të ndryshuar, Gjykata Kushtetuese vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e këtyre të drejtave, përveçse kur parashikohet ndryshe në Kushtetutë. Neni 71 i ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (në vijim ligji nr. 8577/2000), parashikon: “*Çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, kur është palë në një proces ligjor ose kur është bartës i të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, ka të drejtë të kundërshtojë para Gjykatës Kushtetuese çdo akt që cenon të drejtat dhe liritë e parashikuara në Kushtetutë, sipas kritereve të parashikuara në nenin 71/a të këtij ligji.”.*

6. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae,* në kuptim të neneve 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, pasi procesi administrativ i zhvilluar ka pasur kërkuesin si subjekt dhe si i tillë justifikohet interesi i tij i drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.

7. Në lidhje me legjitimimin *ratione temporis*, sipas nenit 71/a, pika 1/b, të ligjit nr.8577/2000, të ndryshuar, afati për paraqitjen e ankimit kushtetues individual është 4 muaj nga konstatimi i cenimit dhe ky afat rezulton të jetë respektuar, pasi vendimi objekt kërkese mban datën 07.05.2018, ndërsa kërkesa para Gjykatës është paraqitur në datën 07.09.2018.

8. Në lidhje me *ratione materiae*, Kolegji vlerëson të theksojë se dispozitat kalimtare të Kushtetutës, së ndryshuar, në nenin 179 pika 7, parashikojnë: *“Gjatë mandatit të tyre nëntëvjeçar gjyqtarët e Kolegjit të Apelimit, sipas nenit 179/b, kanë juridiksion disiplinor ndaj gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese, anëtarëve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, anëtarëve të Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Prokurorit të Përgjithshëm dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë. Kolegji i Apelimit shqyrton ankimet ndaj vendimeve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, Këshillit të Lartë të Prokurorisë dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për vendosjen e masave disiplinore, përkatësisht ndaj gjyqtarëve, prokurorëve dhe inspektorëve të tjerë.”* Ndërkohë, edhe neni 140 i Kushtetutës, parashikon: “1. Gjyqtari mban përgjegjësi disiplinore, sipas ligjit. 2. Gjyqtari shkarkohet nga Këshilli i Lartë Gjyqësor kur: a) kryen shkelje të rënda profesionale ose etike që diskreditojnë pozitën dhe figurën e gjyqtarit gjatë ushtrimit të detyrës; b) është dënuar me vendim të formës së prerë për kryerjen e një krimi. 3. Gjyqtari pezullohet nga detyra me vendim të Këshillit të Lartë Gjyqësor kur: a) ndaj tij caktohet masa e sigurimit personal “arrest në burg” ose “arrest në shtëpi” për kryerjen e një vepre penale; b) ai merr cilësinë e të pandehurit për një krim të rëndë të kryer me dashje; c) kur fillon procedimi disiplinor, sipas ligjit. 4. Kundër vendimit të shkarkimit mund të bëhet ankim në Gjykatën Kushtetuese.”

9. Për sa më lart, referuar dispozitave kushtetuese, Kolegji vlerëson se, gjatë mandatit 9-vjeçar Kolegjit të Apelimit i është dhënë kompetenca për të marrë në shqyrtim ankimet ndaj vendimeve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, Këshillit të Lartë të Prokurorisë dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për vendosjen e masave disiplinore, përkatësisht ndaj gjyqtarëve, prokurorëve dhe inspektorëve të tjerë*.*

10. Si përfundim, edhe pse kërkuesi, bazuar në nenin 100, pika 1, të ligjit nr.115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, i është drejtuar me kërkesë Gjykatës për shfuqizimin e masës disiplinore “vërejtje publike”, Kolegji vlerëson se, bazuar në nenin 31/a, paragrafi i dytë, shkronja “a”, të ligjit nr.8577/2000, të ndryshuar, kërkesa nuk plotëson kriteret për kalim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2/a, të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.