**Vendim nr. 9 datë 14.01.2020**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Anëtare e Gjykatës Kushtetuese

Fiona Papajorgji, Anëtare e “ “

Marsida Xhaferllari, Anëtare e “ “

në datën 14.01.2020 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 9 Akti, që i përket:

**KËRKUESE:** **VALENTINA LEFTERI**

**SUBJEKTE TË INTERESUARA:**

**MIRUSH ELEZI,**

**VERA ELEZI,**

**DREJTORIA NR.3 E PUNËTORËVE TË TIRANËS (ISH-N.K. BANESA TIRANË)**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën i vendimit nr. 693, datë 02.04.2004 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.**

**Dërgimi i çështjes për rishqyrtim në Gjykatën e Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Gjykata e Shkallës së Parë Tiranë, me vendimin nr. 3669, datë 26.02.2002, ka vendosur, ndër të tjera, zgjidhjen e kontratës së qirasë midis qiradhënësit N. K. Banesa Tiranë (sot Drejtoria nr. 3 e Punëtorëve Tiranë) dhe qiramarrësve Valentina Lefteri (kërkuesja) e Vasil Lefteri (bashkëshorti i kërkueses), deklarimin e pavlefshmërisë së kontratës së shitjes me nr.9373 rep., 1735 kol, datë 18.06.1993 midis N. K. Banesa Tiranë dhe Valentina Lefterit e Vasil Lefterit, si dhe deklarimin e vlefshmërisë së kontratës së shitjes (privatizimit) me nr.2140 rep., 1524 kol., datë 06.07.1995, midis shitësit N. K. Banesa Tiranë dhe blerësve Mirush e Vera Elezi (subjekte të interesuara).
2. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 599, datë 12.05.2003, ka vendosur ndryshimin e vendimit nr.3669, datë 26.09.2002 të Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë, duke deklaruar të pavlefshëm vetëm kontratën e shitjes midis shitësit N. K. Banesa Tiranë dhe blerësve Vasil e Valentina Lefteri, si dhe kthimin e palëve në gjendjen e mëparshme.
3. Gjykata e Lartë, me vendimin nr. 693, datë 02.04.2004, pas rekursit të paraqitur nga kërkuesja dhe bashkëshorti i saj, ka vendosur mospranimin e rekursit, pasi nuk përmban shkaqe nga ato të parashikuara nga neni 472 i Kodit të Procedurës Civile (KPC).

**II**

1. ***Kërkuesja*** Valentina Lefteri i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata) për shfuqizimin e vendimit objekt kërkese dhe kthimin e çështjes për rigjykim, me pretendimin se ndaj saj është zhvilluar një proces i parregullt ligjor. Më konkretisht, ajo ka ngritur shkaqet e mëposhtme:
   1. Është cenuar *standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor,* pasi gjykata nuk ka pranuar dhe nuk u ka dhënë përgjigje pretendimeve të kërkueses, sidomos për shkeljen e ligjit procedural për mungesën e legjitimitetit aktiv të subjektit të interesuar Mirush Elezi.
   2. Është cenuar *e drejta e aksesit në gjykatë*, meqë pretendimeve në rekurs nuk iu është dhënë përgjigje.
   3. Është cenuar *parimi i sigurisë juridike,* pasi gjykatat u kanë njohur të drejtën e pronësisë personave që nuk kanë qenë palë në veprime juridike dhe nuk legjitimoheshin të ngrinin padi në gjykatë.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

5. Kolegji vlerëson të theksojë fillimisht se prej datës 16 korrik 2018, Gjykata  Kushtetuese nuk ka pasur kuorumin e nevojshëm ligjor për formimin dhe funksionimin e Kolegjit seleksionues  për shqyrtimin paraprak të çështjeve. Pas plotësimit të këtij kuorumi u bë e mundur marrja në shqyrtim e kësaj çështjeje.

*A. Për legjitimimin e kërkueses*

6. Në kuptim të neneve 131/1/f, 134/1/i dhe 134/2 të Kushtetutës, si dhe të nenit 71, pika 1, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (ligji nr. 8577/2000), çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, kur është palë në një proces ligjor ose kur është bartës i të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, llojin e pasojave negative të pësuara, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

7. Kolegji vlerëson se kërkuesja legjitimohet *ratione personae,* bazuar në rregullimet e parashikuara në nenet 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në gjykimin civil, për të cilin është dhënë vendimi gjyqësor objekt kundërshtimi në Gjykatën Kushtetuese.

8. Për sa i përket legjitimimit *ratione temporis*, në kuptim të nenit 71/a të ligjit nr.8577/2000, individi, pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e të drejtave të tij, mund ta paraqesë kërkesën në Gjykatën Kushtetuese brenda 4 muajve nga konstatimi i cenimit.

9. Në rastin në shqyrtim Kolegji konstaton se vendimimë i fundit në kohë është ai i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, i cili mban datën 02.04.2004, ndërsa kërkesa në Gjykatën Kushtetuese është paraqitur nga kërkuesja në datën 23.01.2019, pra haptazi jashtë afatit ligjor.

10. Kërkuesja ka pretenduar se ka qenë rezidente në Greqi dhe ka ardhur në dijeni të vendimit që kundërshtohet në datën 19.12.2018, kur ka tërhequr kopje të tij nga sekretaria e Gjykatës së Lartë. Në mbështetje të këtij pretendimi, ajo ka paraqitur një deklaratë personale të bërë përpara noterit, ku deklaron se ka qenë rezidente në Greqi nga data 01.01.1997 deri në datën 31.12.2018, si dhe kopje të vendimit gjyqësor me shënimin se ai është tërhequr nga kërkuesja në datën 19.12.2018.

11. Nga aktet e dosjes, Kolegji konstaton se rezidenca e saj në Greqi nuk e ka penguar kërkuesen të vijë në Shqipëri. Konkretisht, rezulton se kërkuesja në datën 02.07.2018 ka qenë në Shqipëri (Sarandë), ku përpara noterit ka nënshkruar prokurën e posaçme nr. 1360 rep., 645/2 kol., me anë të së cilës ka caktuar z. Foti Rustemi si përfaqësuesin e saj ligjor. Nga ana tjetër, Kolegji vëren se vetë kërkuesja, së bashku me bashkëshortin e saj, e ka vënë në lëvizje Gjykatën e Lartë me anë të rekursit të nënshkruar prej të dyve, që mban datën 04.06.2003. Pra, kërkuesja ka pasur dijeni për procesin gjyqësor të zhvilluar në Gjykatën e Lartë. Në vlerësimin e Kolegjit, tërheqja e kopjes së vendimit nga sekretaria nuk provon datën e marrjes dijeni efektivisht prej kërkueses, sepse një shënim i tillë mund të vendoset nga sekretaria gjyqësore në çdo rast dhe në çdo ditë kur një palë ndërgjyqëse paraqitet për të tërhequr kopje të vendimit gjyqësor.

12. Në vështrim të sa më sipër, për sa kohë kërkesa është paraqitur jashtë afatit ligjor, Kolegji çmon se kërkuesja nuk legjitimohet *ratione temporis* për vënien në lëvizje të kësaj Gjykate. Për rrjedhojë, kërkesa nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a, pika 2, shkronja “ç”, të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.