**Vendim nr. 17 datë 20.01.2020**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Anëtare e Gjykatës Kushtetuese

Fiona Papajorgji, Anëtare e “ “

Elsa Toska, Anëtare e “ “

në datën 20.01.2020 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 17 Akti, që i përket:

**KËRKUESE:** **GJYKATA E RRETHIT GJYQËSOR TIRANË**

**SUBJEKTE TË INTERESUARA:**

**KUVENDI I SHQIPËRISË,**

**KËSHILLI I MINISTRAVE**

**OBJEKTI: Shprehja rreth kushtetutshmërisë dhe pajtueshmërisë së ligjit nr. 114/2014 “Për miratimin e marrëveshjes për zgjidhjen me mirëkuptim ndërmjet Republikës së Shqipërisë dhe shoqërisë CEZ a.s.” me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**Interpretimi i pajtueshmërisë së nenit 387 të Kodit të Procedurës Penale me ligjin nr. 114/2014 “Për miratimin e marrëveshjes për zgjidhjen me mirëkuptim ndërmjet Republikës së Shqipërisë dhe shoqërisë CEZ a.s.”.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 134/1/dh dhe 145/2 të Kushtetutës; nenet 49/3/dh dhe 50/3 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë është duke u shqyrtuar çështja penale në ngarkim të dy shtetasve çekë, J.H. dhe J.I., përkatësisht ish-Kryetar i Bordit të Drejtorëve dhe anëtar i Bordit të Drejtorëve/Divizioni i Financës të kompanisë CEZ Shpërndarje sh.a. Këta të pandehur akuzohen për kryerjen e veprës penale “Mashtrimi” me pasoja të rënda, të kryer në bashkëpunim. Sipas akuzës, këta të pandehur, në bashkëpunim me shtetasin K.I., duke përdorur të dhëna të pavërteta dhe dokumente fiktive kanë mundur të vjedhin nga CEZ Shpërndarje sh.a. shumën prej 649.803.520 lekësh.
2. Gjatë gjykimit është pretenduar nga avokati mbrojtës i të pandehurve se ekziston një shkak ligjor, konkretisht ligji nr. 114/2014 “Për miratimin e Marrëveshjes për zgjidhjen me mirëkuptim ndërmjet Republikës së Shqipërisë dhe shoqërisë CEZ a.s.” (ligji nr. 114/2014), sipas të cilit ndjekja penale ndaj të pandehurve nuk duhej të fillonte dhe aktualisht nuk duhet të vazhdojë.
3. Kështu, sipas tij, në zbatim të ligjit nr. 114/2014, Republika e Shqipërisë, që prej datës 23.06.2014, ka, ndër të tjera, detyrimet ligjore si vijon: “*12.1 Palët Shqiptare, secila veçmas dhe bashkërisht i garantojnë Palëve CEZ se në datën e nënshkrimit të kësaj Marrëveshjeje nga Palët (kjo garanci do të konsiderohet se përsëritet në Datën Efektive): [...] iv) nuk ka ndonjë procedim në proces dhe nuk ekzistojnë baza, dhe nuk ka fakte që janë të njohura për secilën prej Palëve Shqiptare, në bazë të informacionit në dispozicion të tyre në kohën e lidhjes së kësaj Marrëveshjeje të cilin ato e kanë të mundur ta nxjerrin sipas ligjit, pasi të jenë bërë kërkimet e duhura, që do të rezultonin në fillimin e ndonjë procedimi, qëllimi i të cilit do të ishte kërkimi i përgjegjësisë penale në Republikën e Shqipërisë kundër ndonjë Pale CEZ, Degëve ose të Punësuarve të tyre, lidhur me ndonjë çështje që lidhet me ndonjë Pretendim Përkatës*.”.
4. Ligji nr. 114/2014, me të cilin është ratifikuar Marrëveshja me kompaninë CEZ sh.a., ka qenë në fuqi përpara se të regjistrohej procedimi penal ndaj kërkuesve (04.02.2016). Sipas avokatit të të pandehurve, prokuroria duhej ta kishte vlerësuar efektin ligjor të Marrëveshjes në fjalë dhe të pushonte ndjekjen penale ndaj kërkuesve, për arsye se kjo Marrëveshje ka rezervuar “imunitet nga ndjekja penale”.
5. Gjykata referuese ka vlerësuar se kërkuesit janë në cilësinë e ish-të punësuarve të CEZ sh.a., bazuar në përkufizimin e “të punësuarit” që përmban Marrëveshja e ratifikuar. Nisur nga pretendimet e ngritura gjatë gjykimit, gjykata referuese ka konstatuar se ka lidhje të drejtpërdrejtë midis ligjit nr. 114/2014 dhe zgjidhjes së çështjes konkrete, ndaj ka pezulluar gjykimin dhe i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese për t’u shprehur për kushtetutshmërinë e ligjit nr. 114/2014.

**II**

1. ***Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë*** (gjykata referuese) i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata), duke kërkuar shprehjen rreth kushtetutshmërisë dhe pajtueshmërisë së ligjit nr. 114/2014 “Për miratimin e marrëveshjes për zgjidhjen me mirëkuptim ndërmjet Republikës së Shqipërisë dhe shoqërisë CEZ a.s.” me Kushtetutën, si dhe interpretimin e pajtueshmërisë së nenit 387 të Kodit të Procedurës Penale me ligjin nr. 114/2014 “Për miratimin e marrëveshjes për zgjidhjen me mirëkuptim ndërmjet Republikës së Shqipërisë dhe shoqërisë CEZ a.s.” (si shkak i parashikuar nga ligji për pushimin e çështjes penale). Më konkretisht, gjykata referuese ka parashtruar përpara Gjykatës këto pyetje:
   1. A do të konsiderohet miratimi i ligjit nr. 114/2014 si marrëveshje ndërkombëtare e ratifikuar me ligj, në kuptim të nenit 121 e vijues të Kushtetutës?
   2. A do të konsiderohet miratimi i këtij ligji nga Kuvendi si një rast përjashtimi nga përgjegjësia penale në kuptim të neneve 328 apo 387 të Kodit të Procedurës Penale?
   3. Sa është parashikuar dhe argumentuar në ligjin nr. 114/2004 për “imunitetin nga ndjekja penale” ose garancitë ligjore të mospasjes së ndonjë ndjekjeje penale dhe procedimi penal në të ardhmen? A sanksionojnë imunitetin e ndjekjes penale, përveç asaj civile dhe administrative, për të punësuarit e të dyja palëve në marrëveshje?

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

7. Kolegji vlerëson të theksojë fillimisht se prej datës 16 korrik 2018, Gjykata  Kushtetuese nuk ka pasur kuorumin e nevojshëm ligjor për formimin dhe funksionimin e Kolegjit seleksionues  për shqyrtimin paraprak të çështjeve. Pas plotësimit të këtij kuorumi u bë e mundur marrja në shqyrtim e kësaj çështjeje.

*A. Për legjitimimin e kërkueses*

8. Kërkesa për kontroll incidental, që përbën mjetin e aksesit të gjykatës së juridiksionit të zakonshëm në gjykimin kushtetues, rregullohet nga neni 145/2 i Kushtetutës, që parashikon se “*kur gjyqtarët çmojnë se ligjet vijnë në kundërshtim me Kushtetutën nuk i zbatojnë ato. Në këtë rast, ata pezullojnë gjykimin dhe ia dërgojnë çështjen Gjykatës Kushtetuese.*”. Po kështu, sipas nenit 68/1 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”, të ndryshuar (ligji nr. 8577/2000), kur gjykata apo gjyqtari gjatë një procesi gjyqësor dhe në çdo kohë, kryesisht ose me kërkesë të palëve, çmon se ligji është antikushtetues dhe kur ka lidhje të drejtpërdrejtë midis ligjit dhe zgjidhjes së çështjes konkrete, nuk e zbaton atë, duke vendosur pezullimin e shqyrtimit të mëtejshëm të çështjes dhe dërgimin e materialeve të saj Gjykatës Kushtetuese për t'u shprehur për kushtetutshmërinë e ligjit.

9. Gjykata është shprehur vazhdimisht në lidhje me aspektet e legjitimimit të gjykatave të zakonshme, të cilat e vënë atë në lëvizje nëpërmjet kontrollit incidental. Sipas saj, gjykata ose gjyqtari, i cili kërkon kontrollin e kushtetutshmërisë së ligjit, duhet të respektojë disa kritere: *së pari,* gjykata ose gjyqtari gjatë një procesi gjyqësor duhet të përcaktojë/identifikojë ligjin që zbatohet për zgjidhjen e çështjes konkrete (lidhja e drejtpërdrejtë); *së dyti,* duhet të parashtrojë arsye serioze për jokushtetutshmërinë e këtij ligji (të një ose të disa dispozitave të ligjit), duke referuar në normat ose parimet konkrete të Kushtetutës; *së treti,* duhet të ekzistojë raporti i domosdoshëm midis vendimit të Gjykatës Kushtetuese (zgjidhjes së çështjes së kushtetutshmërisë) dhe zgjidhjes së çështjes konkrete nga gjykata referuese; *së katërti,* para se t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese, gjykata referuese, në zbatim të parimit të kushtetutshmërisë, duhet të bëjë të gjitha përpjekjet për ta interpretuar atë në përputhje me Kushtetutën (*shih vendimet nr. 77, datë 04.12.2017; nr. 8, datë 07.02.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

10. Kriteret e përcaktuara nga jurisprudenca kushtetuese duhen vlerësuar si kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht, çfarë nënkupton se gjykata referuese duhet të evidentojë jo vetëm objektin, por edhe standardin kushtetues të cenuar në funksion të inicimit të gjykimit kushtetues, pra jo vetëm normën ligjore, por edhe parimet apo standardet kushtetuese që ajo cenon në rast se zbatohet për zgjidhjen e çështjes. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i vetëm njërit prej kritereve kushtetuese që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues (*shih vendimin nr. 8, datë 07.02.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

11. Në rastin konkret, Kolegji vëren se gjykata referuese ka përcaktuar ligjin që, sipas saj, zbatohet për zgjidhjen e çështjes konkrete, përkatësisht ligjin nr. 114/2014. Ky ligj ka ratifikuar Marrëveshjen dypalëshe për zgjidhje me mirëkuptim midis shtetit shqiptar dhe shoqërisë CEZ a.s.

12. Në ligjin nr. 114/2014 janë përcaktuar garancitë dhe angazhimet specifike të palëve, duke përfshirë nenin 12.1, sipas të cilit: “*Palët Shqiptare, secila veçmas dhe bashkërisht i garantojnë Palëve CEZ se në datën e nënshkrimit të kësaj Marrëveshjeje nga Palët (kjo garanci do të konsiderohet se përsëritet në Datën Efektive): [...] iv) nuk ka ndonjë procedim në proces dhe nuk ekzistojnë baza dhe nuk ka fakte që janë të njohura për secilën prej Palëve Shqiptare, në bazë të informacionit në dispozicion të tyre në kohën e lidhjes së kësaj Marrëveshjeje të cilin ato e kanë të mundur ta nxjerrin sipas ligjit, pasi të jenë bërë kërkimet e duhura, që do të rezultonin në fillimin e ndonjë procedimi, qëllimi i të cilit do të ishte kërkimi i përgjegjësisë penale në Republikën e Shqipërisë kundër ndonjë Pale CEZ, Degëve ose të Punësuarve të tyre, lidhur me ndonjë çështje që lidhet me ndonjë Pretendim Përkatës.”.*

13. Bazuar në rrethanat faktike të çështjes, Kolegji vëren se shtetasit çekë J.H. dhe J.I., ish – të punësuar të CEZ-it, janë të pandehur në një procedim të natyrës penale dhe se në ligjin nr. 114/2014 janë dhënë përcaktime për këtë kategori subjektesh dhe natyrën e çështjeve ku ata mund të përfshihen. Rrjedhimisht, siç ka identifikuar edhe gjykata referuese, ligji nr. 114/2014 është i aplikueshëm në çështjen penale konkrete.

14. Lidhur me kriterin e dytë të vendosur nga jurisprudenca kushtetuese, gjykata referuese duhet të parashtrojë arsye serioze për jokushtetutshmërinë e ligjit (të një ose të disa dispozitave të ligjit), duke referuar në normat ose parimet konkrete të Kushtetutës. Në rastin në shqyrtim, gjykata referuese, pasi ka bërë parashtrimin e pretendimeve të ngritura gjatë gjykimit të çështjes, i ka drejtuar Gjykatës Kushtetuese disa pyetje, konkretisht: a) a do të konsiderohet miratimi i ligjit nr. 114/2014 si marrëveshje ndërkombëtare e ratifikuar me ligj, në kuptim të nenit 121 e vijues të Kushtetutës; b) a do të konsiderohet miratimi i këtij ligji nga Kuvendi si një rast përjashtimi nga përgjegjësia penale, në kuptim të neneve 328 apo 387 të Kodit të Procedurës Penale; c) sa është parashikuar dhe argumentuar në ligjin nr. 114/2004 për “imunitetin nga ndjekja penale” ose garancitë ligjore të mospasjes së ndonjë ndjekjeje penale dhe procedimi penal në të ardhmen? A sanksionojnë imunitetin e ndjekjes penale, përveç asaj civile dhe administrative, për të punësuarit e të dyja palëve në marrëveshje?

15. Nga kërkesa e paraqitur nuk rezulton që gjykata referuese të ketë parashtruar argumente konkrete se përse ajo e konsideron ligjin nr. 114/2014 të vesuar nga pikëpamja kushtetuese. Ajo i ka kërkuar Gjykatës të shprehet rreth kushtetutshmërisë dhe pajtueshmërisë së ligjit nr. 114/2014 me Kushtetutën, por në kërkesën e saj nuk ka argumentuar specifikisht se cilat norma konkrete kushtetuese cenon ligji nr. 114/2014. Pyetjet që gjykata referuese i ka drejtuar Gjykatës lidhen me interpretimin e ligjit nr. 114/2014 (nëse ky ligj parashikon imunitet nga ndjekja penale ose garanci ligjore të mospasjes së ndonjë ndjekjeje penale dhe procedimi penal në të ardhmen), pajtueshmërinë e tij me ligje të tjera (nëse miratimi i tij do të përbëjë raste përjashtimi nga ndjekja penale në kuptim të neneve 328 dhe 387 të KPP-së), si dhe vendin që zë ky ligj në hierarkinë e normave në fuqi në Republikën e Shqipërisë (a do të konsiderohet ky ligj si marrëveshje ndërkombëtare e ratifikuar me ligj në kuptim të nenit 121 e vijues të Kushtetutës?).

16. Në kuptim të legjitimimit për inicimin e kontrollit incidental nuk është i mjaftueshëm vetëm identifikimi i lidhjes së drejtpërdrejtë, pra të provuarit se ligji/dispozita e kundërshtuar do të zbatohet në çështjen konkrete, por është po aq e rëndësishme që vendimi për pezullimin e çështjes dhe dërgimin e saj në Gjykatë të arsyetohet edhe nga pikëpamja e bazueshmërisë së çështjes në lidhje me parametrat kushtetues të referuar si të cenuar nga dispozita e kundërshtuar. Gjykata referuese, në zbatim të parimit të kushtetutshmërisë, përpara se t`i drejtohet Gjykatës duhet të bëjë të gjitha përpjekjet për ta interpretuar ligjin e zbatueshëm në përputhje me Kushtetutën (*shih vendimet nr. 4, datë 23.01.2017; nr. 55, datë 21.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese).* Është detyrim i gjykatës referuese të zgjidhë dyshimet interpretative, duke i dhënë normës së zbatueshme një interpretim që përputhet me parimet kushtetuese. Në këto kushte, gjyqtari referues është i detyruar të zbatojë, midis interpretimeve të ndryshme të mundshme, atë që konsiderohet se përputhet me parimin kushtetues, që në të kundërt do të cenohej. Vetëm në rast se gjyqtari vlerëson se të gjitha interpretimet e mundshme bien në kundërshtim me Kushtetutën, atëherë ai duhet t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese duke kërkuar kontrollin e kushtetutshmërisë së normës të individualizuar si e zbatueshme në rastin konkret (*shih vendimin nr.4, datë 23.02.2016 të Gjykatës Kushtetuese).*

17. Duke i vlerësuar pretendimet e ngritura nga gjykata referuese në këndvështrim të standardeve të mësipërme, Kolegji konstaton se ato kanë të bëjnë me mënyrën e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit, objekt kërkese, konkretisht të nenit 12.1 të Marrëveshjes, si pjesë integrale e ligjit, si dhe të neneve 328 dhe 387 të KPP-së. Në jurisprudencën kushtetuese është theksuar në mënyrë të vazhdueshme se interpretimi i ligjit, zbatimi i tij në çështjet konkrete, si dhe vlerësimi i fakteve dhe rrethanave janë çështje që ndajnë juridiksionin e gjykatave të zakonshme nga juridiksioni kushtetues *(shih vendimin nr. 81, datë 30.12.2016 të Gjykatës Kushtetuese).* Gjykata ka theksuar se bazuar në nenin 131 të Kushtetutës në juridiksionin kushtetues hyjnë papajtueshmëria e ligjeve dhe akteve normative të organeve qendrore e vendore me Kushtetutën dhe marrëveshjet ndërkombëtare, kurse mënyra e të kuptuarit, e të zbatuarit të ligjit dhe e harmonizimit ndërmjet dispozitave të tij me ligje të tjera nuk janë çështje që i përkasin kontrollit kushtetues dhe, për rrjedhojë, nuk janë objekt shqyrtimi nga Gjykata Kushtetuese *(shih vendimet nr. 4, datë 23.01.2017; nr. 2, datë 03.02.2009 të Gjykatës Kushtetuese*). Po kështu, një çështje nuk hyn në sferën e kompetencës së Gjykatës nëse kërkon vlerësime lidhur me vendosjen respektive hierarkike të normave në konflikt, të cilat, si të tilla, hyjnë në sferën e kompetencës së gjykatës referuese (*shih vendimin nr. 6, datë 17.02.2012 të Gjykatës Kushtetuese)*.

18. Gjykata referuese, sipas objektit të kërkesës, i ka kërkuar gjithashtu Gjykatës të interpretojë pajtueshmërinë e nenit 387 të Kodit të Procedurës Penale (pushimin e çështjes nga gjykata) me ligjin nr. 114/2014 (si shkak i pretenduar për pushimin e çështjes penale). Gjykata në jurisprudencën e saj ka nënvizuar se nuk është detyrë e saj shqyrtimi i përplasjeve dhe papajtueshmërive mes dy ligjeve të ndryshme apo ligjeve dhe kodeve *(shih vendimet nr. 5, datë 05.02.2015; nr. 2, datë 03.02.2010 të Gjykatës Kushtetuese).*

19. Bazuar në standardet e mësipërme, çështjet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit nr. 114/2014, vendit që ai zë në hierarkinë e normave, si dhe pajtueshmërisë së tij me normat procedurale penale, të ngritura në formën e pyetjeve nga gjykata referuese, janë çështje të cilat kjo e fundit mund t’i zgjidhë vetë, pasi interpretimi dhe zbatimi i ligjit janë në thelb detyra funksionale e saj. Këto pretendime ngjajnë më shumë me një kërkesë për dhënien e një opinioni këshillimor nga ana e Gjykatës për zgjidhjen e çështjes së themelit, gjë që nuk është funksion i saj (*shih vendimet nr. 7, datë 24.02.2016; nr. 29, datë 30.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese*).

20. Kolegji çmon se gjykata referuese nuk pengohet në zgjidhjen e çështjes penale të themelit, pasi në kuptim të drejtësisë efektive ajo mund t’u referohet dispozitave ligjore të zbatueshme në rastin konkret, konkretisht ligjit nr. 114/2014, neneve 328 dhe 387/1 të KPP-së, neneve 121 e vijues të Kushtetutës, si dhe ligjit nr. 43/2016 “Për marrëveshjet ndërkombëtare në Republikën e Shqipërisë”.

21. Bazuar në arsyetimin e mësipërm, Kolegji vlerëson se gjykata referuese nuk e ka ngritur kërkesën në nivel kushtetues, duke mos paraqitur argumente bindëse dhe arsye serioze për sa i përket papajtueshmërisë së ligjit nr. 114/2014 me Kushtetutën, sipas objektit të kërkesës.

22. Rrjedhimisht, Kolegji çmon se gjykata referuese nuk i plotëson kriteret e legjitimimit, në kuptim të nenit 145/2 të Kushtetutës dhe nenit 68 të ligjit nr. 8577/2000, ndaj kërkesa nuk mund të pranohet për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.