**Vendim nr.10, datë 14.01.2020**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Anëtare e Gjykatës Kushtetuese

Fiona Papajorgji, Anëtare e “ “

Marsida Xhaferllari, Anëtare e “ “

në datën 14.01.2020 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 10 Akti, që i përket:

**KËRKUESE:** **SHOQËRIA “RSA” SH.P.K.**

**SUBJEKTE TË INTERESUARA:**

 **BANKA SOCIETE GENERALE ALBANIA SH.A.,**

 **REUF MUKAJ**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimeve nr. 13, datë 22.02.2018 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë dhe nr. 1647, datë 23.07.2013 të Gjykatës së Apelit Tiranë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Kërkuesja është shoqëri tregtare me përgjegjësi të kufizuar, ku subjekti i interesuar Reuf Mukaj është ortak i vetëm dhe administrator, mbajtës i të gjitha kuotave të saj. Gjatë veprimtarisë tregtare, kjo shoqëri ka marrë kredi nga subjekti i interesuar, ish-Banka Popullore sh.a. (sot “Banka Societe Generale Albania” sh.a, në vijim “banka”). Kreditë ndër vite janë ristrukturuar, sipas marrëveshjeve të arritura midis palëve. Në vitin 2004, me kontratë hipotekimi, subjekti i interesuar, Reuf Mukaj, ka dalë si dorëzanës dhe hipotekues i një pasurie të paluajtshme të llojit apartament në Tiranë (apartamenti), për të garantuar kredinë që kërkuesja “RSA” kishte marrë nga banka. Apartamenti është hipotekuar në favor të bankës për një afat të pacaktuar.
2. Kërkuesja në datën 07.06.2006 ka marrë një kredi tjetër nga banka, për të cilën ka garantuar si dorëzanës edhe subjekti i interesuar, Reuf Mukaj, sërish si individ. Sipas kontratës së hipotekimit, kredia është garantuar me dy pasuri të llojit “arë”.
3. Me vendimin nr.1, datë 10.01.2012, ortaku i vetëm i shoqërisë “RSA”, subjekti i interesuar Reuf Mukaj, ka vendosur rritjen e kapitaleve qarkulluese të shoqërisë nëpërmjet financimit në para. Për këtë qëllim, ai si individ, ka vendosur të shesë apartamentin në pronësi të tij, por Zyra e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme e ka informuar se apartamenti në fjalë ishte i bllokuar nga banka, për shkak të kredive të vjetra të marra nga banka. Ndërkohë, subjekti i interesuar, Reuf Mukaj, si individ, kishte nënshkruar një kontratë kapari me shtetasin A.B., nga i cili kishte marrë 10,000 USD për shitjen e apartamentit.
4. Në datën 23.03.2012, subjekti i interesuar, Reuf Mukaj, i është drejtuar bankës, duke i kërkuar lirimin e sendit (apartamentit). Banka e ka bërë me dije se nuk mund të lejonte lirimin e pasurisë (apartamentit), pasi ai ishte në cilësinë e dorëzanësit personal në kredinë e mëparshme që Shoqëria “RSA” sh.p.k. kishte marrë në datën 07.06.2006.
5. Në vijim, kërkuesja dhe subjekti i interesuar Reuf Mukaj kanë ngritur padi në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, duke kërkuar: fshirjen e transkriptimit të vendosur në pasuri (apartamenti); pagimin e dëmit të shkaktuar paditësit Reuf Mukaj në shumën prej 1.398.500 lekësh, si rezultat i veprimeve të paligjshme të të paditurës, bankës; pagimin e dëmit pasuror shoqërisë “RSA”, në formën e fitimit të munguar në shumën prej 14.804.000 lekë, si rezultat i veprimeve të paligjshme të të paditurës, bankës.
6. Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, me vendimin nr.12216, datë 12.12.2012, vendosi: pranimin e kërkesëpadisë; detyrimin e të paditurës Banka “Societe Generale Albania” sh.a., për heqjen e barrës mbi apartamentin të vendosur si kolateral për një kredi të marrë; detyrimin e të paditurës t’i paguajë paditësit Reuf Mukaj dëmin e shkaktuar si rezultat i kthimit të kaparit dhe penalitetit të paguar sipas kontratës së kaparit në vlerën e 1.389.500 lekëve; detyrimin e të paditurës t’i paguajë paditësit, shoqëria “RSA” sh.p.k., fitimin e munguar deri në datën 13.09.2012, në vlerën e 9.838.334 lekëve; detyrimin e të paditurës t’i paguajë paditësit, shoqëria “RSA” sh.p.k., në formën e fitimit të munguar, shumën ditore prej 38.133 lekësh nga data 13.09.2012 deri në ekzekutimin e vendimit; ligjërimin e masës së sigurimit të dhënë nga gjykata.
7. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.1674, datë 23.07.2013, ka vendosur ndryshimin e vendimit të mësipërm dhe pranimin pjesërisht të padisë, duke detyruar bankën të heqë barrën mbi apartamentin dhe t’i paguajë paditësit Reuf Mukaj dëmin e shkaktuar për kthimin e kaparit dhe penalitetin e paguar, si dhe rrëzimin e pjesëve të tjera të padisë që lidheshin me kërkimet e shoqërisë “RSA”.
8. Ndaj këtij vendimi është paraqitur rekurs nga kërkuesja dhe subjekti i interesuar, Reuf Mukaj, në Gjykatën e Lartë, e cila, me vendimin nr.11243, datë 22.02.2018 të Kolegjit Civil, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr.1674, datë 23.07.2013 të Gjykatës së Apelit Tiranë.

**II**

1. ***Kërkuesja*** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata) për shfuqizimin e vendimeve, sipas objektit të kërkesës, me pretendimin se i janë cenuar liria ekonomike dhe e drejta për proces të rregullt ligjor, duke ngritur shkaqet e mëposhtme:

9.1. Është cenuar *liria ekonomike,* pasi kërkuesja kishte pritshmëri të ligjshme për të vijuar aktivitetin në një nivel më të lartë financimi. Sipas kërkueses, gjykatat nuk i kanë dhënë kuptimin e duhur fakteve dhe thelbit të konfliktit mes palëve, si dhe kanë rrëzuar pretendimet e saj, duke i mohuar edhe të drejtën e pronës.

9.2. Është cenuar *e drejta e aksesit*, për arsye se gjykatat kanë zbatuar keq ligjin dhe vendimin unifikues nr.12/2007 të Gjykatës së Lartë, duke e konsideruar kërkuesen pa legjitimitet në ngritjen e padisë.

9.3. Është cenuar *standardi i arsyetimit* të vendimit gjyqësor, për shkak se Gjykata e Lartë i ka dedikuar në pjesën arsyetuese vetëm një faqe e gjysmë pretendimeve të kërkueses, që nuk përbën argumentim të mjaftueshëm për të gjitha pretendimet voluminoze të ngritura në rekurs. Sipas kërkueses, mungesa e arsyetimit konstatohet edhe në vendimin e gjykatës së apelit.

9.4. Është cenuar *e drejta për t’u gjykuar nga një* *gjykatë e paanshme*, pasi dy nga tre gjyqtarët e Kolegjit të Gjykatës së Lartë, që morën pjesë në shqyrtimin e çështjes së saj, kishin gjykuar edhe më parë çështje civile të kërkueses. Nga ana tjetër, gjyqtari që rrëzoi kërkesën për përjashtimin e këtyre dy gjyqtarëve ishte gjithashtu pjesë e të njëjtit Kolegj, që filloi shqyrtimin e çështjes së kërkueses.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

10. Kolegji vlerëson të theksojë fillimisht se prej datës 16 korrik 2018, Gjykata  Kushtetuese nuk ka pasur kuorumin e nevojshëm ligjor për formimin dhe funksionimin e Kolegjit seleksionues  për shqyrtimin paraprak të çështjeve. Pas plotësimit të këtij kuorumi u bë e mundur marrja në shqyrtim e kësaj çështjeje.

*A. Për legjitimimin e kërkueses*

11. Në kuptim të neneve 131/1/f, 134/1/i dhe 134/2 të Kushtetutës, si dhe të nenit 71, pika 1 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (ligji nr. 8577/2000), çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, kur është palë në një proces ligjor ose kur është bartës i të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, llojin e pasojave negative të pësuara, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

12. Kolegji vlerëson se kërkuesja legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, pasi ajo ka qenë palë ndërgjyqëse në gjykimin civil, për të cilin janë dhënë vendimet gjyqësore, objekt kundërshtimi në Gjykatën Kushtetuese. Kërkuesja legjitimohet edhe *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur në Gjykatë brenda afatit ligjor të përcaktuar në nenin 71/a, pika 1, shkronja “b” të ligjit nr.8577/2000.

 13. Në kuptim të nenit 131/1/f të Kushtetutës dhe nenit 71/a të ligjit nr.8577/2000, një kusht tjetër paraprak për shqyrtimin e ankimit kushtetues individual lidhet me përmbajtjen e pretendimeve (*ratione materiae*). Sipas këtyre dispozitave, kontrolli kushtetues ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave dhe lirive themelore të garantuara në Kushtetutë, kur pasojat negative janë të drejtpërdrejta dhe reale për kërkuesin dhe kur shqyrtimi kushtetues i çështjes mund të rivendosë të drejtën kushtetuese të shkelur. Në kërkesën në shqyrtim rezulton se kërkuesja ka ngritur para Gjykatës disa pretendime, të cilat, në këndvështrim të sa më sipër, do të analizohen nga Kolegji në vijim.

*B*. *Për pretendimin e cenimit të lirisë ekonomike*

14. Kërkuesja ka pretenduar cenimin e *lirisë ekonomike,* në lidhje me pritshmëritë e ligjshme dhe të drejtën e pronës. Sipas kërkueses, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë dhe Gjykata e Apelit, kanë gabuar në arsyetimin e tyre që ka çuar në rrëzimin e pretendimeve të ngritura prej saj, për sa i përket detyrimit të bankës për t’i paguar fitimin e munguar. Kërkuesja argumenton se ajo kishte pritshmëri të ligjshme për të vijuar aktivitetin në një nivel më të lartë financimi dhe gjykatat, duke mos i dhënë kuptimin e duhur fakteve dhe thelbit të konfliktit mes palëve, i kanë mohuar asaj të drejtën e lirisë ekonomike.

15. Në rastin në shqyrtim, Kolegji vëren se pretendimet e kërkueses, edhe pse i referohen lirisë ekonomike, në thelb kanë të bëjnë me mënyrën se si gjykatat e juridiksionit të zakonshëm kanë zbatuar ligjin mbi faktet e mosmarrëveshjes. Sipas kërkueses, e cila ka konsideruar të gabuar vlerësimin gjyqësor mbi faktet dhe thelbin e konfliktit mes palëve, gjykatat duke rrëzuar kërkimin e saj për dëmin pasuror, nuk kanë konsideruar pritshmëritë e ligjshme të saj në kuadër të lirisë tregtare dhe i kanë cenuar të drejtën e pronës.

16. Gjykata, në jurisprudencën e saj, është shprehur se mënyra e vlerësimit të provave dhe mënyra e zbatimit të ligjit material janë, si rregull, atribut i gjykatave të zakonshme, ndërsa detyra e Gjykatës Kushtetuese është të sigurojë nëse procesi në tërësinë e tij, përfshirë edhe mënyrën në të cilën janë marrë provat, ka qenë i rregullt. Roli i saj nuk është të rivlerësojë faktet, zbatimin e ligjit material apo zgjidhjen e dhënë nga gjykatat e zakonshme. Kontrolli kushtetues që kjo Gjykatë ushtron ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të individit për një proces të rregullt ligjor. Problemet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit për zgjidhjen e çështjeve konkrete nuk përbëjnë juridiksion kushtetues, nëse ato nuk shoqërohen me cenimin e këtyre të drejtave. Detyra e Gjykatës nuk është zgjidhja e një mosmarrëveshjeje juridike për çështje fakti, por identifikimi i fakteve të natyrës kushtetuese, të cilat shërbejnë për realizimin e kompetencave të saj dhe përbëjnë elementin thelbësor në përcaktimin e autoritetit të një gjykimi kushtetues *(shih vendimet nr.40, datë 25.06.2015; nr.4, datë 05.02.2014; nr. 16, datë 19.04.2013; nr.34, datë 12.07.2013 të Gjykatës Kushtetuese).* Rrjedhimisht, shqyrtimi dhe vlerësimi i pretendimeve të paraqitura në ankim/rekurs, si dhe përcaktimi juridik i mosmarrëveshjes së paraqitur për gjykim janë atribute të gjykatave të juridiksionit të zakonshëm.

17. Gjithashtu, Kolegji konstaton se kërkuesja pretendimin e cenimit të pritshmërive të ligjshme, në kuadër të lirisë ekonomike apo saktësisht të lirisë tregtare, nuk e ka ngritur në rekursin e saj, që është shqyrtuar nga Gjykata e Lartë. Për më tepër, kërkuesja në paraqitjen e pretendimit mbi pritshmëritë e ligjshme në Gjykatën Kushtetuese, nuk evidenton asnjë argument kushtetues se përse vendimi i saj për zgjerimin e kapitalit ka pasur efekte për subjektin e interesuar Reuf Mukaj, apo përse ajo njëson në personalitet juridik subjektin e interesuar, Reuf Mukaj, që ka vepruar si person fizik (pronar i sendit që është penguar nga banka të shitej), me vetë kërkuesen, e cila është shoqëri tregtare me përgjegjësi të kufizuar (që nuk kishte të drejta pronësie mbi sendin), ku subjekti i interesuar është ortak i vetëm. Thënë ndryshe, kërkuesja nuk shpjegon në nivel kushtetues se përse pritshmëritë e saj për fitimin e pasurisë në të ardhmen apo për fitimin e financimit nga veprime juridike me kusht që do të kryheshin nga persona të tretë janë të arsyeshme, logjike dhe të vlefshme.

18. Për sa më sipër, Kolegji çmon se pretendimi i kërkueses për cenimin e lirisë ekonomike është haptazi i pabazuar.

*C. Për pretendimin e cenimit të së drejtës së aksesit*

 19*.* Kërkuesja ka pretenduar cenimin e *së drejtës së aksesit*, pasi gjykatat kanë zbatuar keq ligjin dhe vendimin unifikues nr.12/2007 të Gjykatës së Lartë, duke e konsideruar kërkuesen pa legjitimitet në ngritjen e padisë. Zbatimi i gabuar i ligjit, konkretisht vendimit unifikues nr.12/2007 të Gjykatës së Lartë, ka pasjellë cenimin e të drejtës së aksesit në gjykatë.

 20. Gjykata, në jurisprudencën e saj, ka përcaktuar disa standarde kushtetuese, të cilat janë të lidhura nga pikëpamja organike dhe funksionale me njëra-tjetrën në mënyrë të tillë që cenimi i njërit standard ndikon në mënyrë të pashmangshme në cenimin e të tjerave *(shih vendimin nr.31, datë 26.05.2014 të Gjykatës Kushtetuese)*. Administrimi i mirë i drejtësisë fillon me garancinë që një individ të ketë akses në gjykatë për t’i siguruar atij të gjitha aspektet e një forme gjyqësore të shqyrtimit të çështjes. Mohimi i së drejtës për t’iu drejtuar gjykatës dhe për të marrë një përgjigje përfundimtare prej saj për pretendimet e ngritura, përbën cenim të së drejtës themelore për një proces të rregullt ligjor. E drejta për t’iu drejtuar gjykatës, si një nga elementet më të rëndësishme të procesit të rregullt ligjor, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6 të Konventës Evropiane të të Drejtave të Njeriut (KEDNj), nuk përfshin vetëm të drejtën për të filluar një proces, por edhe të drejtën për të pasur, nga ana e gjykatës, një zgjidhje përfundimtare për mosmarrëveshjen objekt gjykimi, pasi aksesi në gjykatë duhet të jetë substantiv dhe jo thjesht formal (*shih vendimin nr. 25, datë 10.05.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

 21. Edhe në lidhje me këtë pretendim, Kolegji vëren se argumentet e paraqitura nga kërkuesja kanë të bëjnë me interpretimin dhe zbatimin e ligjit material nga gjykatat e zakonshme. Në jurisprudencën kushtetuese është theksuar në mënyrë të vazhdueshme se interpretimi i ligjit, zbatimi i tij në çështjet konkrete, si dhe vlerësimi i fakteve dhe rrethanave, janë çështje që ndajnë juridiksionin e gjykatave të zakonshme nga juridiksioni kushtetues *(shih vendimin nr. 81, datë 30.12.2016 të Gjykatës Kushtetuese).* Për pasojë, në vlerësimin e Kolegjit, edhe ky pretendim i kërkueses është haptazi i pabazuar.

*Ç. Për pretendimin e cenimit të standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor*

 22. Kërkuesja ka pretenduar se është cenuar *standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor*, për shkak se Gjykata e Lartë në pjesën arsyetuese i ka dedikuar vetëm një faqe e gjysmë pretendimeve të kërkueses. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, sipas kërkueses, nuk ka qenë mjaftueshëm argumentues për të gjitha pretendimet voluminoze të ngritura në rekurs. Sipas saj, të njëjtin nivel të munguar arsyetimi reflekton dhe gjykata e apelit në vendimin e saj.

23. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka theksuar domosdoshmërinë e arsyetimit të vendimeve gjyqësore, penale apo civile, si një garanci për procesin ligjor. Vendimi duhet të mbështetet vetëm mbi faktet që janë paraqitur gjatë procesit gjyqësor dhe duhet të përmbajë bazën ligjore mbi të cilën bazohet zgjidhja e mosmarrëveshjes, analizën e provave dhe mënyrën e zgjidhjes së mosmarrëveshjes. Arsyetimi i vendimeve është element thelbësor i një vendimi të drejtë (*shih vendimet nr. 27, datë 22.05.2015; nr. 8, datë 16.03.2011 të Gjykatës Kushtetuese).* Vendimi gjyqësor në çdo rast duhet të jetë logjik, i rregullt në formë dhe i qartë në përmbajtje. Në tërësinë e tij ai duhet konsideruar si një unitet, në të cilin pjesët përbërëse janë të lidhura ngushtësisht mes tyre. Ato duhet të jenë në shërbim dhe funksion të njëra-tjetrës. Argumentet e pjesës arsyetuese duhet të jenë të bazuara dhe të lidhura logjikisht, duke respektuar rregullat e mendimit të drejtë. Ato duhet të formojnë një përmbajtje koherente brenda vendimit, i cili përjashton çdo kundërthënie, kontradiksion të hapur ose të fshehtë. Këto argumente duhet të jenë, gjithashtu, të mjaftueshme për të mbështetur dhe pranuar pjesën urdhëruese (*shih vendimin nr.42, datë 25.05.2017 të Gjykatës Kushtetuese*). Në këtë kontekst, Gjykata ka theksuar se ajo e vlerëson arsyetimin e një vendimi gjyqësor vetëm në kuadrin e përmbushjes ose jo të standardeve të mësipërme, pasi nuk është detyrë e saj të analizojë provat dhe faktet ku është bazuar gjykata për zgjidhjen e çështjes së themelit. Kjo mbetet detyrë funksionale e gjykatave të juridiksionit të zakonshëm *(shih vendimin nr.18, datë 15.03.2016 të Gjykatës Kushtetuese).*

24. Në rastin konkret, konstatohet se vendimi i Gjykatës së Lartë përmban palët ndërgjyqëse, objektin, vendimet e mëparshme të gjykatave, si dhe palët që kanë paraqitur rekurs e kundërrekurs, duke parashtruar shkaqet për secilin prej tyre. Në përfundim, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, bazuar në nenin 485, shkronja “a” të Kodit të Procedurës Civile (KPC), ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së apelit. Gjykata e Lartë ka argumentuar në lidhje me pretendimet e ngritura nga kërkuesja, si dhe ka treguar në vendim shkaqet e vendimmarrjes së saj. Po kështu edhe vendimi i gjykatës së apelit përmban palët ndërgjyqëse, objektin, vendimin e gjykatës së faktit, palën akimuese (banka), shkaqet e ankimit, si dhe vlerësimin e gjykatës së apelit mbi këto shkaqe. Për rrjedhojë, Kolegji vlerëson se vendimi i Gjykatës së Lartë i plotëson standardet e arsyetimit të vendimit gjyqësor, ndaj edhe ky pretendim i kërkueses është i pabazuar.

*D. Për pretendimin e cenimit të së drejtës për t’u gjykuar nga një gjykatë e paanshme*

25. Kërkuesja ka pretenduar se është cenuar e drejta për t’u gjykuar nga një gjykatë e paanshme, pasi dy nga tre gjyqtarët e Kolegjit të Gjykatës së Lartë (A.B. dhe A.TH.) kishin gjykuar më parë çështje civile me palë ndërgjyqëse shoqërinë “RSA” sh.p.k. Gjithashtu, kërkuesja argumenton se një gjyqtar i tretë, që rrëzoi kërkesën e saj për përjashtimin e këtyre dy gjyqtarëve, ishte pjesë e përbërjes fillestare të Kolegjit, që filloi shqyrtimin e rekursit të saj. Edhe pse Kolegji u ndryshua në vijim, këto fakte, sipas kërkueses, nuk garantonin një vendimmarrje të paanshme, përtej çdo dyshimi të arsyeshëm.

26. Gjykata ka theksuar se gjykimi nga një gjykatë e paanshme është një nga elementet e rëndësishme të procesit të rregullt ligjor, i garantuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNj-së. Parimi i paanshmërisë nënkupton mungesën e paragjykimeve nga gjyqtarët për çështjen e shtruar përpara tyre. Një gjykatë duhet të jetë e paanshme jo vetëm formalisht, por edhe në mënyrë të shprehur. E drejta për t’u gjykuar përpara një gjykate kompetente, të pavarur dhe të paanshme, të caktuar me ligj, kërkon që drejtësia jo vetëm duhet të bëhet, por ajo, gjithashtu, duhet të shikohet që bëhet *(shih vendimin nr. 49, datë 10.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese)*.

27. Në kuptim të nenit 42/2 të Kushtetutës, respektimi i këtij parimi duhet të verifikohet duke zbatuar dy teste, testin subjektiv, i cili në thelb kërkon të provuarit e faktit se bindja personale e një gjyqtari ka ndikuar në vendimin e gjykatës dhe, gjithashtu, testin objektiv, i cili kërkon të provuarit nëse gjyqtari ka ofruar garanci të mjaftueshme për të përjashtuar çdo dyshim të arsyeshëm në këtë drejtim. Në kuptim të testit subjektiv, paanshmëria e gjyqtarëve duhet të prezumohet derisa të provohet e kundërta. Për sa i përket testit objektiv, ai nënkupton se veç sjelljes personale të çdo anëtari të trupit gjykues, duhet të provohet nëse ka fakte bindëse, të cilat vënë në dyshim paanshmërinë. Në këtë kuadër edhe dukja e jashtme ka rëndësi. Për rrjedhojë, kur vlerësohet nëse në një çështje konkrete ka një arsye të përligjur që rrezikon paanshmërinë e një trupi gjykues, këndvështrimi i atyre që paraqesin këtë pretendim ka rëndësi, por vendimtar mbetet përcaktimi nëse ky dyshim është objektivisht i justifikueshëm *(shih vendimin nr.49, datë 10.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

28. Gjykata ka çmuar se paragjykimi eventual për paanësinë e gjyqtarit mund të ngrihet në hipotezën kur gjyqtari është shprehur në një procedim tjetër me një vlerësim që ka të bëjë me përmbajtjen e të njëjtit fakt, në lidhje me të njëjtin subjekt. Në shtetin e së drejtës kërkesa për një gjykim të paanshëm merr rëndësi të veçantë në funksion të besimit në dhënien e drejtësisë, që në shoqëritë demokratike duhet ta krijojnë në çdo rast jo vetëm palët në gjykim, por dhe çdo qytetar i thjeshtë. Lidhur me standardet e parimit të paanësisë, Gjykata ka vlerësuar se fakti i pjesëmarrjes së të njëjtit gjyqtar në dy gjykime të iniciuara nuk sjell apriori cenim të parimit të paanshmërisë, pasi çdokush mund të iniciojë të njëjtën gjykatë dhe të njëjtët gjyqtarë për çështje të ndryshme, por i ndryshëm është qëndrimi kur i njëjti gjyqtar ose gjykatë gjykon të njëjtën çështje gjyqësore *(shih vendimet nr.6, datë 02.03.2018; nr.46, datë 19.07.2016; nr.49, datë 10.07.201; nr.21, datë 29.04.2010 të Gjykatës Kushtetuese)*.

29. Duke iu kthyer çështjes në shqyrtim, Kolegji konstaton se Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, i përbërë nga tre gjyqtarët A.B., S.SH. dhe M.B., ka shqyrtuar dhe ka vendosur mbi rekursin e kërkueses, duke lënë në fuqi vendimin e gjykatës së apelit. Kërkuesja ka kërkuar përjashtimin e dy gjyqtarëve A.B dhe A.TH, të caktuar fillimisht në përbërje të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, për shkak se ata kishin gjykuar çështje gjyqësore të mëparshme, ku kërkuesja ka qenë palë dhe, sipas kërkueses, kanë votuar kundër interesave të saj. Kjo kërkesë është shqyrtuar nga një gjyqtar tjetër i Gjykatës së Lartë (T.N.), i cili e ka rrëzuar kërkesën. Kolegji vlerëson se pretendimi i kërkueses mbi cenimin e standardit të paanësisë së gjyqtarëve A.B. dhe A.TH. nuk qëndron, pasi çështjet ku kanë marrë pjesë gjyqtarët A.B. dhe A.TH. janë çështje me palë, objekt e shkak ligjor të ndryshëm nga çështja objekt shqyrtimi në këtë gjykim kushtetues. Kështu, çështja ku kanë marrë pjesë gjyqtarët A.B. dhe A.TH. ka si palë paditëse të kundërpaditur kërkuesen dhe të paditur kundërpaditës shoqërinë “Albtelecom” sh.a., dhe si objekt përmbushjen e detyrimit kontraktor, lidhjen e sinjalit dhe shpërblim dëmi nga ndërprerja e sinjalit. Ndërsa çështja ku ka marrë pjesë gjyqtari A.TH., ka si palë paditëse shoqërinë “Albtelecom” sh.a., të paditur shoqërinë “Eurosig” sh.a., person të tretë kërkuesen, dhe si objekt detyrimin e të paditurit të paguajë shpërblimin e dëmit të shkaktuar.

30. Për sa i përket pretendimit të kërkueses në lidhje me gjyqtarin T.N., që ka vendosur mbi kërkesën për përjashtimin e dy gjyqtarëve të mësipërm, si dhe nuk ka pranuar kërkesën e mëtejshme të kërkueses për përjashtimin e tij, Kolegji konstaton se ky gjyqtar nuk ka qenë në përbërje të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë që ka vendosur mbi rekursin e kërkueses. Ai ka qenë fillimisht pjesë e trupit gjykues, por nuk ka marrë vendime të ndërmjetme me pasoja në vlerësimin e pranueshmërisë/bazueshmërisë së rekursit. Gjyqtari T.N. është larguar nga trupi gjykues për shkak të riorganizimit të brendshëm të Gjykatës së Lartë, si pasojë e të cilit ky gjyqtar është caktuar në përbërje të Kolegjit Penal. Për rrjedhojë, Kolegji vëren se ky gjyqtar nuk është larguar nga përbërja e Kolegjit Civil që ka shqyrtuar rekursin për shkaqe që, sipas ligjit, lidhen me përjashtimin e gjyqtarit nga gjykimi i çështjes dhe, për më tepër, nuk ka qenë pjesë e trupit gjykues që ka vendosur në përfundim mospranimin e rekursit të kërkueses. Nga ana tjetër, Kolegji sjell në vëmendje nenin 75 të KPC-së, sipas të cilit nuk pranohet kërkesa për përjashtimin e gjyqtarëve të caktuar për të vendosur mbi përjashtimin. Për pasojë, Kolegji vlerëson se pretendimi i kërkueses për cenimin e të drejtës për t’u gjykuar nga një gjykatë e paanshme është i pabazuar.

31. Nisur nga sa më sipër, Kolegji vlerëson se pretendimet e kërkueses janë haptazi të pabazuara dhe, rrjedhimisht, kërkesa nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a, pika 2, shkronja “e” të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.