**Vendim nr.57, datë 23.04.2020**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

 Vitore Tusha, Anëtare e Gjykatës Kushtetuese

Elsa Toska, Anëtare e “ “

Fiona Papajorgji, Anëtare e “ “

në datën 23.04.2020 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 57 Akti, që i përket:

**KËRKUES: ARTUR SELMANI**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën i vendimit nr. 25, datë 14.10.2019 të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit.**

 **Kthimi i çështjes për rishqyrtim pranë Kolegjit të Posaçëm të Apelimit.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 43, 124, 134/1 dhe 142 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nenet A, D, E, F, G dhe Ë të Aneksit të saj; nenet 6 dhe 8 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; nenet 44/b/1, 50/4 dhe 50/2 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar; nenet 3, pikat 5 dhe 7, 4/6, 17, 32, 47, 49/6, 52, 55/5, 61 dhe 65/3 të ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Në datën 22.07.2016 Kuvendi i Shqipërisë ka miratuar ligjin nr. 76/2016 “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 8417, datë 21.10.1998 “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë””. Pjesë e këtyre ndryshimeve kushtetuese është edhe kryerja e një procesi tërësor rivlerësimi kalimtar për gjyqtarët dhe prokurorët, anëtarët e Gjykatës Kushtetuese, Gjykatës së Lartë dhe Prokurorin e Përgjithshëm, i cili përfshin kontrollin e ligjshmërisë së pasurisë, kontrollin e figurës së zyrtarit dhe kontrollin e profesionalizmit të tij. Sipas nenit 179/b të Kushtetutës, sistemi i rivlerësimit ngrihet me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë, si edhe të rikthehet besimi i publikut tek institucionet e këtij sistemi (pika 1). Rivlerësimi kryhet nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (*KPK*), ndërsa ankimet e subjekteve të rivlerësimit ose të Komisionerit Publik shqyrtohen nga Kolegji i Posaçëm i Apelimit (*KPA*) pranë Gjykatës Kushtetuese (pika 5), të cilat janë organe të pavarura dhe të paanshme (pika 6).

2. Në zbatim të nenit 179/b të Kushtetutës, Kuvendi ka miratuar ligjin nr. 84/2016, datë 30.08.2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” (*ligji nr. 84/2016*), i cili ka për qëllim përcaktimin e rregullave të posaçme për rivlerësimin kalimtar të të gjitha subjekteve të rivlerësimit (neni 1), si dhe përcakton parimet e organizimit të procesit të rivlerësimit për të gjithë gjyqtarët dhe prokurorët, metodologjinë, procedurat dhe standardet e rivlerësimit, organizimin dhe funksionimin e institucioneve të rivlerësimit, si dhe rolin e Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (*ONM*), të organeve të tjera shtetërore dhe të publikut në procesin e rivlerësimit (neni 2).

3. Kërkuesi Artur Selmani ka ushtruar detyrën e prokurorit në Prokurorinë e Përgjithshme dhe për shkak të këtij funksioni ai i është nënshtruar procesit të rivlerësimit kalimtar. Seanca dëgjimore për këtë subjekt është zhvilluar nga KPK-ja në datën 22.11.2018, dhe rezulton se procesi i rivlerësimit është kryer për këtë subjekt bazuar në të tria kriteret e rivlerësimit: vlerësimi i pasurisë, kontrolli i figurës dhe vlerësimi i aftësive profesionale.

4. Me vendimin nr. 82, datë 26.11.2018, KPK-ja ka vendosur: “*1. Shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Artur Selmani, prokuror pranë Prokurorisë së Përgjithshme. 2. Vendimi i arsyetuar me shkrim u njoftohet subjektit të rivlerësimit, Komisionerit Publik dhe vëzhguesve ndërkombëtarë, 30 ditë pas përfundimit të seancës dëgjimore dhe publikohet në faqen zyrtare të internetit të Komisionit, në përputhje me pikën 7 të nenit 55 të ligjit nr. 84/2016. 3. Ky vendim ankimohet pranë Kolegjit të Posaçëm të Apelimit nga subjekti i rivlerësimit dhe/ose Komisionerit Publik 15 ditë nga data e njoftimit të vendimit të Komisionit*.”

5. Kundër vendimit të lartpërmendur kërkuesi ka paraqitur ankim në KPA. Çështja është shqyrtuar nga KPA-ja në dhomën e këshillimit, në prani të vëzhgueses ndërkombëtare, sipas parashikimeve të nenit 65 të ligjit nr. 84/2016. KPA-ja, pasi ka marrë në shqyrtim shkaqet e paraqitura në ankim, me vendimin nr. 25, datë 14.10.2019, ka vendosur: “*1. Lënien në fuqi të vendimit nr. 82, datë 26.11.2018 të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit Artur Selmani. 2. Ky vendim është përfundimtar dhe ka efekt të menjëhershëm.*”.

6. Në datën 12.02.2020, kërkuesi ka paraqitur kërkesë në Gjykatën Kushtetuese, duke kërkuar deklarimin si të papajtueshëm me Kushtetutën dhe, për këtë shkak, shfuqizimin e vendimit të KPA-së, si dhe kthimin e çështjes për rishqyrtim pranë këtij organi.

**II**

7. ***K*ë*rkuesi*** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me kërkesë sipas objektit, duke pretenduar se është cenuar neni 42/1 i Kushtetutës dhe neni D/4 i Aneksit të saj, pasi shkarkimi i tij nga detyra nuk bazohet në një proces të rregullt ligjor dhe nuk mbështetet në kriterin e dyfishit të pasurisë. Kërkuesi ka paraqitur këto shkaqe në mënyrë të përmbledhur:

*A - Për juridiksionin e Gjykatës dhe plotësimin e kritereve paraprake të shqyrtimit të kërkesës*:

7.1. Gjykata Kushtetuese ka kompetencë të shqyrtojë ankimet kundër vendimeve të KPA-së. Neni F/8 i Aneksit të Kushtetutës nuk përjashton juridiksionin e Gjykatës Kushtetuese, që është i vetmi organ i aftë të vlerësojë nëse dispozitat kushtetuese për rivlerësimin kalimtar dhe ato të ligjit nr. 84/2016 janë zbatuar nga KPA-ja.

7.2. Kërkesa është paraqitur nga kërkuesi në cilësinë e individit, brenda afatit ligjor 4-mujor nga marrja e vendimit të KPA-së. Vendimi i kundërshtuar ka sjellë pasoja negative të drejtpërdrejta për kërkuesin, pasi ai ka humbur të drejtën për të ushtruar detyrën e prokurorit për 15 vjet, si dhe për reputacionin e tij të krijuar gjatë një periudhe mbi 30 vjet punë. Shqyrtimi i kërkesës nga Gjykata Kushtetuese është e vetmja mundësi për të rivendosur të drejtën.

*B - Për të drejtën themelore kushtetuese për një proces të rregullt ligjor:*

7.3. *Është cenuar parimi i kontradiktoritetit* në gjykim për këto arsye:

7.3.1. KPK-ja duhej t`i vinte në dispozicion kërkuesit raportin financiar të përgatitur nga këshilltari dhe t`i jepte atij kohën e nevojshme për ta kundërshtuar atë, duke qenë se përbënte provën e vetme ku mbështeteshin konkluzionet për problemet në lidhje me pasurinë e tij.

7.3.2. KPA-ja nuk i ka dhënë kërkuesit mundësinë të njihej me raportin dhe të paraqiste kundërshtimet ndaj tij në seancë publike, si dhe të thërriste si dëshmitar ekspertin kontabël për të kundërshtuar gjetjet dhe konkluzionet e raportit.

 7.4. *Është cenuar standardi i arsyetimit të vendimit* për këto arsye:

 7.4.1. Nuk është arsyetuar për pretendimin për mungesën e një vendimmarrjeje nga KPK-ja për pranimin ose jo si provë të aktit të ekspertimit kontabël dhe as për atë të standardit të dyfishtë të vlerësimit të provave nga KPK-ja.

 7.4.2. Është aplikuar një arsyetim alogjik për refuzimin e kërkesës për zhvillimin e një seance dëgjimore, me qëllim marrjen e provave që padrejtësisht nuk janë administruar nga KPK-ja dhe korrigjimin e gabimeve procedurale të kryera prej saj.

 7.4.3. Janë përdorur standarde të ndryshme vlerësimi në lidhje me vlefshmërinë e dokumenteve ligjore me cilësinë e provave.

7.5. *Është rënduar pozita procedurale e kërkuesit,* pasi KPA-ja, e vënë në lëvizje nga kërkuesi, ka ndryshuar konkluzionet e KPK-së në mënyrë përkeqësuese. Duke ndryshuar vendimin e KPK-së, që kishte pranuar si provë dokumentacionin justifikues për të ardhurat nga pensioni i nënës në Itali, KPA-ja ka rënduar pozitën e kërkuesit, pasi ka shtuar vlerën e pasurisë së cilësuar si e pajustifikuar.

 *C - Për cenimin e normave të tjera kushtetuese:*

7.6. KPA-ja ka lejuar shkeljen e kryer nga KPK-ja të dispozitave të ligjit në lidhje me kalimin e barrës së provës te kërkuesi. Edhe pse nuk përbënte detyrim, KPA-ja kishte tagra të plota për të kërkuar dhe mbledhur prova, qoftë edhe jashtë vendit, përfshirë edhe administrimin e dokumenteve.

7.7. *Është cenuar parimi i sigurisë juridike*, pasi KPA-ja i ka dhënë fuqi retroaktive legjislacionit në fuqi në vitin 2016, duke e bërë kërkuesin përgjegjës për veprime apo mosveprime të kryera në të shkuarën.

III

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për juridiksionin e Gjykatës Kushtetuese*

 8. Kolegji vëren se, sipas neneve 131/1/f, 134/1/i dhe 134/2 të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*), çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, kur është palë në një proces ligjor ose kur është bartës i të drejtave dhe i lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese. Objekt i gjykimit kushtetues mund të jetë çdo akt i pushtetit publik ose vendim gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë e parashikuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, llojin e pasojave negative të pësuara, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Megjithatë, përmbajtja e nenit 131/1/f të Kushtetutës ka bërë një përjashtim nga rregulli i mësipërm, për rastet kur parashikohet ndryshe në Kushtetutë.

 9. Në kushtet kur objekt i ankimit kushtetues individual është shfuqizimi, si i papajtueshëm me Kushtetutën, i vendimit të KPA-së, Kolegji vlerëson se fillimisht duhet të analizohet juridiksioni i Gjykatës Kushtetuese për vendimet e organeve të rivlerësimit kalimtar.

 10. Në lidhje me procesin e rivlerësimit, neni A i Kushtetutës parashikon se zbatimi i disa neneve të Kushtetutës, veçanërisht i neneve që lidhen me të drejtën për respektimin e jetës private, si dhe nenet 36 dhe 37, dispozitat që lidhen me barrën e provës, nenet 128, 131/1/f, 135, 138, 140, 145, paragrafi 1, 147/a, paragrafi 1/b, 149/a, paragrafi 1/b, kufizohen pjesërisht, sipas nenit 17 të saj.

11. Gjykata Kushtetuese, gjatë kontrollit të pajtueshmërisë me Kushtetutën të dispozitave të ligjit nr. 84/2016, është shprehur edhe në lidhje me juridiksionin e saj për shqyrtimin e ankimit kushtetues individual, kur objekt i kërkesës është procesi i zhvilluar nga organet e rivlerësimit kalimtar. Në vendimin nr. 2, datë 18.01.2017, Gjykata ka arsyetuar se sipas nenit A të Aneksit të Kushtetutës, me qëllim kryerjen e këtij procesi, kufizohet edhe neni 131/1/f i Kushtetutës, çka nënkupton se ky kufizim lidhet specifikisht me të drejtën e subjekteve që i nënshtrohen këtij procesi për t`iu drejtuar Gjykatës Kushtetuese, kurse sipas nenit F/8, po të Aneksit të Kushtetutës, subjektet që rivlerësohen mund të ushtrojnë ankim në Gjykatën Evropiane për të Drejtat e Njeriut. Duke pasur parasysh kompetencat e KPA-së si organi që kontrollon vendimmarrjen e KPK-së, Gjykata ka vlerësuar se ky proces kontrollohet edhe nga pikëpamja e pajtueshmërisë së tij me Kushtetutën *(shih paragrafin 68 të vendimit).*

12. Gjykata ka theksuar, gjithashtu, se ndërhyrja në këtë rast justifikohet me interesin publik dhe lidhet me interesa të sigurisë kombëtare, sigurisë publike dhe mbrojtjes së të drejtave dhe lirive të të tjerëve. Nga mënyra e cilësimit të KPA-së në Kushtetutë dhe në ligjin për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve, këto tekste ligjore parashikojnë elemente të mjaftueshme për të arritur në përfundimin se ai mund të konsiderohet si një juridiksion i posaçëm, i cili u jep garanci gjyqësore personave të prekur nga procedura e rivlerësimit dhe se të drejtat dhe garancitë e përfshira në skemën legjislative dhe kushtetuese duket se janë mjaft të gjera (*shih paragrafin 66 të vendimit nr. 2, datë 18.01.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

13. Po në këtë drejtim, Kolegji vëren se sipas nenit 179/b, pika 5, të Kushtetutës, gjatë periudhës kalimtare 9-vjeçare, Gjykata Kushtetuese funksionon me dy kolegje. Neni F/1 i Aneksit të Kushtetutës parashikon se KPA-ja është organi i vetëm gjyqësor që shqyrton ankimet kundër vendimeve të KPK-së, sipas Aneksit dhe ligjit. Ndërsa sipas pikës 3 të po kësaj dispozite, KPA-ja mund të kërkojë mbledhjen e fakteve ose të provave, si dhe të korrigjojë çdo gabim procedural të kryer nga ana e KPK-së, duke mbajtur parasysh të drejtat themelore të subjektit të rivlerësuar. KPA-ja vendos në lidhje me çështjen dhe nuk mund t’ia kthejë atë KPK-së për rishqyrtim. Gjithashtu, juridiksioni kushtetues nuk lejon të vihen në diskutim parimet e kushtetutshmërisë, mbi të cilat është bazuar procesi i rivlerësimit dhe si i tillë bazohet te kriteret e përcaktuara në ligj.

14. I gjithë procesi i rivlerësimit të gjyqtarëve dhe prokurorëve, si pjesë e paketës së reformës në drejtësi, edhe pse është një masë e jashtëzakonshme dhe me karakter të përkohshëm, është ngritur nga kushtetutëbërësi në rang kushtetues, duke parashikuar institucionet që do të kryejnë këtë proces, kompetencat e tyre, si dhe mënyrën e zgjedhjes së anëtarëve dhe garancitë që ata gëzojnë. Qëllimi i përcaktimit të kompetencave të këtyre organeve në mënyrë të drejtpërdrejtë në Kushtetutë, do të thotë se asnjë institucion nuk mund t`i marrë këto kompetenca apo t`i anashkalojë ato. Për nga mënyra se si është konceptuar i gjithë sistemi i rivlerësimit në Kushtetutë, Gjykata, në vendimmarrjen e sipërpërmendur, ka vlerësuar se këto organe ofrojnë të gjitha garancitë që kërkon e drejta për një proces të rregullt gjyqësor, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6 të KEDNj-së.

15. Për sa më sipër, Kolegji, bazuar në jurisprudencën kushtetuese, rithekson se kërkimet e paraqitura në lidhje me papajtueshmërinë me Kushtetutën të vendimit të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, nuk hyjnë në kompetencën e Gjykatës Kushtetuese.

16. Në përfundim, Kolegji vlerëson se kërkuesi nuk legjitimohet për t’iu drejtuar kësaj Gjykate, për rrjedhojë kërkesa e paraqitur nuk plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.