**Vendim nr. 96, datë 30.10.2020**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Anëtare e Gjykatës Kushtetuese

Marsida Xhaferllari, Anëtare e “ “

Elsa Toska, Anëtare e “ “

në datën 30.10.2020 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 96 Akti, që i përket:

**KËRKUES:** **TOM DEDAJ**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën i vendimit nr.00-202-147, datë 26.06.2020 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNj); nenet 72 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Kërkuesi ka ushtruar detyrën si prokuror në Prokurorinë e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër. Gjykata e Shkallës së Parë për Krimet e Rënda, me vendimin nr.88, datë 26.07.2018 ka vendosur ta deklarojë kërkuesin fajtor për kryerjen e veprës penale “Korrupsioni pasiv i gjyqtarëve, prokurorëve dhe funksionarëve të tjerë të organeve të drejtësisë”, sipas nenit 319/ç të Kodit Penal (KP) dhe e ka dënuar me 3 vjet burgim, të cilin ia ka pezulluar. Gjithashtu gjykata i ka dhënë edhe dënim plotësues, duke i hequr të drejtën për të ushtruar funksione publike për 5 vjet.

2. Pas ankimit të ushtruar nga kërkuesi, Gjykata e Apelit për Krimet e Rënda, me vendimin nr. 89, datë 06.11.2018 ka vendosur deklarimin fajtor të të pandehurit për kryerjen e veprës penale “Moskallëzim i krimit”, sipas nenit 300 të KP-së dhe e ka dënuar me 1 vit burgim. Gjykata i ka dhënë edhe dënim plotësues, duke e ndaluar të ushtrojë funksione publike për një vit. Dënimi me burg është pezulluar dhe i pandehuri është vënë në provë për 2 vjet.

3. Pasi vendimi i mësipërm ka marrë formë të prerë, Këshilli i Lartë i Prokurorisë (KLP), me vendimin nr. 22, datë 28.01.2019, ka vendosur shkarkimin e kërkuesit nga detyra e prokurorit.

4. Kërkuesi e ka ankimuar vendimin e KLP-së në Gjykatën Administrative të Apelit, duke kërkuar: “*1.* *Shfuqizimin e vendimit për shkarkimin nga detyra të prokurorit Tom Dedaj; 2. Kthimin në detyrën e mëparshme të Prokurorit pranë Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Dibër; 3. Dhënien e pagës nga data 28.01.2019 e në vazhdim; 4. Dhënien e një shpërblimi të drejtë në shumën 30.000.000; 5. Konstatimin e diskriminimit ndaj paditësit Tom Dedaj; 6. Anulimin pjesërisht të vendimit të Mbledhjes së Këshillit të Lartë të Prokurorisë të datës19.12.2018, për sa i përket çertifikimit, dhënies së mandatit si anëtarë të Këshillit të Lartë të Prokurorisë së anëtarëve Gent Ibrahimi, Tartar Bazaj, Bujar Sheshi, Arben Dollapi, Antoneta Sevdari, Besnik Cani, Gentjan Osmani dhe Nurihan Sehitaj; 7. Anulimin pjesërisht të vendimit të Mbledhjes së Këshillit të Lartë të Prokurorisë të datës 19.12.2018, për sa i përket konstituimit të Këshillit të Prokurorisë; 8. Pezullimin e vazhdimit të veprimtarisë së Këshillit të Lartë të Prokurorisë deri në përfundimin e procesit gjyqësor; 9. Pezullimin e vendimit të Këshillit të Lartë të Prokurorisë deri në përfundimin e gjykimit të kësaj çështje.*”. Gjatë gjykimit Prokuroria e Përgjithshme ka kërkuar shpalljen e moskompetencës së Gjykatës Administrative të Apelit dhe dërgimin e akteve Kolegjit të Posaçëm të Apelimit.

5. Gjykata Administrative e Apelit, me vendimin nr.229, datë 22.10.2019, ka vendosur shpalljen e moskompetencës funksionale të Gjykatës Administrative të Apelit për shqyrtimin e pikave 1, 2, 3 dhe 9 të objektit të kërkesës, dhe dërgimin e akteve Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, si dhe shpalljen e moskompetencës funksionale të Gjykatës Administrative të Apelit për shqyrtimin e pikave 4, 5, 6, 7 dhe 8 të objektit të kërkesës, dhe dërgimin e akteve Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

6. Kundër vendimit të mësipërm është ushtruar rekurs i veçantë nga kërkuesi. Gjykata Administrative e Apelit, me vendimin nr. 219, datë 17.12.2019, ka vendosur mospranimin e rekursit të kërkuesit me arsyetimin se ndaj disponimeve të gjykatës administrative për kompetencën nuk lejohet ankim i veçantë.

7. Ndërsa Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, me vendimin nr. 5809/1173, datë 09.03.2020, ka vendosur të ngrejë përpara Gjykatës së Lartë çështjen e mosmarrëveshjes së kompetencës lëndore dhe funksionale në lidhje me shqyrtimin çështjes, duke parashtruar se kompetente për shqyrtimin e çështjes janë Gjykata Administrative e Apelit dhe Kolegji i Posaçëm i Apelimit.

8. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.00-2020-147, datë 26.06.2020, ka vendosur: “*1. Përcaktimin e Gjykatës së Apelit Administrativ si gjykata kompetente për shqyrtimin e “Anulimit pjesërisht të vendimit të Mbledhjes së Këshillit të Lartë të Prokurorisë të datës 19.12.2018, për sa i përket certifikimit, dhënies së mandatit si anëtarë të Këshillit të Lartë të Prokurorisë së anëtarëve Gent Ibrahimi, Tartar Bazaj, Bujar Sheshi, Arben Dollapi, Antoneta Sevdari, Besnik Cani, Gentjan Osmani dhe Nurihan Sehitaj”; “Anulimin pjesërisht të vendimit të Mbledhjes së Këshillit të Lartë të Prokurorisë të datës 19.12.2018, për sa i përket konstituimit të Këshillit të Prokurorisë”; “Pezullimin e vazhdimit të veprimtarisë së Këshillit të Lartë të Prokurorisë deri në përfundimin e procesit gjyqësor”; 2. Përcaktimin e Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë si gjykata kompetente për shqyrtimin e “Dhënies së një shpërblimi të drejtë në shumën 30.000.000”; “Konstatimin e diskriminimit ndaj paditësit Tom Dedaj”; 3. Prishjen e vendimit nr. 229, datë 22.10.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit lidhur me pjesën e konstatimit të mungesës së kompetencës funksionale për gjykimin e pikës 1, 2, 3 dhe 9 të padisë, dhe pushimin e gjykimit të çështjes për këto kërkime të padisë.”*.

**II**

9. ***Kërkuesi*** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*), duke pretenduar se i është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor. Më konkretisht, ai ka pretenduar se:

9.1 *Është cenuar parimi i aksesit substancial*, pasi Gjykata e Lartë ka tejkaluar të drejtën për t’u shprehur vetëm për kompetencën funksionale për kërkimet e kërkuesit. Kërkimet e tij nuk mund të ndaheshin dhe të gjykoheshin në gjykata të ndryshme, siç ka vendosur Gjykata e Lartë.

9.2*. Është cenuar standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor*, për arsye se Gjykata e Lartë nuk ka rregulluar shkeljet e gjykatave të tjera, nuk i ka dhënë zgjidhje ankimit të tij për masën disiplinore dhe nuk ka përcaktuar nenet se ku i bazon përfundimet e saj.

9.3. *Është cenuar standardi i kohëzgjatjes së arsyeshme të procesit gjyqësor*, pasi gjykatat i kanë shkaktuar një vonesë të pajustifikueshme, duke e zvarritur shqyrtimin e çështjes për gati 2 vjet (periudhë e paarsyeshme) për një çështje ku ende nuk ka filluar shqyrtimi i themelit të pretendimeve.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

10. Kolegji vëren se sipas neneve 131/1/f, 134/1/i dhe 134/2 të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr.8577/2000*), çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, kur është palë në një proces ligjor ose kur është bartës i të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, llojin e pasojave negative të pësuara, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

11. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131/1/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, pasi ka qenë palë ndërgjyqëse në procesin gjyqësor administrativ për të cilin është dhënë vendimi, objekt kundërshtimi në Gjykatën Kushtetuese.

12. Një kusht tjetër paraprak lidhet me shterimin e mjeteve juridike, që buron nga neni 131, pika 1, shkronja “f”, i Kushtetutës, sipas të cilit Gjykata Kushtetuese kryen gjykimin përfundimtar të ankesave individuale, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave dhe lirive themelore të garantuara në Kushtetutë, që individi pretendon se i janë cenuar nga akti i pushtetit publik.

13. Kolegji thekson se kontrolli i ushtruar nga Gjykata, përfshirë edhe rastet e shkeljes së të drejtave të individit nga një proces i parregullt ligjor, është një kontroll subsidiar, që do të thotë se individi duhet t’i ketë shteruar mjetet dhe rrugët e tjera ligjore. Shterimi nënkupton se kërkuesi duhet t’i shfrytëzojë, në shkallët e sistemit gjyqësor, të gjitha mjetet e lejueshme dhe mundësitë procedurale për vendosjen në vend të të drejtave të pretenduara të shkelura. Mjetet ligjore shterojnë kur, në varësi të rrethanave të çështjes, rregullat procedurale nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi Qëllimi i nenit 131/1/f të Kushtetutës, i cili përcakton rregullin e shterimit të mjeteve juridike, është që të mundësojë, brenda sistemit gjyqësor të zakonshëm, parandalimin ose riparimin e shkeljeve të pretenduara përpara se të tilla pretendime të paraqiten në Gjykatën Kushtetuese (*shih vendimet* *nr.77, datë 19.12.2016*; *nr.3, datë 23.01.2014 të Gjykatës Kushtetuese*).

14. Gjykata në jurisprudencën e saj ka vlerësuar se Kushtetuta duhet interpretuar në atë mënyrë që të ketë kuptimin më të arsyeshëm dhe të frytshëm të mundshëm. Duke qenë se mbrojtja kushtetuese ka një funksion *subsidiar*, ajo mund të kërkohet vetëm për një vendim përfundimtar që përmbyll procesin gjyqësor (*shih vendimet* *nr.77, datë 19.12.2016*; *nr.28, datë 23.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese*)*.*

15. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se vendimi i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë nr.00-202-147, datë 26.06.2020, për pjesët që ka zgjidhur çështjen e kompetencës lëndore midis gjykatave të juridiksionit të zakonshëm, nuk është përfundimtar (*pikat 1 dhe 2 të dispozitivit, supra, prg.8*). Për pasojë, ai nuk mund të bëhet objekt kontrolli kushtetues nga kjo gjykatë për disponimet që përmbajnë këto dy pika të vendimit.

16. Në këto kushte, Kolegji çmon se kërkuesi, për pikat 1 dhe 2 të dispozitivit të vendimit që kundërshton, nuk i ka shteruar të gjitha mjetet efektive para se t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese, sipas nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr.8577/2000.

17. Në pikën 3 të vendimit të kundërshtuar (*supra, prg.8*), Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vendosur pushimin e gjykimit të çështjes për kërkimet që lidhen me masën disiplinore të kërkuesit, me arsyetimin se padia nuk mund të ngrihet. Për rrjedhojë, Kolegji vlerëson se për këtë pjesë vendimi i kundërshtuar ka natyrë përfundimtare për qëllime të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës.

18. Në lidhje me këtë pjesë të vendimit, kërkuesi ka pretenduar cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit, pasi Gjykata e Lartë nuk ka rregulluar shkeljet e gjykatave të tjera, nuk i ka dhënë zgjidhje ankimit të tij për masën disiplinore dhe nuk ka përcaktuar nenet se ku i bazon përfundimet e saj.

19. Në jurisprudencën e saj, Gjykata ka theksuar se funksioni i një vendimi të arsyetuar është t’u tregojë palëve se ato janë dëgjuar, si dhe u jep mundësinë atyre ta kundërshtojnë atë. Përveç kësaj, duke dhënë një vendim të arsyetuar, mund të realizohet edhe vëzhgimi publik i administrimit të drejtësisë *(shih vendimin nr. 18, datë 15.03.2016 të Gjykatës Kushtetuese).* Arsyetimi i vendimeve është element thelbësor i një vendimi të drejtë. Vendimi mund të kontrollohet nga një gjykatë më e lartë sipas procedurave përkatëse, dhe, që kjo të jetë e mundur, duhet bërë arsyetimi i tij, në të cilin gjyqtari tregon me qartësi faktet dhe ligjin e zbatueshëm që e kanë çuar në bërjen e një zgjedhjeje ndërmjet disa mundësive. Vendimet gjyqësore që japin gjykatat e të gjitha niveleve në përfundim të gjykimit përbëjnë aktin procedural kryesor të të gjithë procesit gjyqësor. Ato përmbledhin dhe finalizojnë përfundimisht qëndrimet që mban gjykata lidhur me çështjen në gjykim *(shih vendimin nr. 1, datë 19.01.2018 të Gjykatës Kushtetuese).*

20. Në rastin konkret, Kolegji konstaton se Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka arsyetuar gjerësisht në vendim, duke treguar faktet dhe ligjin e zbatueshëm, për shkak të të cilave padia që kundërshton masën disiplinore të dhënë ndaj paditësit, në cilësinë e prokurorit nuk mund të ngrihet në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm (*shih prg.12 dhe prg.20, të vendimit*). Bazuar në këtë arsyetim, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vendosur prishjen e vendimit nr. 229, datë 22.10.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit, lidhur me pjesën e konstatimit të mungesës së kompetencës funksionale për gjykimin e pikave 1, 2, 3 dhe 9 të padisë, dhe pushimin e gjykimit të çështjes për këto kërkime të padisë (*shih dispozitivin e vendimit të Gjykatës së Lartë).*

21. Në vështrim të sa më sipër, Kolegji vlerëson se pretendimet e kërkuesit që i referohen pikës 3 të dispozitivit të vendimit të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, lidhur me mungesën e arsyetimit të vendimit, janë haptazi të pabazuara.

22. Si përfundim, Kolegji çmon se kërkuesi nuk legjitimohet t’i drejtohet Gjykatës dhe, për rrjedhojë, kërkesa e tij nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31 dhe nenit 31/a, pika 2, shkronjat “d” dhe “e”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.