**Vendim nr. 92, datë 20.10.2020**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Anëtare e Gjykatës Kushtetuese

Elsa Toska, Anëtare e “ “

Fiona Papajorgji, Anëtare e “ “

në datën 20.10.2020 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 92 Akti, që i përket:

**KËRKUES: ERJON KASHARI**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimit nr.00-2020-6, datë 30.04.2020 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 21, 27, 29, 39, 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 27, 71 e 71/a të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar; nenet 5 dhe 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNj).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

1. Kërkuesi Erjon Kasharaj është arrestuar në datën 17.07.2019 nga shërbimet e policisë gjyqësore të Komisariatit të Policisë Elbasan në kuadër të zbatimit të një urdhërarresti ndërkombëtar të lëshuar ndaj tij në datën 25.06.2018 nga Gjykata e British Columbia Kanada, për kryerjen e veprës penale *“Neglizhencë me pasojë vdekjen”*, të parashikuar nga nenet 219 dhe 220 të Kodit Penal kanadez.
2. Me vendimin nr.615, datë 21.07.2019, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Elbasan ka vendosur vleftësimin e ligjshëm të arrestit të kërkuesit dhe caktimin ndaj tij të masës së sigurimit personal “arrest në burg”, të parashikuar nga neni 238 i Kodit të Procedurës Penale (KPP), për një afat prej 40 ditësh për qëllim të ekstradimit të tij.
3. Me vendimin nr.712 (4996), datë 24.08.2019, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Elbasan ka vendosur pranimin e kërkesës së paraqitur nga Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan, në lidhje me ekstradimin e kërkuesit nga Republika e Shqipërisë në drejtim të Kanadasë, në funksion të ekzekutimit të urdhërarrestit të datës 25.06.2018, të dhënë nga Gjykata e British Columbia, Kanada.
4. Gjykata e Apelit Durrës, me vendimin nr.10-2019-14(2), datë 09.01.2020, ka vendosur: *“Lënien në fuqi të vendimit nr.712 (4996), datë 24.08.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan”*.
5. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.00-2020-6, datë 30.04.2020, ka vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur nga kërkuesi kundër vendimit nr.10-2019-14(2), datë 09.01.2020 të Gjykatës së Apelit Durrës, pasi nuk përmban shkaqe nga ato që parashikojnë nenet 432 dhe 491 të KPP-së.

# II

1. Kërkuesi i është drejtuar me kërkesë Gjykatës Kushtetuese, sipas objektit, duke pretenduar në mënyrë të përmbledhur se:
2. *Është cenuar parimi i ligjshmërisë,* i parashikuar nga neni 27 i Kushtetutës, si dhe nga neni 2 i Kodit Penal shqiptar. Traktati i Ekstradimit midis Mbretërisë së Bashkuar dhe Shqipërisë i datës 22.07.1926 dhe Njoftimi i Zgjerimit në Kanada i datës 20.10.1928 nuk përfshijnë veprën penale për të cilën është kërkuar ekstradimi i kërkuesit. Në rastin konkret nuk ekziston inkriminimi i dyfishtë i veprës penale, pasi nuk parashikohet baza ligjore për ekstradimin e tij për veprën penale, për të cilën akuzohet.
3. *Është cenuar parimi i proporcionalitetit*, pasi dispozitat e Kodit Penal kanadez për veprën penale në fjalë parashikojnë një dënim deri në burgim të përjetshëm, ndërsa dispozitat e Kodit Penal të Republikës së Shqipërisë për të njëjtën vepër parashikojnë një dënim deri në 10 vjet. Proporcionaliteti i masës së dënimit midis dy vendeve është shumë herë më i madh, çka bie në kundërshtim me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNj) dhe Kodin Penal shqiptar.
4. *Është cenuar parimi i fuqisë prapavepruese të ligjit penal favorizues* i parashikuar nga neni 29, pika 3, i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, si dhe *parimi se nuk mund të jepet dënim më i rëndë se ai që është parashikuar në ligj në kohën e kryerjes së veprës penale*, i parashikuar nga neni 29, pika 2, i Kushtetutës.
5. Mungesa e përfaqësuesve të autoriteteve të shtetit kërkues në seancë gjyqësore ka sjellë pamundësinë e ballafaqimit të pretendimit të tij nëse ekziston një rrezik që mund t’i kanosej në rast të ekstradimit në shtetin kanadez. Sipas nenit 491 të KPP-së, gjykatës i mjafton një dyshim i arsyeshëm për të vendosur mospranimin e kërkesës për ekstradim. Kjo dispozitë nuk kërkon prova, por “arsye që të mendohet” se individi që do të ekstradohet do t’u nënshtrohet persekutimeve për shkak të bindjeve politike, fetare, racore, seksit, shtetësisë etj.
6. Kërkuesi është deportuar në vitin 2014 nga vetë shteti kanadez, i cili pasi e ka hetuar për ngjarjen, kishte të gjitha mundësitë ta gjykonte e të ekzekutonte vendimin e gjykatave të veta. Gjyqtari kanadez e ka konsideruar kërkuesin si person me rrezikshmëri të ulët dhe faktin e ndodhur si të parëndësishëm për drejtësinë kanadeze. Duke vepruar në këtë mënyrë, shteti kanadez ka vetëshpallur moskompetencën për gjykimin e kërkuesit.

# III

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*
2. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata Kushtetuese si një ndër aspektet kryesore që lidhen me inicimin e një procesi kushtetues. Bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenin 71, pika 1, të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (ligji nr.8577/2000), Gjykata Kushtetuese vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, kur është palë në një proces ligjor ose kur është bartës i të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, ka të drejtë të kundërshtojë para Gjykatës Kushtetuese çdo akt që cenon të drejtat dhe liritë e parashikuara në Kushtetutë, sipas kritereve të parashikuara në nenin 71/a të ligjit nr.8577/2000.
3. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr.8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.
4. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej kritereve që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
5. Kolegji vlerëson se kërkuesi, si bartës i të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, legjitimohet *ratione personae*, pasi ka qenë palë ndërgjyqëse në procesin gjyqësor, për të cilin është dhënë vendimi gjyqësor objekt kundërshtimi në Gjykatën Kushtetuese dhe, si i tillë, ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.
6. Në lidhje me legjitimimin *ratione temporis* të kërkuesit, Kolegji thekson se bazuar në nenin 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr.8577/2000, afati për paraqitjen e ankimit kushtetues individual është 4-muaj nga konstatimi i cenimit të së drejtës.
7. Kolegji konstaton se vendimi i Gjykatës së Lartë i kundërshtuar mban datën 30.04.2020. Nga aktet bashkëlidhur kërkesës, si dhe nga verifikimi i bërë në faqen zyrtare në internet të Postës Shqiptare rezulton se kërkesa drejtuar Gjykatës Kushtetuese, objekt shqyrtimi, është postuar ditën e hënë, më 31.08.2020. Sipas nenit 148 të Kodit të Procedurës Civile për llogaritjen e afateve, kur dita e fundit e një afati bie në ditë pushimi, afati mbaron në ditën e punës, që vjen pas asaj të pushimit. Në rastin konkret, duke qenë se dita e fundit e afatit 4-mujor për depozitimin e kërkesës drejtuar Gjykatës Kushtetuese ka qenë ditë pushimi (e dielë), Kolegji vlerëson se kjo kërkesë është paraqitur brenda afatit ligjor të parashikuar nga ligji nr.8577/2000. Për rrjedhojë, kërkuesi legjitimohet *ratione temporis* për vënien në lëvizje të Gjykatës Kushtetuese për shfuqizimin e vendimit nr.00-2020-6, datë 30.04.2020 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.
8. Kolegji, gjithashtu, vëren se është përmbushur edhe parashikimi i nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit 8577/2000, sipas të cilit Gjykata Kushtetuese kryen gjykimin përfundimtar të ankesave individuale, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave dhe lirive themelore të garantuara në Kushtetutë, që individi pretendon se i janë cenuar nga akti i pushtetit publik. Kërkuesi i ka shteruar mjetet në dispozicion për mbrojtjen e të drejtave të tij ligjore dhe kushtetuese, pasi legjislacioni procedural shqiptar nuk parashikon mjete të tjera ankimi ndaj vendimit të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.
9. Po në kuptim të nenit 131/1/f të Kushtetutës dhe nenit 71/a të ligjit nr.8577/2000, një kusht tjetër paraprak për shqyrtimin e ankimit kushtetues individual lidhet me përmbajtjen e pretendimeve (*ratione materiae*). Sipas këtyre dispozitave, kontrolli kushtetues ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave dhe lirive themelore të garantuara në Kushtetutë, kur pasojat negative janë të drejtpërdrejta dhe reale për kërkuesin dhe kur shqyrtimi kushtetues i çështjes mund të rivendosë të drejtën kushtetuese të cenuar. Në kërkesën në shqyrtim rezulton se kërkuesi ka ngritur para Gjykatës disa pretendime *prima facie* të natyrës kushtetutese, të cilat, në këndvështrim të sa më sipër, do të analizohen nga Kolegji në vijim.

*B. Për pretendimin e cenimit të parimit të ligjshmërisë*

1. Kolegji vëren se kërkuesi ka pretenduar cenimin e parimit të ligjshmërisë nga Gjykata e Lartë, sepse për ekstradimin e tij për në Kanada nuk ekziston një bazë ligjore konkrete. Ekstradimi për në shtetin kanadez është kërkuar, pasi kërkuesi dyshohet se ka kryer veprën penale “Neglizhencë me pasojë vdekjen”, ndërkohë që po i njëjti fakt penal në Kodin Penal shqiptar konsiderohet si “Shkelja e rregullave të qarkullimit rrugor”. Këto vepra penale nuk parashikohen në Traktatin e Ekstradimit midis Mbretërisë së Bashkuar dhe Shqipërisë të datës 22.07.1926 dhe Njoftimin e Zgjerimit në Kanada të datës 20.10.1928. Për rrjedhojë, sipas kërkuesit, ekstradimi është bërë në kundërshtim me parashikimet e nenit 491, shkronja “d” të KPP-së, sipas të cilit kur vepra penale nuk parashikohet si e tillë nga legjislacioni shqiptar gjykata vendos mospranimin e kërkesës për ekstradim.
2. Neni 27/1 i Kushtetutës parashikon se askujt nuk mund t’i hiqet liria, përveçse në rastet dhe sipas procedurave të parashikuara me ligj, ndërsa sipas nenit 39, pika 2, të Kushtetutës, ekstradimi mund të lejohet vetëm kur është parashikuar shprehimisht në marrëveshjet ndërkombëtare në të cilat Republika e Shqipërisë është palë dhe vetëm me vendim gjyqësor. Nga ana tjetër, Kushtetuta, në nenin 122, pika 1, parashikon se çdo marrëveshje ndërkombëtare e ratifikuar përbën pjesë të sistemit të brendshëm juridik, pasi botohet në Fletoren Zyrtare të Republikës së Shqipërisë.
3. Koncepti i institutit të ekstradimit, referuar Konventës Evropiane për Ekstradimin dhe Kodit të Procedurës Penale, konsiston në një nga format e bashkëpunimit ndërkombëtar dhe ka për qëllim dorëzimin e një personi një shteti të huaj, për ekzekutimin e një vendimi me burgim ose të një akti që vërteton procedimin e tij për një vepër penale. Nga përmbajtja e neneve 5 dhe 116 të Kushtetutës dhe nenit 10 të KPP-së, burimet e së drejtës që rregullojnë ekstradimin në legjislacionin shqiptar janë Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, marrëveshjet ndërkombëtare shumëpalëshe dhe dypalëshe të ratifikuara, parimet dhe normat e të drejtës ndërkombëtare të pranuara, si dhe dispozitat e Kodit Penal dhe të Kodit të Procedurës Penale. *(shih vendimin nr.4, datë 05.02.2014 të Gjykatës Kushtetuese)*.
4. Kolegji vëren se Konventa e Ekstradimit midis Mbretërisë së Bashkuar dhe Shqipërisë, e nënshkruar në Tiranë, më 22.07.1926, është publikuar në Fletoren Zyrtare nr.221, datë 10.12.1926, ndërsa Njoftimi i Zgjerimit të kësaj konvente në Kanada, i datës 20.10.1928, është pranuar nga shteti shqiptar me vendimin nr.766, datë 24.10.1928 të Këshillit Ministruer. Sipas nenit 2 të Konventës së Ekstradimit midis Mbretërisë së Bashkuar dhe Shqipërisë, e zgjeruar kjo dhe në Kanada, ekstradimi mund të akordohet, nëse shteti të cilit i bëhet kërkesa e gjen të arsyeshme, edhe për çdo krim ose vepër penale, për të cilën dorëzimi mund të lejohet sipas legjislacionit në fuqi të të dy Shteteve të Larta Kontraktuese.
5. Kolegji konstaton se pavarësisht cilësimit të ndryshëm juridik të veprës penale në Kodin Penal kanadez dhe atë shqiptar, fakti për të cilin akuzohet kërkuesi është i dënueshëm si nga shteti kanadez, ashtu dhe ai shqiptar. Kërkesa e autoriteteve kanadeze dhe procedurat gjyqësore për lejimin e ekstradimin të kërkuesit në shtetin kanadez janë bërë në përputhje me Konventën e Ekstradimit midis Mbretërisë së Bashkuar dhe Shqipërisë, të zgjeruar dhe në Kanada, si dhe legjislacionin shqiptar në fuqi. Për pasojë, Kolegji vlerëson se pretendimi i kërkuesit se nuk ekziston një bazë ligjore për ekstradimin e tij në Kanada, është haptazi i pabazuar.

*C. Për pretendimin e cenimit të parimit të proporcionalitetit*

1. Kërkuesi ka pretenduar se është cenuar parimi i proporcionalitet, pasi dispozitat e Kodit Penal kanadez për veprën penale për të cilën ai akuzohet (neglizhencë me pasojë vdekjen) parashikojnë një dënim deri në burgim të përjetshëm, ndërsa dispozitat e Kodit Penal të Republikës së Shqipërisë për të njëjtën vepër (shkelja e rregullave të qarkullimit rrugor) parashikojnë një dënim deri në 10 vjet. Sipas tij, një disproporcion i tillë i masës së dënimit mes dy shteteve përbën trajtim të egër dhe diskriminues në krahasim me qytetarët e tjerë të Republikës së Shqipërisë.
2. Neni 25 i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë parashikon se askush nuk mund t’i nënshtrohet torturës, dënimit apo trajtimit mizor, çnjerëzor ose poshtërues, ndërsa neni 491, shkronja “b”, i KPP-së parashikon se nuk mund të jepet ekstradimi kur ka arsye të mendohet se personi që kërkohet do t’u nënshtrohet persekutimeve ose diskriminimeve për shkak të racës, fesë, seksit, shtetësisë, gjuhës, bindjeve politike, gjendjes personale a shoqërore ose dënimeve a trajtimeve të egra, çnjerëzore a poshtëruese ose veprimeve që përbëjnë shkelje të një të drejte themelore të njeriut.
3. Sipas jurisprudencës së Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNj) për çështje të ekstradimit, dhënia e një dënimi me burgim të përjetshëm ndaj një individi, në vetvete, nuk ndalohet nga ndonjë nen i KEDNj-së, për sa kohë që nuk është disproporcional. Nga ana tjetër, që të jetë në përputhje me nenin 3 të kësaj Konvente, ky dënim nuk duhet të jetë i pandryshueshëm *de jure* dhe *de facto*. Në përcaktimin nëse një burgim i përjetshëm është i ndryshueshëm ose jo, GJEDNj-ja vlerëson nëse për një person të dënuar me burgim të përjetshëm ekziston mundësia e lirimit të parakohshëm *(shih Trabelsi v. Belgium, datë 04.09.2014, § 113)*.
4. Po sipas GJEDNj-së, proporcionaliteti i masës së dënimit mund të vihet në diskutim vetëm kur bëhet fjalë për një disproporcion shumë të madh mes masës së dënimit që secili shtet zbaton për të njëjtën vepër penale. Një disproporcion i tillë ekziston në rastet kur për veprën penale të kryer shteti kërkues zbaton dënimin me vdekje, një dënim me burgim të përjetshëm pa të drejtë lirimi të parakohshëm ose me kusht, ose në rastet kur personi që do të ekstradohet rrezikon t’u nënshtrohet trajtimeve që bien ndesh me nenin 3 të KEDNj-së *(Soering v. United Kingdom, datë 07.07.1989, § 88; Harkins and* *Edwards v. The United Kingdom, datë 17.01.2012)*. GJEDNj-ja, duke u theksuar se KEDNj-ja nuk detyron shtetet palë që të imponojnë standardet e saj ndaj shteteve të tjera dhe se praktikat e dënimit ndryshojnë shumë mes shteteve dhe këto ndryshime janë të ligjshme, dhe të arsyeshme, edhe kur bëhet fjalë për të njëjtën vepër penale, shprehet se pretendimet në lidhje me proporcionin e masës së dënimit mund të ngrihen vetëm në raste shumë “të rralla dhe unike”, kur dënimi është haptazi disproporcional *(shih Harkins and* *Edwards v. The United Kingdom, datë 17.01.2012, §§ 73 dhe 134-136)*.
5. Në lidhje me garancitë e dhëna nga shteti kërkues në çështjet e ekstradimit, GJEDNj-ja është shprehur se Shënimet Diplomatike janë një mjet standard përmes të cilave shteti kërkues jep garanci të cilat shteti i kërkuar i konsideron të nevojshme për lejimin e ekstradimit. Në marrëdhëniet ndërkombëtare, lëshimi i këtyre Shënimeve Diplomatike prezumohet se kryhet në mirëbesim *(shih Babar Ahmad, and others v. the United Kingdom, datë 10.04.2012, § 105)*.
6. Duke iu rikthyer çështjes konkrete, Kolegji konstaton se nga materialet e dosjes gjyqësore rezulton se, mbi bazën e kërkesës së kërkuesit, Gjykata e Apelit Durrës i është drejtuar Ministrisë së Drejtësisë, si autoriteti vendimmarrës në marrëdhëniet ndërshtetërore të ekstradimit, duke kërkuar dhënien e garancive nga shteti kanadez se në rastin e lejimit të ekstradimit ndaj kërkuesit nuk do të aplikohet dënimi me burgim të përjetshëm. Kjo kërkesë e Gjykatës së Apelit Durrës i është përcjellë Departamentit të Drejtësisë së Kanadasë (DDK), me shkresën nr.2973/13 Prot., datë 28.10.2019 të ministres së Drejtësisë. Përmes shkresës nr.9274910, datë 14.11.2019, DDK-ja ka informuar Ministrinë e Drejtësisë së Republikës së Shqipërisë: *“Shërbimi i Prokurorisë së British Columbia, që po udhëheq ndjekjen penale në Kanada të kërkuesit, ka këshilluar se nëse z. Kashari do të ekstradohet në Kanada, ata nuk do të kërkojnë një dënim me burgim të përjetshëm nëse dënohet për veprën penale për të cilën është kërkuar ekstradimi i tij.”*. Po sipas garancisë së dhënë nga DDK-ja: *“Bazuar në nenin 745 (d) të Kodit Penal të Kanadasë dhe neneve 120 (1) dhe 119 (1) të Aktit për Korrigjimet dhe Lirimin me Kusht të Kanadasë, shkelësit që vuajnë dënime të përjetshme në Kanada kanë të drejtë të aplikojnë për lirim dite me kusht dhe lirim të plotë me kusht, pasi të kenë vuajtur dënim për një periudhë specifike të burgosjes.”*.

26. Nga ana tjetër, Kolegji vëren se të gjitha pretendimet e kërkuesit, përfshirë cenimin e parimit të proporcionalitetit, kanë marrë përgjigje të arsyetuar nga Gjykata e Apelit Durrës. Ndërsa Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, në vendimin e tij, objekt shqyrtimi, pasi ka pasqyruar në mënyrë të përmbledhur shkaqet e paraqitura në rekurs nga kërkuesi, ka arritur në përfundimin se rekursi nuk përmban shkaqe nga ato që parashikojnë nenet 432 dhe 491 të KPP-së dhe se vendimi i Gjykatës së Apelit Durrës është rrjedhojë e zbatimit të drejtë të ligjit procedural penal.

27. Edhe në jurisprudencën kushtetuese është theksuar se arsyetimi i kufizuar i vendimit të marrë në dhomën e këshillimit, tashmë formë e konsoliduar në praktikën e Gjykatës së Lartë, nuk e cenon standardin e arsyetimit të vendimit gjyqësor, përderisa shpreh në thelb shkaqet e mospranimit të rekursit nga ana e kolegjit gjatë shqyrtimit të tij paraprak në dhomën e këshillimit (*shih vendimin nr.49, datë 10.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

28. Bazuar nga sa më lart, Kolegji vlerëson se pretendimi i kërkuesit për cenimin e parimit të proporcionalitetit është i pabazuar.

*D. Për pretendimet e tjera*

29. Për sa i përket pretendimit për cenimin e parimit të fuqisë prapavepruese të ligjit penal favorizues, të parashikuar nga neni 29, pika 3, i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, si dhe të parimit të mosdhënies së një dënimi më të rëndë se ai që është parashikuar në ligj në kohën e kryerjes së veprës penale, të parashikuar nga neni 29, pika 2, i Kushtetutës, Kolegji vëren se kërkuesi nuk ka sjellë argumente të natyrës kushtetuese se si e në ç’mënyrë veprimi në kohë i fuqisë prapavepruese të ligjit penal favorizues dhe mosdhënia e një dënimi më të rëndë se ai i parashikuar në ligj në kohën e kryerjes së veprës penale kanë cenuar të drejtat e tij gjatë procedurave të ekstradimit.

30. Në lidhje me pretendimet e tjera të parashtruara nga kërkuesi për pamundësinë e ballafaqimit nëse ekziston një rrezik që mund t’i kanosej në rast të ekstradimit të tij në shtetin kanadez, për shkak të mungesës së përfaqësuesve të autoriteteve të shtetit kërkues në seancë gjyqësore, si dhe se ai është deportuar nga vetë shteti kanadez, Kolegji konstaton se ky i fundit nuk ka paraqitur argumente të mjaftueshme për t’i konsideruar ato si të ngritura në nivel kushtetues.

 31. Për sa më sipër, Kolegji vlerëson se kërkesa e paraqitur nuk plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, bazuar në nenin 31/a, pika 2, shkronja “e”, të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.