**Vendim nr. 102, datë 27.11.2020**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Anëtare e Gjykatës Kushtetuese

Elsa Toska, Anëtare e “ “

Fiona Papajorgji, Anëtare e “ “

në datën 27.11.2020 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr.102 Akti, që i përket:

## KËRKUES: SHOQËRIA “ELGAKOTI” SH.P.K.

**OBJEKTI: Shfuqizimi si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimeve nr.1709, datë 19.07.2011 të Gjykatës së Apelit Tiranë; nr. 00-2014-2706, datë 18.09.2014 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 41, 42, 44, 131,shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; neni 27 i ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”, të ndryshuar.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

# I

1. Në datën 09.02.2002, agjentët e qarkullimit rrugor të Komisariatit të Policisë Elbasan kanë përpiluar procesverbalin nr. 544313 në ngarkim të shtetasit F.I., për shkak se ai ka qenë duke drejtuar makinën tip “Benz”, në pronësi të kërkueses, shoqëria “Elgakoti” sh.p.k., pa lejen e qarkullimit. Për këtë arsye, bazuar në nenin 115/12 të Kodit Rrugor, drejtuesi i mjetit është gjobitur 25,000 lekë, si dhe është bërë bllokimi i mjetit.
2. Shoqëria “Elgakoti” sh.p.k. i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me padinë me objekt: *“Kthim sendi si të automjetit, të dokumentacionit të makinës, të lejes së qarkullimit, akti i kolaudimit. Sigurimin e provave: dokumenteve të makinës; të procesverbalit të konstatimit të kundërvajtjes nr.544313, datë 09.02.2002; të procesverbalit të konstatimit të kundërvajtjes nr.544314, datë 09.02.2002; të procesverbalit të konstatimit të kundërvajtjes nr.574504, datë 31.01.2002 të Komisariatit të Policisë Elbasan; blloqet e dhënies së këtyre procesverbaleve të konstatimit të shkeljeve nga ana e oficerit B.V. e polic T.K.. Deklarim të pavlefshëm: të procesverbalit të konstatimit të kundërvajtjes nr.544313, datë 09.02.2002 të Komisariatit të Policisë Elbasan; të procesverbalit të konstatimit të kundërvajtjes të procesverbalit të konstatimit të kundërvajtjes nr.544314, datë 09.02.2002 të Komisariatit të Policisë Elbasan; të procesverbalit të konstatimit të kundërvajtjes nr.574504, datë 31.01.2002 të Komisariatit të Policisë Elbasan. Goditje për falsitet: të procesverbalit të konstatimit të kundërvajtjes nr.544313, datë 09.02.2002 të Komisariatit të Policisë Elbasan; të procesverbalit të konstatimit të kundërvajtjes nr.574504, datë 31.01.2002 të Komisariatit të Policisë Elbasan. Njohje vërtetësie dokumenti me pasoja juridike: të kopjes tonë origjinale të procesverbalit të konstatimit të kundërvajtjes nr.544313, datë 09.02.2002 të Komisariatit të Policisë Elbasan.”*.
3. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 9795, datë 20.12.2010, ka vendosur: *“Pranimin pjesërisht të kërkesëpadisë. Detyrimin e palës së paditur Drejtoria e Policisë së Qarkut Elbasan t’i kthejë palës paditëse shoqëria “Elgakoti” sh.p.k. mjetin e llojit mikrobus, tip Benz me targë EL 238 A, me nr. shasie 60237618188119. Rrëzimin për pjesën tjetër të kërkesëpadisë.”*.
4. Kundër këtij vendimi kanë paraqitur ankim Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit dhe Drejtoria e Policisë së Qarkut Elbasan. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.1709, datë 19.07.2011 ka vendosur: *“Ndryshimin e vendimit nr. 9795, datë 20.12.2010 të Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë dhe rrëzimin e padisë.”*.
5. Kërkuesja ka ushtruar rekurs kundër vendimit të Gjykatës së Apelit Tiranë. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2014-2706, datë 18.09.2014, ka vendosur mospranimin e rekursit, sepse nuk përmban shkaqe nga ato të parashikuara në ligjin nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar.

# II

1. Kërkuesja i është drejtuar me kërkesë Gjykatës Kushtetuese, sipas objektit, duke pretenduar se i janë cenuar:
	1. *E drejta për proces të rregullt ligjor*,pasi janë shkelur nenet 12, 115, 198, 199/3, 209, 211 dhe 213/2 të Kodit Rrugor për sa i përket: mosparashikimit në kod të bllokimit të mjetit si masë plotësuese, mbajtjes së procesverbalit nga një person tjetër nga konstatuesi, mosnjoftimit të kërkueses për shkeljen, mosshënimit në procesverbal të sanksionit plotësues të bllokimit të automjetit, mospërpilimit të një procesverbali bllokimi ose të marrjes në dorëzim për ruajtje nga polici i shërbimit, mosmarrjes vendim dhe mosnjoftimit të tij, si dhe falsifikimit të procesverbalit.
	2. *E drejta e* p*ronësisë*, e parashikuar në nenin 41 të Kushtetutës, pasi automjeti vazhdon të jetë i bllokuar në policinë e Elbasanit, pa një proces të rregullt ligjor.
	3. *Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor*,i parashikuar nga neni 142 i Kushtetutës.Si vendimi i Gjykatës së Apelit Tiranë, ashtu edhe vendimi i Gjykatës së Lartë janë të paarsyetuara dhe alogjike. Në bazën ligjore të vendimit të Gjykatës së Apelit Tiranë janë cituar dispozita që nuk kanë të bëjnë me çështjen e kërkueses, ndërsa vendimi i Gjykatës së Lartë nuk ka cituar bazën ligjore.

# III

# Vlerësimi i Kolegjit

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*
2. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata Kushtetuese si një ndër aspektet kryesore që lidhen me inicimin e një procesi kushtetues. Bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenin 71, pika 1, të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (ligji nr.8577/2000), Gjykata Kushtetuese vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, kur është palë në një proces ligjor ose kur është bartës i të drejtave dhe i lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, ka të drejtë të kundërshtojë para Gjykatës Kushtetuese çdo akt që cenon të drejtat dhe liritë e parashikuara në Kushtetutë, sipas kritereve të parashikuara në nenin 71/a të ligjit nr.8577/2000.
3. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.
4. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej kritereve që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
5. Kolegji vëren se si bartëse e të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, kërkuesja legjitimohet *ratione personae*, pasi ka qenë palë ndërgjyqëse në procesin gjyqësor për të cilin është dhënë vendimi gjyqësor, objekt kundërshtimi në Gjykatën Kushtetuese.
6. Për sa i përket legjitimimit *ratione temporis* të kërkueses, shkronja “b” e pikës 1 të nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000 parashikon se afati për paraqitjen e ankimit kushtetues individual është 4 muaj nga konstatimi i cenimit të së drejtës.
7. Kolegji vëren se vendimi i kundërshtuar mban datën 18.09.2014, ndërsa kërkesa është depozituar në Gjykatën Kushtetuese në datën 25.09.2020. Për sa i përket detyrimit për respektimin e afatit 4-mujor nga konstatimi i cenimit, kërkuesja ka pretenduar se ajo është vënë në dijeni për vendimin e Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë përmes shkresës nr. 837/1 Prot., datë 07.05.2020 të kancelarit të kësaj gjykate.
8. Nga materialet e dosjes gjyqësore rezulton se kërkuesja ka depozituar rekurs ndaj vendimit nr. 1709, datë 19.07.2011 të Gjykatës së Apelit Tiranë në datën 16.08.2011. Në datën 23.04.2020 kërkuesja i është drejtuar me kërkesë kancelarit të Gjykatës së Lartë për informacion në lidhje me çështjen. Në përgjigje të kërkesës, kancelari i Gjykatës së Lartë ka njoftuar kërkuesen se çështja e saj ka përfunduar në dhomë këshillimi në datën 18.09.2014, me vendimin nr. 00-2014-2706.
9. Kolegji thekson se ka qenë vetë kërkuesja, i cila, përmes rekursit, ka iniciuar procesin në Gjykatën e Lartë dhe ka pasur interesin për të ndjekur fatin e ankimit të saj. Data 07.05.2020, kur kërkuesja ka tërhequr kopjen e vendimit nr. 00-2014-2706 të Gjykatës së Lartë, nuk provon për efektet e gjykimit kushtetues datën e marrjes dijeni efektivisht për këtë vendim. Për rrjedhojë, si datë e fillimit të afatit ligjor 4-mujor të lartpërmendur do të konsiderohet data e vendimit të Gjykatës së Lartë (18.09.2014).
10. Për sa më lart, Kolegji vëren se kërkuesja nuk legjitimohet *ratione temporis* për vënien në lëvizje të Gjykatës Kushtetuese, sipas objektit, pasi kërkesa është paraqitur haptazi jashtë afatit ligjor.

16. Në përfundim, Kolegji vlerëson se kërkesa e paraqitur nuk plotëson kriteret ligjore për kalimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “ç”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.