**Vendim nr. 28, datë 12.02.2021**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Sonila Bejtja, Anëtare e “ “

Fiona Papajorgji, Anëtare e “ “

në datën 12.02.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 28 Akti, që i përket:

**KËRKUES: BARDHYL IBRA**

**OBJEKTI: Konstatimi i cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor si pasojë e mosgjykimit të çështjes brenda një afati të arsyeshëm nga Gjykata Administrative e Apelit dhe Gjykata e Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 11, 15, 18, 42, 43, 44, 131, pika 1, shkronja “f”, 132, pika 1, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 141, pika 1, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6, 8 dhe 13 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; nenet 27, 28, 29, 30, 71/a e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (ligji nr. 8577/2000).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

 1. Sipas akteve bashkëlidhur kërkesës rezulton se kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, me kërkesëpadi me objekt detyrimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë (KLD) për fillimin e procedurave administrative për marrjen e masës disiplinore për gjyqtarin S.K.

 2. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, me vendimin nr. 3710, datë 03.10.2017, ka vendosur kthimin e kërkesëpadisë kërkuesit, së bashku me aktet shoqëruese të saj.

3. Kundër këtij vendimi kërkuesi ka paraqitur ankim në Gjykatën Administrative të Apelit Tiranë, ku sipas të dhënave të faqes zyrtare të kësaj gjykate rezulton se kjo çështje është regjistruar në datën 20.12.2017, por ende nuk ka një vendim përfundimtar për të.

4. Kërkuesi i është drejtuar Gjykatës së Lartë me kërkesë për konstatimin e cenimit të së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor si rezultat i mosgjykimit brenda një fati të arsyeshëm nga Gjykata Administrative e Apelit, si dhe detyrimin e kësaj gjykate për përshpejtimin e gjykimit të çështjes. Sipas të dhënave të faqes zyrtare të Gjykatës së Lartë, rezulton se kërkesa është regjistruar në atë gjykatë në datën 11.12.2019 dhe ajo nuk është shqyrtuar ende.

5. Kërkuesi Bardhyl Ibra i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese në datën 28.03.2020 (data e shërbimit postar) dhe në kërkesën e tij ka parashtruar edhe pretendime në lidhje me përjashtimin e gjyqtareve V.T. dhe M.XH. të kësaj Gjykate nga shqyrtimi i çështjes së tij.

6. Sipas pikës 3 të nenit 36, të ligjit nr. 8577/2000, kërkesat për përjashtimin e gjyqtarit shqyrtohen nga Mbledhja e Gjyqtarëve, e cila prej datës 23 mars 2018 nuk ka pasur kuorumin e nevojshëm ligjor për formimin dhe funksionimin e saj.

7. Gjithashtu, po për shkak të mungesës së kuorumit të parashikuar nga neni 31/1 i ligjit nr. 8577/2000, si dhe të kërkesës së kërkuesit për përjashtimin e gjyqtareve, çështja nuk mund të shqyrtohej as nga Kolegjet e Gjykatës Kushtetuese në momentin e paraqitjes së saj pranë kësaj Gjykate.

8. Vetëm me plotësimin e kuorumit u bë e mundur marrja në shqyrtim e kërkesës për përjashtimin e gjyqtareve V.T. dhe M.XH. Konkretisht, Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese në datën 12.01.2021 vendosi rrëzimin e kërkesës për përjashtimin e gjyqtareve, pasi nuk ekziston asnjë nga kushtet e parashikuara në nenin 36, pika 1, të ligjit nr. 8577/2000. Pas marrjes së këtij vendimi mund të merrej në shqyrtim ankimi kushtetues individual i kërkuesit.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

9. ***Kërkuesi Bardhyl Ibra*** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese duke pretenduar cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor si pasojë e mosgjykimit të çështjes brenda një afati të arsyeshëm nga Gjykata Administrative e Apelit dhe Gjykata e Lartë.Sipas kërkuesit, Gjykata Administrative e Apelit nuk e ka shqyrtuar çështjen e tij brenda afatit ligjor 30-ditor të parashikuar nga neni 48, pika 2 i ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, të ndryshuar dhe atij njëvjeçar të parashikuar nga neni 399/2 i KPC-së. Po kështu, Gjykata e Lartë nuk e ka shqyrtuar, brenda afatit ligjor të parashikuar nga neni 399/7, pika 2 i KPC-së, kërkesën e kërkuesit drejtuar kësaj gjykate për konstatim të cenimit të së drejtës për proces të rregullt ligjor, për shkak të mosshqyrtimit brenda afatit të arsyeshëm të çështjes së tij nga Gjykata Administrative e Apelit Tiranë.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

 10. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata Kushtetuese si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, dhe pika 2 të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.

 11. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej kritereve që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.

 12. Në rastin në shqyrtim, kërkuesi pretendon se është cenuar në të drejtën e tij për gjykimin e çështjes brenda një afati të arsyeshëm nga vonesat në gjykim në Gjykatën Administrative të Apelit Tiranë dhe në Gjykatën e Lartë. Kjo e fundit, deri në momentin kur kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese, nuk e ka shqyrtuar kërkesën e tij për konstatimin e cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor për shkak të mosshqyrtimit, brenda një afati të arsyeshëm, të çështjes së tij nga Gjykata Administrative e Apelit Tiranë.

 13. Kërkuesi, si bartës i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, legjitimohet *ratione personae,* pasi është palë në procesin pranë Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë, si dhe në atë të Gjykatës së Lartë, gjykime për të cilat pretendohet mosgjykimi brenda një afati të arsyeshëm.

 14. Për sa i takon shterimit të mjeteve juridike, Kolegji thekson se ai është një ndër kushtet paraprake që duhet plotësuar për legjitimimin e kërkuesit, që buron nga neni 131, pika 1, shkronja “f”, i Kushtetutës. Ky i fundit parashikon se Gjykata Kushtetuese kryen gjykimin përfundimtar të ankesave individuale, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese, që individi pretendon se i janë cenuar nga vendimi gjyqësor. Përmbushja e këtij kushti është konkretizuar në nenin 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, sipas të cilit ankimi kushtetues individual shqyrtohet nga Gjykata Kushtetuese kur kërkuesi i ka shteruar të gjitha mjetet juridike efektive para se t’i drejtohet asaj ose kur legjislacioni i brendshëm nuk parashikon mjete efektive në dispozicion.

 15. Shterimi i mjeteve juridike ka të bëjë me kontrollin subsidiar që ushtron Gjykata Kushtetuese përfshirë edhe rastet e shkeljes të së drejtës për një proces të rregullt ligjor (*shih vendimin nr. 56, datë 25.07.2017 të Gjykatës Kushtetuese*). Kushti për shterimin e mjeteve juridike nënkupton se kërkuesi duhet të shfrytëzojë paraprakisht në rrugë normale mjetet juridike, të cilat janë të përshtatshme, të disponueshme dhe efikase për një çështje konkrete (*shih vendimin nr.17, datë 16.05.2011 të Gjykatës Kushtetuese*).

 16. Përpara ndryshimeve ligjore që i janë bërë KPC-së në vitin 2017, Gjykata ka vlerësuar se në bazë të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës individi legjitimohej për të pretenduar drejtpërdrejt në Gjykatën Kushtetuese cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor edhe për konstatimin e cenimit të së drejtës për gjykimin e çështjes brenda një afati të arsyeshëm, për shkak se legjislacioni nuk parashikon mjete të tjera juridike efektive për mbrojtjen e kësaj të drejte kushtetuese (*shih vendimin nr. 69, datë 17.11.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

 17. Me ndryshimet që i janë bërë KPC-së me ligjin nr. 38/2017 (të cilat kanë hyrë në fuqi në datën 05.11.2017), tashmë çdo personi i janë ofruar mjete të reja ligjore për t’u mbrojtur efektivisht nga cenimi i së drejtës për gjykimin brenda një afati të arsyeshëm. Konkretisht, KPC-ja përcakton se çfarë do të konsiderohen afate të arsyeshme (neni 399/2), me çfarë mjetesh mbrohesh nga cenimi: kërkesa për përshpejtim (neni 399/4), kërkesa për dëmshpërblim dhe çfarë do të konsiderohet shpërblim i drejtë (neni 399/3), cila është gjykata kompetente për shqyrtimin e kërkesës (nenet 399/4 dhe 399/6), rregullat për gjykimin e kërkesës (neni 399/7), marrja e vendimit (neni 399/8), etj. Për rrjedhojë, ligji procedural ka parashikuar mjete ligjore efektive me qëllim që individit t`i garantohet mbrojtja efektive në lidhje me pretendimet për cenimin e së drejtës për gjykimin brenda një afati të arsyeshëm ose edhe për ekzekutimin e vendimit të formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm.

 18. Në çështjen konkrete Kolegji konstaton se në datën 20.12.2017 Gjykata Administrative e Apelit ka regjistruar ankimin e kërkuesit. Pa përfunduar procesi gjyqësor në Gjykatën Administrative të Apelit, kërkuesi ka paraqitur kërkesë në Gjykatën e Lartë në datën 11.12.2019 për konstatimin e cenimit të së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm dhe për përshpejtimin e procedurave, bazuar në nenet 399/1 e vijues të KPC-së. Gjithashtu, Kolegji vëren se kërkuesi nuk ka një vendim përfundimtar dhe të formës së prerë nga Gjykata e Lartë, sipas parashikimeve të nenit 399/8 të KPC-së.

 19. Në vështrim të sa më sipër, Kolegji vlerëson se përderisa kërkuesi ka ushtruar mjetet ligjore për mbrojtjen e së drejtës së tij dhe procesi në Gjykatën e Lartë, në lidhje me kërkesën për mosgjykimin brenda një afati të arsyeshëm dhe përshpejtimin e procedurave, është ende në gjykim, ai nuk legjitimohet të paraqesë kërkesë në Gjykatën Kushtetuese.

20. Si përfundim, Kolegji vlerëson se kërkesa nuk plotëson kushtet për kalimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.