**Vendim nr. 33 datë 26.02.2021**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Përparim Kalo, Anëtar i “ “

Elsa Toska, Anëtare e “ “

në datën 26.02.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 1 (D)/2021 Regj.Them, që i përket:

**KËRKUES: DEDË NIKA**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimeve nr. 280, datë 10.06.2013 të Gjykatës së Apelit Shkodër dhe nr. 00-2020-60, datë 27.05.2020 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, shkronja “f” e nenit 131, shkronja “i” e pikës 1 të nenit 134 dhe neni 142 i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese *(Kolegji)*, pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi Dedë Nika *(kërkuesi)* ka qenë i punësuar në Drejtorinë e Shërbimit Pyjor Shkodër (DSHPSH), në detyrën e inspektorit të zonës në Sektorin e Rezervës Natyrore të Menaxhuar Theth.
2. Me propozimin e drejtorit të DSHPSH-së, kërkuesi është liruar nga detyra me urdhrin nr. 189 prot., datë 14.04.2006, të ministrit të Mjedisit, Pyjeve dhe Administrimit të Ujërave, me motivacionin se ai nuk kishte marrë masa për ndërprerjen e prerjeve të paligjshme të pyjeve.
3. DSHPSH-ja ka bërë kallëzim penal ndaj kërkuesit në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër, për kryerjen e veprës penale “Shpërdorimi i detyrës”, të parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal. Kjo Prokurori, me vendimin e datës 06.06.2006, bazuar në nenin 328, pika 1, shkronja “b”, të Kodit të Procedurës Penale, ka vendosur pushimin e hetimeve, *“pasi fakti nuk parashikohet si vepër penale”*.
4. Pas verifikimeve të kryera nga komisioni i ngritur nga DSHPSH-ja për marrjen në dorëzim të bazës materiale, me të cilën ishte pajisur kërkuesi, me shkresën nr. 47 prot., datë 05.02.2007 të këtij institucioni, ai është njoftuar se ishte debitor ndaj DSHPSH-së për dëmet në pajisjet (motosharrë, motoçikletë) që kishte pasur në ngarkim dhe se, për këtë shkak, nuk mund të merrte pagat e tre muajve të fundit.
5. Kërkuesi i është drejtuar me kërkesëpadi Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër për paligjshmërinë e akteve të lartpërmendura, duke kërkuar edhe rikthimin e tij në punën e mëparshme, pagimin e pagës deri në datën e rikthimit në punë, si dhe kryerjen e pagesës së tre muajve (50,319 lekë), që i ishin mbajtur pa të drejtë nga punëdhënësi.
6. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër, me vendimin nr. 698, datë 30.03.2007, ka vendosur: *“1. Pranimin e kërkesëpadisë. 2. Anulimin e urdhrit nr. 189 prot., datë 14.04.2006 të Ministrit të Mjedisit, Pyjeve dhe Administrimit të Ujërave. 3. Konstatimin e zgjidhjes së menjëhershme të marrëdhënieve të punës të paditësit Dedë Nika, pa shkaqe të justifikuara. 4. Detyrimin e ndërgjyqësve të paditur, Drejtoria e Shërbimit Pyjor Shkodër dhe Ministria e Mjedisit, Pyjeve dhe Administrimit të Ujërave, që të rikthejë në punën e mëparshme paditësin Dedë Nika dhe t’i paguajnë atij pagën që ka pasur muajin e fundit të punës deri në përmbushjen e detyrimit për rikthimin e tij në punë. Ky detyrim i ndërgjyqësve të paditur bëhet i kërkueshëm në favor të paditësit Dedë Nika menjëherë sapo ky vendim të marrë formë të prerë. 5. Anulimin e vendimit nr. 47 prot., datë 05.02.2007 të Drejtorisë së Shërbimit Pyjor Shkodër dhe detyrimin e kësaj pale të paditur, për t’i paguar paditësit Dedë Nika pagat e papaguara në vlerën 50.319 (pesëdhjetëmijë e treqind e nëntëmbëdhjetë) lekë. Ky detyrim i ndërgjyqësve të paditur bëhet i kërkueshëm në favor të paditësit Dedë Nika menjëherë sapo ky vendim të marrë formë të prerë. 6. Shpenzimet gjyqësore mbeten siç janë bërë. 7. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën e Apelit Shkodër, brenda afatit ligjor (15 ditë nga dita e nesërme). Për palën e paditur në mungesë Ministria e Mjedisit, Pyjeve dhe Administrimit të Ujërave, ky afat fillon nga e nesërmja e marrjes dijeni në lidhje me këtë vendim.”*.
7. Kundër këtij vendimi ka paraqitur ankim DSHPSH-ja, e cila ka kërkuar ndryshimin e tij dhe rrëzimin e padisë.
8. Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr. 468, datë 30.10.2007, ka vendosur: *“Prishjen e vendimit nr. 698, datë 30.03.2007 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër dhe pushimin e gjykimit të çështjes.”*.
9. Kërkuesi ka paraqitur rekurs ndaj vendimit të Gjykatës së Apelit Shkodër, për të cilin Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2012-757 (121), datë 08.03.2012, ka vendosur: *“Prishjen e vendimit nr. 468, datë 30.10.2007, të Gjykatës së Apelit Shkodër dhe dërgimin e çështjes për rishqyrtim në po atë gjykatë me tjetër trup gjykues.”*.
10. Në rigjykim, Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr. 280, datë 10.06.2013, ka vendosur: *“Lënien në fuqi të vendimit nr. 698, datë 30.03.2007, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër, për pikat 1, 2, 3 dhe 5 të vendimit dhe ndryshimin e tij për pjesët e tjera në këtë mënyrë: Detyrimin e palës së paditur të paguajë për në favorin e palës paditëse: - 2 muaj pagë si dëmshpërblim për mosrespektim të procedurës së zgjidhjes së kontratës në punë, - 3 muaj pagë si dëmshpërblim për mosrespektim të afatit për zgjidhjen e kontratës në punë, - 13 paga pesëmbëdhjetë ditëshe, si shpërblim për vjetërsinë në punë, - 1 (një) vit pagë, si dëmshpërblim për zgjidhjen e menjëhershme dhe të pajustifikuar të kontratës në punë. Rrëzimin e kërkesëpadisë së paditësit për kthimin në punën e mëparshme.”*.
11. Kërkuesi ka paraqitur rekurs ndaj vendimit nr. 280, datë 10.06.2013 të Gjykatës së Apelit Shkodër, për të cilin Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, bazuar në nenin 472 të Kodit të Procedurës Civile (para ndryshimeve me ligjin nr. 38/2017) dhe nenin 63 të ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, me vendimin nr. 00-2020-60, datë 27.05.2020, ka vendosur mospranimin e tij.

# II

**Pretendimet e kërkuesit**

1. Kërkuesi i është drejtuar me kërkesë Gjykatës Kushtetuese, sipas objektit, duke pretenduar në mënyrë të përmbledhur se:
2. *Është cenuar* *e drejta për t’u gjykuar nga një gjykatë e paanshme*, pasi gjyqtarët L.D. dhe A.K. kanë gjykuar edhe më parë të njëjtën çështje, me të njëjtat palë dhe të njëjtin objekt. Ata kanë qenë pjesë e trupit gjyqësor të Gjykatës së Apelit Shkodër që, me vendimin nr. 291, datë 25.06.2007, ka vendosur në lidhje me kërkesën e kërkuesit me objekt: *“Kundërshtim i aktit administrativ të përfaqësuar prej urdhrit nr. 409, datë 19.12.2005 të Drejtorit të Ndërmarrjes së Shërbimit Pyjor Shkodër. Zgjidhjen e pasojave të tij*. *Rikthimin në punën e mëparshme si inspektor i NSHP, Shkodër. Pagimin e pagës nga nxjerrja e urdhrit deri në datën e rikthimit në vendin e punës.”*. Po këta gjyqtarë kanë gjykuar dhe çështjen e kërkuesit objekt ankimi kushtetues, pas kthimit të saj për rishqyrtim Gjykatës së Apelit Shkodër, me vendimin nr. 00-2012-757 (121), datë 08.03.2012 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.

12.2. *Është cenuar parimi i gjykimit nga një gjykatë e caktuar me ligj,* pasiGjykata e Lartë duhet të funksionojë në kolegje, ndërsa kolegji administrativ duhet të ketë në përbërje tre anëtarë. Në rastin e kërkuesit, Gjykata e Lartë e ka shqyrtuar çështjen në kolegj administrativ të përbërë nga një anëtar, ndërsa anëtarët e tjerë bëjnë pjesë në kolegje të tjera të gjykatës. Përveç kësaj, në vendimin e saj nr. 00-2020-60, datë 27.05.2020 për mospranim rekursi, Gjykata e Lartë jo vetëm që nuk ka respektuar standardet kushtetuese, por dhe ka gabuar rëndë në materie, duke mos përmbushur funksionet e saj si gjykatë ligji.

12.3. *Është cenuar standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor,* në shkelje të nenit 142 të Kushtetutës, pasi në vendimin e saj Gjykata e Lartë ka përmendur si palë paditëse që ka ushtruar rekurs INSIG sh.a. dhe jo kërkuesin Dedë Nika, çka e bën këtë vendim jologjik, jo të rregullt në formë, aspak të qartë në përmbajtje dhe të pakuptueshëm. Kjo gjykatë nuk ka marrë në konsideratë pretendimet e kërkuesit dhe nuk u ka dhënë përgjigje të gjitha çështjeve. Në vendimin e saj, ajo është mjaftuar vetëm me paraqitjen e provave, që provojnë lidhjen mes çështjeve dhe nuk i ka dhënë përgjigje përfundimtare pretendimit të kërkuesit për shkeljen e të drejtës për t’u gjykuar nga një gjykatë e paanshme, duke e lënë në këtë mënyrë të paarsyetuar vendimin e saj.

12.4. *Është cenuar e drejta e aksesit dhe e ankimit*, pasi Gjykata e Lartë, duke mos u shprehur për asnjë nga pretendimet e rekursit, si dhe duke mos e kaluar çështjen në seancë, ka cenuar të drejtën e kërkuesit për akses, për t’u dëgjuar e gjykuar. Në kushtet kur e vetmja shkallë ankimi për keqinterpretim të ligjit ishte Gjykata e Lartë, si dhe nisur nga natyra e pretendimeve të ngritura në rekurs, ajo duhej të mbante një qëndrim të shprehur në lidhje me dispozitat e Kodit të Punës, duke u bërë atyre interpretimin ligjor.

# III

**Vlerësimi i Kolegjit**

 *A. Për legjitimimin e kërkuesit*

1. Çështjen e legjitimimit (*locus standi)* Gjykata e ka vlerësuar si një ndër aspektet kryesore që lidhen me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
2. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, llojin e pasojave negative të pësuara dhe mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej kritereve që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
3. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, si bartës i të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor ndaj të cilit ka ngritur pretendime në Gjykatën Kushtetuese dhe, si i tillë, ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.
4. Për sa i përket legjitimimit *ratione temporis*, shkronja “b” e pikës 1 të nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000 parashikon se afati për paraqitjen e ankimit kushtetues individual është 4 muaj nga konstatimi i cenimit të së drejtës.
5. Kolegji vëren se nga aktet bashkëlidhur kërkesës rezulton se procesi gjyqësor i kundërshtuar nga kërkuesi ka përfunduar me vendimin nr. 00-2020-60, datë 27.05.2020 të Gjykatës së Lartë, kurse ankimi kushtetues individual është depozituar në Gjykatën Kushtetuese në datën 18.01.2021, pra jashtë afatit 4-mujor. Për sa i përket detyrimit për respektimin e afatit 4-mujor nga konstatimi i cenimit, kërkuesi ka pretenduar se vendimi i Gjykatës së Lartë i është komunikuar në datën 14.01.2021, sipas shënimit të bërë nga sekretaria e kësaj gjykate, në momentin e tërheqjes së vendimit.
6. Gjykata Kushtetuese ka theksuar se afati katërmujor i lartpërmendur fillon të llogaritet nga data e dhënies së vendimit nga organi shtetëror që përbën mjetin e fundit ankimor, nëse kërkuesi nuk provon se ka marrë dijeni në një datë të ndryshme nga data e vendimit. Kushti paraprak i afatit katërmujor ka për qëllim t’i shërbejë sigurisë juridike, në mënyrë që çështjet që ngrenë diskutime lidhur me të drejtat dhe liritë themelore kushtetuese, të shqyrtohen në një afat të arsyeshëm. Për më tepër, ky kusht i jep kërkuesit potencial një afat të mjaftueshëm që të vlerësojë sa është e mundur paraqitja e një kërkese, si dhe të përcaktojë pretendimet dhe argumentet e sakta që do të paraqesë. Ky afat shënon kufirin kohor, sipas të cilit ankimi kushtetues individual nuk mund të paraqitet në Gjykatë dhe u tregon si individëve, ashtu edhe organeve publike, periudhën përtej së cilës Gjykata Kushtetuese nuk mund të marrë në shqyrtim çështjen.
7. Kolegji vëren se në rastin konkret ka qenë vetë kërkuesi, i cili, përmes rekursit, ka iniciuar procesin në Gjykatën e Lartë dhe ka pasur interesin për të ndjekur fatin e ankimit të tij. Shënimi i sekretarisë së Gjykatës së Lartë “*tërhequr në datën 14.01.2021*” në kopjen e vendimit të kësaj gjykate, të depozituar nga kërkuesi në Gjykatën Kushtetuese, nuk provon për efektet e gjykimit kushtetues datën e marrjes dijeni efektivisht prej tij, sepse një shënim i tillë mund të vendoset nga sekretaria gjyqësore në çdo rast dhe në çdo ditë që një palë ndërgjyqëse paraqitet për të tërhequr kopje të vendimit gjyqësor.
8. Për sa më lart, kërkuesi nuk legjitimohet *ratione temporis* për vënien në lëvizje të Gjykatës Kushtetuese, sipas objektit, pasi kërkesa është paraqitur jashtë afatit ligjor.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “ç”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

 Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.