**Vendim nr. 50 datë 18.03.2021**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga: Vitore Tusha, Kryetare, Elsa Toska, Fiona Papajorgji, Altin Binaj, Sonila Bejtja, Marsida Xhaferllari, anëtare, në datën 18.03.2021 mori në shqyrtim paraprak çështjen me nr. 1 (R)2020 Regj. Them., që u përket:

**KËRKUESE: ROZETA XHAGJIKA, MILENA NISHKU, IRENA ÇELA**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si të papajtueshme me Kushtetutën dhe Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut të neneve 6, pika 1, shkronja “b”, 7 dhe pika 2, shkronjat “a” dhe “b” të ligjit nr. 133/2015 “Për trajtimin e pronës dhe përfundimin e procesit të kompensimit të pronave”.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 4, 17, 18, pika 1, 41, 42, 131, pika 1, shkronja “f”, 132, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 181 të Kushtetutës; nenet 6 dhe 13 tëKonventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*) dhe neni 1 i Protokollit 1 të saj; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese (*Mbledhja e Gjyqtarëve*), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**VËREN:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkueset janë trashëgimtare ligjore të subjektit të shpronësuar K.B. Me vendimin nr. 469/2, datë 09.02.1995 të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave pranë Bashkisë Durrës, atyre u është njohur e drejta e pronësisë për një truall prej 4.152 m², e drejta e kompensimit për sipërfaqet 1.000 m², 304 m² dhe 648 m², e drejta e parablerjes për sipërfaqen 2.048 m² dhe kthimi fizik i sipërfaqes 152 m².
2. Vendimi për kompensimin e pronave nuk është ekzekutuar ende dhe për këtë shkak kërkueset janë subjekte të ligjit nr. 133/2015 “Për trajtimin e pronës dhe përfundimin e procesit të kompensimit të pronave” (*ligji nr. 133/2015*), që përcakton, ndër të tjera, procedurën dhe metodologjinë e vlerësimit financiar të pronave që duhen kompensuar, që zbatohen nga Agjencia e Trajtimit të Pronës (*ATP*).
3. Ato i janë drejtuar ATP-së me kërkesë për informacion për ecurinë e trajtimit të rastit të tyre. Në datën 16.06.2020 ATP-ja i ka njoftuar me shkrim kërkueset se zëri kadastral i origjinës së pronave për t’u kompensuar ishte “*tokë bujqësore”* dhe në zbatim të nenit 7, pika 2, shkronja “a”, të ligjit nr. 133/2015, si dhe të akteve nënligjore respektive, kërkueset konsideroheshin të kompensuara, pasi pronat për t’u kompensuar kishin vlerë më të ulët se ajo e pronës që u ishte kthyer atyre me të njëjtin vendim.
4. Nga aktet që shoqërojnë kërkesën, si dhe nga informacioni i publikuar në faqet zyrtare të Gjykatës Administrative të Apelit dhe Gjykatës së Lartë nuk rezulton që kërkueset të kenë paraqitur ankim në ato gjykata ndaj vlerësimit financiar të ATP-së.
5. Në datën 13.08.2020 kërkueset i janë drejtuar Gjykatës Kushtetuese për shfuqizimin e neneve 6, pika 1, shkronja “b” dhe 7, pika 2, shkronjat “a” dhe “b” të ligjit nr. 133/2015. Neni 6, pika 1, shkronja “b” parashikon se “*për efekt të ekzekutimit, të gjitha vendimet përfundimtare për kthimin dhe kompensimin e pronës do t'i nënshtrohen vlerësimit financiar nga ATP-ja, si më poshtë: (...) prona e kthyer vlerësohet duke e përcaktuar atë nga diferenca, që do të rezultojë midis vlerës së saj, sipas zërit kadastral aktual, dhe vlerës së kësaj prone, sipas zërit kadastral në kohën e shpronësimit*”. Ndërsa neni 7, pika 2, shkronjat “a” dhe “b”, parashikon se *“(...) vlerësimi financiar i vendimeve përfundimtare për kompensim do të bëhet duke vlerësuar financiarisht pronën e njohur për kompensim, sipas nenit 6, të këtij ligji, në përputhje me procedurën e mëposhtme: a) nëse vlerësimi i pronës së kthyer me vendim përfundimtar rezulton se është më i madh sesa vlerësimi i tokës së njohur për kompensim, atëherë subjekti i shpronësuar konsiderohet i kompensuar; b) nëse vlerësimi i pronës që është njohur për kompensim është më i madh sesa vlerësimi i tokës së kthyer, atëherë subjektit i kompensohet diferenca, sipas përcaktimeve të këtij ligji*”.
6. Kolegji i Gjykatës Kushtetuese në datën 25.09.2020, bazuar në nenin 31, pika 3, të ligjit nr. 8577/2000, ka vendosur kalimin e kësaj çështjeje për shqyrtim në Mbledhjen e Gjyqtarëve.

**II**

**Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese**

1. ***Kërkueset,*** në mënyrë të përmbledhur, kanë parashtruar se dispozitat ligjore të kundërshtuara prej tyre cenojnë këto të drejta dhe parime kushtetuese:
	1. *Të drejtën e pronës private* dhe *parimin e proporcionalitetit të ndërhyrjes*, pasi ato prezantojnë konceptin e një “*shpronësimi të ri*”, që kërkon rivlerësim të pronave të kthyera/kompensuara më parë dhe atyre u vendoset një barrë e pajustifikuar dhe joproporcionale në të drejtën e tyre për t’u kompensuar.
	2. *Parimin e sigurisë juridike*, pasi formulat e parashikuara në to krijojnë konfuzion dhe paqartësi për përllogaritjen e sipërfaqes së pronës së fituar dhe asaj që do të zbritet apo shtohet, si dhe prekin pritshmëritë e tyre të ligjshme.

**III**

**Vlerësimi i Mbledhjes së Gjyqtarëve**

 8. Mbledhja e Gjyqtarëve vë në dukje se prej datës 23 mars të vitit 2018 ajo nuk ka pasur kuorumin e nevojshëm të parashikuar nga neni 32, pika 1, i ligjit nr. 8577/2000 për shqyrtimin paraprak të çështjeve. Pas plotësimit të këtij kuorumi u bë e mundur marrja në shqyrtim e çështjes konkrete.

 9. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, Gjykata Kushtetuese mund të vihet në lëvizje nga çdo individ për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.

 10. Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se koncepti kushtetues i aktit të pushtetit publik, që mund të jetë objekt i ankimit kushtetues individual, përfshin edhe ligjin, por kur plotësohet kriteri i veçantë për pranueshmërinë e ankimit, i parashikuar nga neni 49, pika 3, shkronja “e”, i ligjit nr. 8577/2000, ai i zbatueshmërisë së drejtpërdrejtë të ligjit të kundërshtuar. Karakteristika e zbatimit të drejtpërdrejtë të ligjit lidhet me aftësinë që ka ligji i kundërshtuar për të cenuar në mënyrë po të drejtpërdrejtë të drejtën themelore individuale dhe, për këtë arsye, bëhet fjalë për ato raste kur ligji nuk parashikon nxjerrjen e akteve nënligjore të nevojshme për zbatimin e tij. Kjo nënkupton se ligji i shkakton pasojat e tij ndaj të drejtave kushtetuese individuale pa pasur nevojën e detajimit të rregullave shtesë në formën e akteve nënligjore.

 11. Përveç këtij kriteri, ashtu si edhe në rastet e ankimeve të tjera kushtetuese individuale, duhen plotësuar edhe kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Rregullimet e veçanta përcaktohen nga neni 31/a, pika 2, i të njëjtit ligj dhe në shtesë të kritereve të mësipërme kanë të bëjnë me juridiksionin e Gjykatës Kushtetuese, legjitimimin formal të kërkuesit dhe të përfaqësuesit, si dhe me respektimin dhe vlerën e vendimmarrjeve të mëparshme të Gjykatës Kushtetuese. Ky kriter i fundit përcaktohet nga shkronja “dh” e pikës 2 të nenit 31/a, sipas së cilës vendoset moskalimi i çështjes në seancë plenare kur kërkimet e paraqitura në kërkesë janë objekt i një vendimi të mëparshëm të Gjykatës Kushtetuese.

 12. Mbledhja e Gjyqtarëve thekson se kriteret paraprake të pranueshmërisë së ankimit individual kushtetues janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që të vendoset moskalimi i çështjes në seancë plenare.

 13. Në çështjen konkrete, kërkueset kundërshtojnë nenet 6, pika 1, shkronja “b” dhe 7, pika 2, shkronjat “a” dhe “b” të ligjit nr. 133/2015, me pretendimin se ato cenojnë sigurinë juridike dhe pritshmëritë legjitime të tyre, si dhe të drejtën e pronës të garantuar nga neni 41 i Kushtetutës dhe neni 1 i Protokollit nr. 1 të KEDNJ-së.

 14. Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se Gjykata Kushtetuese, në seancën plenare të datës 04.02.2021, ka marrë në shqyrtim çështjen me kërkues shoqatën kombëtare “Pronësi me drejtësi”, me objekt, ndër të tjera, shfuqizimin e neneve 6, pika 1, shkronja “b” dhe 7, pika 2, shkronjat “a” dhe “b” të ligjit nr. 133/2015. Në përfundim të shqyrtimit Gjykata Kushtetuese, me vendimin nr. 4, datë 15.02.2021, ka vendosur pranimin pjesërisht të kërkesës, duke shfuqizuar nenin 7, pika 2, shkronjat “a” dhe “b”, si dhe ka rrëzuar kërkesën për antikushtetutshmërinë e nenit 6, pika 1, shkronja “b”, duke u dhënë përgjigje pretendimeve që lidheshin me sigurinë juridike dhe të drejtën e pronës së subjekteve të shpronësuara.

15. Gjykata Kushtetuese ka theksuar se zbatimi i detyrueshëm i vendimeve të saj garantohet nga Kushtetuta, e cila në nenet 132 dhe 145 sanksionon shprehimisht këtë koncept kushtetues. Ndikimi i padiskutueshëm i vendimeve të Gjykatës Kushtetuese është i tillë që iu imponon të gjitha organeve shtetërore fuqinë detyruese të arsyetimit të vendimit të saj (*shih vendimin nr. 17, datë 10.04.2015 të Gjykatës Kushtetuese*). Arsyetimi që përdor Gjykata Kushtetuese në vendimet e saj ka forcën e ligjit, çka buron nga autoriteti i këtij organi për të thënë fjalën e fundit në çështjet për të cilat të tjerët tashmë janë shprehur. Çdo qëndrim i kundërt krijon një precedent të rrezikshëm në marrëdhëniet institucionale (*shih vendimin nr. 78, datë 12.12.2017 të Gjykatës Kushtetuese*). Në jurisprudencën kushtetuese është theksuar se nga standardi i detyrueshmërisë së zbatimit të vendimmarrjes kushtetuese nuk mund të bëjë përjashtim as vetë Gjykata Kushtetuese (*shih vendimet nr. 78, datë 12.12.2017; nr. 44, datë 29.06.2015; nr. 18, datë 14.04.2015; nr. 21, datë 29.04.2010 të Gjykatës Kushtetuese*).

16. Në të drejtën kushtetuese parimi *res judicata* njihet si një nga tri format e efekteve që merr vendimi gjyqësor në procedurën abstrakte të kontrollit të kushtetutshmërisë së normave juridike. Në aspektin formal “gjë e gjykuar” nënkupton përfundimin në drejtim të mosankueshmërisë së vendimit, ndërsa në atë substancial nënkupton fuqinë detyruese të vendimit. Tipar karakteristik i gjësë së gjykuar është se kur në vendimin e parë çështja e ngritur është konsideruar e pabazuar në themel, ajo nuk mund të shqyrtohet më tej. Në rastet kur Gjykata nuk është shprehur për pajtueshmërinë me Kushtetutën të normës juridike, kërkuesi nuk ndalohet të paraqesë përsëri të njëjtën kërkesë për kontrollin e pajtueshmërisë së kësaj norme me Kushtetutën (*shih vendimin nr. 78, datë 12.12.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

17. Në rastin në shqyrtim, në kushtet kur pretendimet e kërkueseve kanë të njëjtën natyrë me ato të trajtuara dhe të shqyrtuara nga Gjykata Kushtetuese në vendimin e lartpërmendur, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se çështja konkrete nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “dh”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

**V E N D O S I:**

 Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.