**Vendim nr. 34 datë 26.02.2021**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Elsa Toska, Anëtare e “ “

Përparim Kalo, Anëtar i “ “

në datën 26.02.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 2 (K)2020 Regj.Them., që u përket:

**KËRKUES: KUJTIM BETI, MERITA BETI, JOHANS BETI**

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 4071 Akti, datë 29.10.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe nr. 00-2020-388, datë 23.09.2020 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë si tё papajtueshme me Kushtetutën.

**BAZA LIGJORE:** Nenet 41, 42 dhe 142 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 1 dhe 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut *(KEDNJ)*; nenet 27, 31, 71, 71/a, 72 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese *(Kolegji)*, pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kujtim Beti dhe E.B. janë vëllezër, djem të XH.B., ndërsa Merita Beti dhe Johans Beti janë, përkatësisht, bashkëshortja dhe i biri i Kujtim Betit.
2. XH.B. ka pasur në pronësi njё shtёpi banimi, të përbërë nga një dhomë, një korridor dhe oborr, të ndodhur në rrugën “Mihal Grameno”, nr. 58, Tiranë, e kufizuar në veri me rrugicë, në jug nga S.B., në lindje nga Rruga “Mihal Grameno” dhe në perëndim nga H.B. Prona është regjistruar në regjistrin hipotekor të Zyrës Vendore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme, Tiranë me nr. 291, datë 08.08.2000.
3. Kësaj prone i është shtuar një dhomë nga XH.B. me një kredi të vitit 1971, shlyer në vitin 1987. Pёr kёtё dhomë ka lindur mosmarrëveshje gjyqësore mes kërkuesve dhe subjektit të interesuar E.B.
4. Me kontratën nr. 3348 rep., nr. 883 kol., datë 22.07.2000, shitësit XH.B. dhe M. B. i kanë shitur shtetasit E.B. pasurinë e paluajtshme të përshkruar më sipër – shtëpi banimi, të përbërë nga një dhomë, një korridor dhe oborr.
5. Shtetasi E.B. i është drejtuar fillimisht me kërkesëpadi Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, duke kërkuar detyrimin e të paditurve Kujtim Beti dhe Merita Beti të lirojnë dhe dorëzojnë dhomën objekt konflikti, të cilën i padituri e mbante nё posedim pa titull, si dhe detyrimin solidar të të paditurve tё paguajnë shpërblim për përdorimin e sendit.
6. Me vendimin nr. 4740, datë 15.07.2005, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur: *“Pranimin e kërkesëpadisë. Detyrimin e të paditurive Kujtim Beti dhe Merita Beti t’i lirojnë dhe dorëzojnë paditësit E.B. dhomën me sipërfaqe ndërtimore 18.54 m2 që ato posedojnë dhe ambientet që përdorin bashkёrisht në shtëpinë e ndodhur në Rr. “Mihal Grameno”, të regjistruar në regjistrin hipotekor nr. 291, datë 08.08.2000. Detyrimin e të paditurve Kujtim Beti dhe Merita Beti që solidarisht të shpërblejnë paditësin për vlerën e përdorimit të sendit, nga dita e ngritjes së padisë mё 17.01.2005 deri mё 13.07.2005 në vlerën 45.500 lekë, ndërsa pas datës 13.07.2005 deri nё ditën e dorëzimit të sendit, kësaj vlere do t’i shtohet vlera e përdorimit për çdo muaj prej 7000 lekë.”*.
7. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 726, datë 15.06.2006, ka vendosur: *“Lënien në fuqi të vendimit nr. 4740, datë 15.07.2005 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.”*.
8. Kundёr vendimit ёshtё bёrё rekurs dhe Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2007-1416 (1394), datë 30.11.2007, ka vendosur mospranimin e tij.
9. Mё 08.01.2008 Kujtim Beti dhe Merita Beti i janë drejtuar Gjykatës së Lartë me kërkesë për rishikimin e vendimit të formës së prerë nr. 4740, datë 15.07.2005 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.
10. Me vendimin nr. 00-2008-159 (31), datë 12.02.2009, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka vendosur: *“Pranimin e kërkesës. Prishjen e vendimit nr. 4740, datë 15.07.2005 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, vendimit nr. 726, datë 15.06.2006 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe vendimit nr. 1394, datë 30.11.2007 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë. Dërgimin e çështjes për rigjykim pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, me një tjetër trup gjykues.”*.
11. Pas rigjykimit të çështjes, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 4351, datë 27.05.2010, ka vendosur: *“Rrëzimin e kërkesëpadisë si të pabazuar në ligj dhe në prova.”*, duke arsyetuar, ndër të tjera: *“Dhoma objekt i gjykimit, në të cilën banojnë* *të paditurit Kujtim e Merita Beti, për të cilën paditësi E. kërkon lirimin dhe dorëzimin, është pasuri që nuk është përfshirë në kontratën e shitjes Nr. 3348 Rep., Nr. 883 Kol., datë 22.07.2000, pasi siç rezulton nga përmbajtja e kontratës në fjalë objekti i saj është i përcaktuar e konkretisht objekt i saj është dhoma, korridori, WC dhe oborr. Nga sa më sipër gjykata vlerëson se paditësi nuk gëzon mbi dhomën në të cilën banojnë të paditurit Kujtim e Merita Beti titull pronësie dhe për rrjedhojë nuk mund të kërkojë as lirimin dhe dorëzimin e saj. Paditësi E.B. siç u pranua në gjykim nuk është as posedues i saj dhe në këto kushte nuk mund të kërkojë lirimin dhe dorëzimin e saj prej të paditurve pasi në nenin 296 të K.Civil parashikohet se: “Pronari ka të drejtë të ngrejë padi për të kërkuar sendin e tij nga çdo posedues apo mbajtës...””.*
12. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 1625, datë 08.07.2011, ka vendosur: *“Lënien në fuqi të vendimit nr. 4351, datë 27.05.2010, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.”*.
13. Ndaj rekursit të paraqitur nga E.B., Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2015-790 (85), datë 18.02.2015, ka vendosur: *“Lënien në fuqi të vendimit nr.* *1625, datë 08.07.2011, të Gjykatës së Apelit Tiranë.”*.
14. Në vitin 2016 E.B. i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me padi të re, për të njëjtën pronë, me objekt padie: *“Lirim dorëzim sendi”*, duke pretenduar se në ndryshim nga gjykimet e mëparshme, tashmë kishte certifikatën e pronësisë si provё e fitimit të titullit tё pronësisë së tij për truallin 167,56 m2 e sipërfaqe ndërtese 66,93 m2 dhe, për këtë arsye, të paditurit duhet t’i lironin dhe dorëzonin sendin.
15. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 6259, datë 14.07.2016, ka vendosur rrëzimin e padisë së paditësit E.B., duke arsyetuar ndër të tjera: *“Në vendimin unifikues nr. 1, datë 06.01.2009 në funksion të unifikimit të praktikës gjyqësore, Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë kanë konkluduar se pronësia mbi një pasuri të paluajtshme kalon në çastin e lidhjes së kontratës së tjetërsimit të kësaj pasurie ...Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë çmojnë të vënë në vëmendje se nuk duhet të ngatërrohet forma e kontratës për efektet e vlefshmërisë së veprimit juridik me një formalitet të zakonshëm siç është transkriptimi/ose regjistrimi i veprimit juridik në regjistrat e pasurive të paluajtshme ... Transkriptimi ose regjistrimi nuk është gjë tjetër veçse një mjet i nevojshëm për t’i dhënë publicitetin kontratës, për të bërë të njohur ekzistencën e saj dhe të pronarit nga të tretët. [...] Është kontrata ajo që transferon mes palëve pronësinë e sendit të paluajtshëm, krijon të drejta reale mbi sendin dhe legjitimon pronarin të kërkojë dhe mbrojë këto të drejta.”*. Sipas arsyetimit të gjykatës, në lidhje me vendimet e dhëna më parë për çështjen *“... gjykatat e të gjitha niveleve kanë marrë në shqyrtim titullin e pronësisë së paditësit, pra kontratën e shitjes* *Nr. 3348 rep., Nr. 883 kol., datë 22.07.2000 midis shitësit Xh.B. dhe paditësit E.B. Në këto vendime në mënyrë eksplicite është sqaruar se paditësi posedon të gjithë pasurinë që ka blerë me anë të kësaj kontrate ndërkohë që pasuria e poseduar nga të paditurit nuk është pjesë e kësaj kontrate shitje. [...] Në kushtet kur regjistrimi nuk përbën një mënyrë fitimi pronësie, por ka vetëm efekt deklarativ karshi të tretëve dhe titull pronësie është veprimi juridik për kalimin e pronësisë, atëherë gjykata çmon se ndodhemi përpara gjësë së gjykuar, pasi me vendim përfundimtar dhe të formës së prerë është vendosur se paditësi nuk është pronar i pjesës së poseduar nga të paditurit.”*.
16. E.B. ka bёrё ankim kundёr vendimit nr. 6259, datë 14.07.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, për të cilin Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 70, datë 28.01.2019, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit.
17. Në vitin 2018 E.B. i është drejtuar përsëri Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me kërkesëpadi me objekt: *“Vërtetimi i të drejtës së pronësisë së paditësit E.B. mbi pasurinë e paluajtshme nr. 3/85, me vendndodhje në rrugën “Mihal Grameno”, nr. 58, Tiranë, të fituar nëpërmjet kontratës së shitblerjes nr. 3348 Rep., nr. 833 Kol., datë 22.07.2000, të redaktuar nga notere R.S. dhe njohja e vërtetësisë së kësaj të drejte pronësie prej të paditurve: Kujtim Beti, Merita Beti dhe Johans Beti*.*”*. Kërkesa është regjistruar pranë kësaj gjykate me nr. 4071 akti, datë 16.11.2018.
18. Në seancën e datës 10.04.2019, gjatë shqyrtimit të çështjes nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, Kujtim Beti, Merita Beti dhe Johans Beti kanë paraqitur kërkesë për nxjerrjen e çështjes jashtë juridiksionit dhe pushimin e saj, duke argumentuar se pala paditëse i është drejtuar edhe më parë gjykatës për të njëjtёn mosmarrёveshje, se ajo është zgjidhur një herë e përgjithmonë me vendim, i cili ka marrё formë të prerë dhe se sipas nenit 451/a të Kodit të Procedurës Civile çështja konsiderohet gjë e gjykuar.
19. Me vendimin nr. 4071 akti, datë 29.10.2019, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur: *“Rrëzimin e kërkesës së palës së paditur Kujtim Beti, Merita Beti, Johans Beti për nxjerrjen e çështjes jashtë juridiksionit gjyqësor.*”.
20. Tё paditurit kanё bёrё ankim tё veçantё nё Gjykatёn e Lartё, kundёr vendimit të lartpërmendur të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.
21. Me vendimin nr. 00-2020-388, datë 23.09.2020, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka vendosur: *“Lënien në fuqi të vendimit nr. s’ka, datë 29.10.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.”*.

# II

# Pretendimet e kërkuesve

1. Kërkuesit Kujtim Beti, Merita Beti dhe Johans Beti *(kërkuesit)* i janë drejtuar Gjykatës Kushtetuese me kërkesën sipas objektit, duke pretenduar, në mënyrë të përmbledhur, se janё cenuar:

22.1. *Parimi i sigurisë juridike dhe gjësë së gjykuar (res judicata),* i cili, ndër të tjera, kërkon që vendimet e formës së prerë të gjykatave të mos vihen në diskutim. Në harmoni me parimin e sigurisë juridike, ligji procedural civil ka sanksionuar dhe parimin e gjësë së gjykuar *(res judicata)*, i cili ndalon dhënien e vendimeve tё reja pёr çёshtjet që janё gjykuar. Duke lejuar gjykimin për herë të tretë të çështjes, gjykatat kanë cenuar parimin e sigurisë juridike, si pjesë e rëndësishme e parimit kushtetues të procesit të rregullt ligjor. Kërkesa për nxjerrjen e çështjes jashtë juridiksionit kishte qëllim të garantonte pikёrisht zbatimin e kёtij parimi, i cili nuk lejon qё nё procesin civil gjykatat të shqyrtojnё sёrish çështje të shqyrtuara më parë prej tyre.

22.2. *E drejta e pronës*, e parashikuar në nenin 41 të Kushtetutës dhe nenin 1 të Protokollit nr. 1 të KEDNJ-së, pasi kërkuesit, pavarësisht se nuk janë pronarë të dhomës, kanë banuar aty mbi 20 vjet, si dhe kanë përqendruar e organizuar jetesën e tyre brenda saj, duke u sjellë si pronarë të saj. Për rrjedhojë, ata kanë pasur “pritmëri të ligjshme” për vazhdimin e banimit nё atё dhomё, kjo edhe për shkak se gjykatat, me vendime gjyqësore të formës së prerë, nuk kanë njohur pronësinë e E.B. për dhomën.

22.3. *E drejta për paprekshmërinë e banesës dhe respektimin e jetës familjare*, e parashikuar në nenet 37 dhe 53 të Kushtetutës dhe nenin 8 të KEDNJ-së. Kёrkuesit pretendojnë se vendimet objekt ankimi kushtetues u kanë hapur rrugën veprimeve të padrejta e të paligjshme të E.B. për t’i nxjerrë jashtё banesës, se shteti nuk u ka garantuar të drejtën për banesë, si dhe se proceset e shumta gjyqësore kanë sjellë shqetësime dhe pasiguri në organizimin e jetës së tyre familjare.

22.4. *Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor*. Në arsyetimin e vendimit të tyre gjykatat kanë shpërfillur argumentet dhe kërkesat e kërkuesve, nuk u kanë dhënë atyre përgjigje të hollësishme dhe nuk kanë arsyetuar e nuk janë shprehur për thelbin e kërkesës, pra konkretisht për “gjënë e gjykuar”.

# III

# Vlerësimi i Kolegjit

1. *Për legjitimimin e kërkuesve*
2. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata Kushtetuese si një ndër aspektet kryesore që lidhen me inicimin e një procesi kushtetues. Bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenin 71, pika 1, të ligjit nr. 8577/2000, Gjykata Kushtetuese vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, kur është palë në një proces ligjor ose kur është bartës i të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, ka të drejtë të kundërshtojë para Gjykatës Kushtetuese çdo akt që cenon të drejtat dhe liritë e parashikuara në Kushtetutë, sipas kritereve të parashikuara në nenin 71/a të ligjit nr. 8577/2000.
3. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.
4. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen tё gjitha sё bashku. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej kritereve që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
5. Në këndvështrim të kontrollit të plotësimit të këtyre kritereve, Kolegji vëren se kërkuesit si individë, legjitimohen *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës. Ata kanë qenë palë në proceset gjyqësore, për të cilat janë dhënë vendimet objekt kundërshtimi në Gjykatën Kushtetuese.
6. Një tjetër kriter paraprak, që duhet të përmbushet nga individi përpara se t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese, lidhet me *shterimin e mjeteve juridike*. Sipas nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, Gjykata Kushtetuese vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese, që individi pretendon se i janë cenuar nga akti i pushtetit publik. Qëllimi i këtij neni të Kushtetutës është, ndër të tjera, të mundësojë, brenda sistemit gjyqësor të zakonshëm, parandalimin ose riparimin e shkeljeve të pretenduara, përpara se të tilla pretendime të paraqiten në Gjykatën Kushtetuese.
7. Rregulli i shterimit të mjeteve të ankimit në gjykatat e zakonshme përbën një aspekt të rëndësishëm të parimit se procedura e zgjidhjes së ankesave individuale përpara Gjykatës Kushtetuese është plotësuese e gjykimit në gjykatat e zakonshme lidhur me mbrojtjen e të drejtave kushtetuese (parimi i subsidiaritetit). Ky rregull nënkupton jo vetëm që individi t’u jetë drejtuar të gjitha instancave të zakonshme, por edhe që të gjitha pretendimet që ngre në këtë Gjykatë t’i ketë paraqitur më parë në këto instanca, të paktën në substancë, duke respektuar kërkesat formale dhe afatet e parashikuara në ligjin procedural *(shih vendimin nr. 15, datë 07.05.2018 të Gjykatës Kushtetuese)*. Mё tej, sipas jurisprudencës së Gjykatës Kushtetuese, duke qenё se mbrojtja kushtetuese ka një funksion *subsidiar*, ajo mund të kërkohet vetëm për një vendim përfundimtar të çfarëdolloj forme që përmbyll procesin gjyqësor të themelit *(shih vendimin nr. 39, datë 06.07.2016 të Gjykatës Kushtetuese)*.
8. Kolegji vëren se në rastin konkret, objekt kundërshtimi në Gjykatën Kushtetuese janë vendimet gjyqësore që kanë rrëzuar kërkesën e kërkuesve për nxjerrjen e çështjes jashtë juridiksionit gjyqësor. Në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, vendime të kësaj natyre nuk konsiderohen përfundimtare, pasi ato nuk vendosin në mënyrë përfundimtare për themelin e çështjes e, si tё tilla, nuk plotёsojnё kushtet për tё vёnё nё lёvizje gjykimin kushtetues *(shih vendimin* *nr. 16, datë 10.03.2016 të Gjykatës Kushtetuese)*.
9. Si përfundim, Kolegji vëren se kërkuesit nuk legjitimohen për tё kёrkuar gjykimin e çёshtjes nga Gjykata Kushtetuese, pasi nuk kanë shteruar mjetet ligjore në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

 Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.