**Vendim nr. 54 datë 31.03.2021**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga: Vitore Tusha, Kryetare, Marsida Xhaferllari, Fiona Papajorgji, Altin Binaj, Përparim Kalo, Sonila Bejtja, Elsa Toska, anëtarë, në datën 31.03.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 29(B)2020 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

## KËRKUES: BARDHYL IBRA

**OBJEKTI: Konstatimi i cenimit të së drejtës kushtetuese të aksesit dhe sigurisë juridike nga Gjykata e Lartë, si rrjedhojë e mosshqyrtimit të rekursit nr. 70007-00647-00-2019 Regjistri Themeltar, përmes vendimit nr. 00-2020-102, datë 22.05.2020, duke shkelur nenet 42 e 43 të Kushtetutës dhe nenet 6 e 41 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut.**

**Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2020-102, datë 22.05.2020 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën.**

**Shfuqizimi i shprehjes “akti i rekursit dhe memoriet duhet të nënshkruhen, me pasojë mospranimi, nga mbrojtësit” të nenit 435, pika 2, të Kodit të Procedurës Penale, si e papajtueshme me Kushtetutën.**

Shfuqizimi i shprehjes “i pandehuri dhe palët private përfaqësohen nga mbrojtësit” të nenit 437, pika 3, të Kodit të Procedurës Penale, si e papajtueshme me Kushtetutën.

**Shfuqizimi i shprehjes “rekursi penal të nënshkruhet nga mbrojtësi, në të kundërt ai nuk pranohet për shqyrtim në Gjykatën e Lartë” të vendimit nr. 5, datë 15.09.2009 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, si e papajtueshme me Kushtetutën.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 31, 32, 33, 42, 43, 131,shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 142, pika 1, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6 dhe 41 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut *(KEDNJ)*; nenet 27 e 28 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”, të ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*.

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese *(Mbledhja e Gjyqtarëve)*, pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi Bardhyl Ibra *(kërkuesi)* i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan me kërkesë me objekt: *“1. Konstatimi i shkeljes të së drejtës kushtetuese nga organi i Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan, duke vazhduar hetimet tej afatit ligjor të parashikuar nga neni 323 i Kodit të Procedurës Penale, pa marrë më parë vendim për zgjatjen e afateve të hetimit sipas nenit 324 të Kodit të Procedurës Penale, duke mos i komunikuar palëve, mua viktimës dhe të akuzuarve Hamza Gjini, etj. 2. Detyrimin e organit të prokurorisë për ta njohur këtë shkelje dhe të mos e përsërisë në të ardhmen.”.* Në kërkesën e tij kërkuesi ka pretenduar se nga ana e prokurorisë pranë kësaj gjykate janë shkelur afatet procedurale të hetimit, duke lejuar një hetim tej afateve ligjore, në respektim të nenit 323 të Kodit të Procedurës Penale (KPP), pa u marrë asnjë vendim për zgjatje të afateve të hetimit. Për më tepër, ky vendim zgjatjeje i duhej komunikuar atij në cilësinë e kallëzuesit të veprës penale, në respektim të nenit 324 të KPP-së. Në këto kushte, sipas kërkuesit, prokuroria ka shkelur në mënyrë flagrante ligjin procedural penal, duke i mohuar të drejtën kushtetuese për ankim në një gjykatë më të lartë.
2. Me vendimin nr. 1107 (13-2019-697), datë 31.01.2019, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Elbasan ka vendosur: *“Rrëzimin e kërkesës së kërkuesit Bardhyl Ibra, si të pambështetur në ligj e në prova. Shpenzimet gjyqësore siç janë bërë. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën e Apelit Durrës brenda 15 ditëve, duke filluar ky afat nga dita e nesërme e shpalljes së vendimit.*”.
3. Kërkuesi ka paraqitur ankim ndaj vendimit të lartpërmendur. Gjykata e Apelit Durrës, me vendimin nr. 10-2019-676 (121), datë 15.04.2019, ka vendosur: *“Lënien në fuqi të vendimit nr. 1107 (13-2019-697), datë 31.01.2019, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan. Kundër këtij vendimi lejohet rekurs në Gjykatën e Lartë.”*.
4. Kërkuesi ka ushtruar rekurs kundër vendimit të Gjykatës së Apelit Durrës, për të cilin Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2020-102, datë 22.05.2020, ka vendosur mospranimin e tij.

# Vendimmarrjet e sipërcituara të gjykatave të juridiksionit të zakonshëm janë të lidhura dhe janë iniciuar për shkak të procedimit penal nr. 1639, për kallëzimin e bërë nga kërkuesi si person fizik, por edhe si përfaqësues i shoqërisë “Elgakoti”, me akuzën “Për pengim dhe zbatim të vendimit nr. 465, datë 24.02.2010 e të vendimit nr. 657, datë 09.02.2002 të Gjykatës së Rrethit Elbasan”, procedim ky i regjistruar nga Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan në datën 20.09.2017. Pas kryerjes së veprimeve hetimore, në datë 16.07.2018 prokuroria i është drejtuar gjykatës me kërkesën për pushimin e procedimit penal nr. 1639, datë 20.09.2017, duke mos marrë asnjë person në cilësinë e të pandehurit apo personit në hetim në funksion të këtij hetimi.

1. Kolegji i Gjykatës Kushtetuese në datën 19.10.2020, bazuar në nenin 31, pika 3, të ligjit nr. 8577/2000, ka vendosur kalimin e kësaj çështjeje për shqyrtim në Mbledhjen e Gjyqtarëve.

# II

**Pretendimet e kërkuesit**

1. Kërkuesii është drejtuar me kërkesë Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)*, sipas objektit, duke parashtruar se janë cenuar:
	1. *E drejta për proces të rregullt ligjor*, pasi Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, duke vendosur mospranimin e rekursit për shkak të nënshkrimit të tij vetëm nga kërkuesi dhe jo nga mbrojtësi, ka shkelur nenin 42 të Kushtetutës, si dhe nenet 6 e 6/1 të KEDNJ-së. Ky kolegj ka zbatuar gabim nenin 435, pika 2, të KPP-së, duke e përgjithësuar si praktikë gjyqësore me vendimin nr. 5, datë 15.09.2009 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, gjë që bie në kundërshtim me nenet 42 e 43 të Kushtetutës.
	2. *E drejta për barazi të armëve dhe kontradiktoritet*, si rezultat i mohimit të së drejtës së kërkuesit për të paraqitur dhe ballafaquar pretendimet e tij për veprimet e kryera nga dëshmitarët e kërkuar po prej tij.
	3. *E drejta për t’u dëgjuar*, si rezultat i mospranimit të rekursit nga Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, për shkak të nënshkrimit të tij vetëm nga kërkuesi dhe jo nga mbrojtësi. Mungesa e nënshkrimit të rekursit nga mbrojtësi nuk mund të sjellë detyrimisht mohimin e së drejtës për t’u dëgjuar dhe për të marrë përgjigje për shkaqet e ngritura në rekurs.
	4. *E drejta për akses*, si rrjedhojë e zbatimit të neneve 435, pika 2 dhe 437, pika 3, të KPP-së nga Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, të cilat parashikojnë: *“akti i rekursit dhe memoriet duhet të nënshkruhen, me pasojë mospranimin, nga mbrojtësit.*”, *“i pandehuri dhe palët private përfaqësohen nga mbrojtësit.”*, si dhe të vendimit nr. 5, datë 15.09.2009 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, sipas të cilit “*rekursi penal duhet të nënshkruhet nga mbrojtësi, në të kundërt ai nuk pranohet për shqyrtim në Gjykatën e Lartë*”. Edhe vetë Gjykata Kushtetuese ka pranuar cenimin e kësaj të drejte në vendimin e saj nr. 51, datë 30.11.2011, të dhënë ndaj kërkuesit. Gjykata e Lartë ka interpretuar gabim pikën 2 të nenit 435 të KPP-së, duke i cenuar kërkuesit thelbin e së drejtës për t’iu drejtuar kësaj gjykate. Detyrimi për nënshkrimin e rekursit nga një avokat, në kushtet kur kërkuesi është vetë jurist, cenon të drejtën e tij për akses në këtë gjykatë e përbën pengesë edhe nga ana ekonomike, pasi kushtëzon të drejtat kushtetuese me pagimin e lekëve. Shpenzimet për shërbimet juridike në gjykata, bazuar në urdhrin nr. 1284/3, datë 16.03.2005 “Për miratimin e tarifave të shpërblimit të avokatëve për dhënien e ndihmës juridike”, të lidhur mes Dhomës Kombëtare të Avokatisë dhe Ministrisë së Drejtësisë, janë të kushtueshme.
	5. *E drejta e ankimit*, e parashikuar nga neni 43 i Kushtetutës, që i jep të drejtë çdo personi për t’u ankuar deri në shkallët më të larta gjyqësore kundër vendimeve gjyqësore.
	6. *E drejta për t’u mbrojtur,* pasi në të gjitha fazat e hetimit ai nuk ka pasur avokat, asnjeri nuk ka pranuar të ishte avokat i tij dhe as organi i prokurorisë, as gjykatat nuk kanë pranuar t’i caktojnë avokat.
	7. *Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor*, pasi të tria gjykatat nuk kanë respektuar kërkesat e neneve 42 dhe 142, pika 1, të Kushtetutës, që parashikojnë detyrimin për arsyetimin e vendimeve gjyqësore.

# III

**Vlerësimi i Mbledhjes së Gjyqtarëve**

1. Mbledhja e Gjyqtarëve vë në dukje se prej datës 23 mars të vitit 2018 nuk ka pasur kuorumin e nevojshëm ligjor për shqyrtimin paraprak të çështjeve. Pas plotësimit të këtij kuorumi u bë e mundur marrja në shqyrtim e kësaj çështjeje.
2. *Për legjitimimin e kërkuesit*
3. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata Kushtetuese si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2 të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
4. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen bashkërisht, që do të thotë se mjafton mosplotësimi i njërit prej kritereve që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
5. Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkuesi, si bartës i të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, legjitimohet *ratione personae*, pasi ka qenë palë ndërgjyqëse në procesin gjyqësor, për të cilin është dhënë vendimi gjyqësor objekt kundërshtimi në Gjykatën Kushtetuese dhe, si i tillë, ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.
6. Në lidhje me legjitimimin *ratione temporis*, në rastet e ankimit kushtetues individual, neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000 parashikon se kërkesa shqyrtohet nga Gjykata Kushtetuese nëse ajo është paraqitur brenda afatit 4-mujor nga konstatimi i cenimit.
7. Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se vendimi i kundërshtuar mban datën 22.05.2020, ndërsa ankimi kushtetues individual është depozituar në Gjykatën Kushtetuese në datën 03.09.2020. Në këto kushte, kërkuesi legjitimohet *ratione temporis* për vënien në lëvizje të Gjykatës Kushtetuese, pasi kërkesa është paraqitur brenda afatit ligjor 4-mujor.
8. Mbledhja e Gjyqtarëve thekson se edhe shterimi i mjeteve juridike është, gjithashtu, një ndër kushtet paraprake që duhet plotësuar për legjitimimin e kërkuesit, i cili buron nga neni 131, pika 1, shkronja “f”, i Kushtetutës. Ky i fundit parashikon se Gjykata Kushtetuese kryen gjykimin përfundimtar të ankesave individuale, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese, që individi pretendon se i janë cenuar nga vendimi gjyqësor. Përmbushja e këtij kushti është konkretizuar në nenin 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, sipas të cilit ankimi kushtetues individual shqyrtohet nga Gjykata Kushtetuese kur kërkuesi i ka shteruar të gjitha mjetet juridike efektive para se t’i drejtohet asaj ose kur legjislacioni i brendshëm nuk parashikon mjete efektive në dispozicion.
9. Rregulli i shterimit të mjeteve të ankimit në gjykatat e zakonshme përbën një aspekt të rëndësishëm të parimit se procedura e zgjidhjes së ankesave individuale përpara Gjykatës Kushtetuese është plotësuese e gjykimit në gjykatat e zakonshme lidhur me mbrojtjen e të drejtave kushtetuese. Duke qenë se mbrojtja kushtetuese ka një funksion subsidiar, kjo do të thotë se mund të kërkohet vetëm për një vendim përfundimtar, që përmbyll procesin gjyqësor *(shih vendimin nr. 48, datë 06.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese)*. Cenimi i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, mund të pretendohet në këtë Gjykatë vetëm pasi të shterohen të gjitha mundësitë e ofruara nga sistemi i apelimeve dhe kjo vlen edhe në rastet kur procedurat gjyqësore paraprake çojnë në një rëndim të mëtejshëm ose në tejzgjatjen e cenimit të kësaj të drejte (*shih vendimet nr. 29, datë 30.03.2017; nr. 28, datë 23.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese*). Duke pasur parasysh edhe natyrën e kontrollit kushtetues individual, si dhe në varësi të rrethanave konkrete të çështjes, rast pas rasti, Gjykata, përjashtimisht nga ky rregull, ka vlerësuar se kontrollit kushtetues mund t’i nënshtrohen edhe vendimet e ndërmjetme që jepen gjatë një procesi gjyqësor.Në këto raste nga kjo Gjykatë është vlerësuar se këto lloj vendimesh gjyqësore konsiderohen përfundimtare për qëllimet e nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës *(shih vendimin nr. 28, datë 23.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese)*.
10. Bazuar në standardet e mësipërme, Mbledhja e Gjyqtarëve çmon të analizojë nëse në rastin konkret kërkesa plotëson kriterin e shterimit të mjeteve efektive të ankimit para se të merret në shqyrtim nga kjo Gjykatë.
11. Nga materialet bashkëlidhur kërkesës rezulton se kërkuesi ka kundërshtuar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Elbasan vendimin e dhënë nga prokuroria pranë kësaj gjykate për pushimin e procedimit penal nr. 1639, datë 20.09.2017, duke pretenduar se prokuroria ka lejuar hetim tej afateve ligjore të parashikuara në nenin 323 të KPP-së, nuk ka një vendimmarrje të këtij organi për zgjatjen e hetimeve, si dhe, sipas parashikimeve të nenit 324 të KPP-së, vendimi i prokurorisë për zgjatjen e hetimeve duhej t’i ishte komunikuar si kallëzues i veprës penale, në respektim të nenit 324 të KPP-së. Me vendimin nr. 1107 (13-2019-697), datë 31.01.2019, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Elbasan ka vendosur rrëzimin e kërkesës së kërkuesit. Ky vendim i saj është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Durrës, ndërsa Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit të kërkuesit.
12. Mbledhja e Gjyqtarëve çmon se pretendimet e kërkuesit për procesin e zhvilluar nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, në lidhje me kërkesën e tij për konstatimin e shkeljes të së drejtës kushtetuese nga organi i Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan, si rrjedhojë e vazhdimit të hetimeve tej afatit të parashikuar nga KPP-ja, pa u marrë vendim për zgjatjen e afateve të hetimit, si dhe mosnjoftimi i kësaj vendimmarrjeje kërkuesit, sipas parashikimeve të nenit 324 të KPP-së, proces për të cilin kërkuesi ankohet në Gjykatën Kushtetuese, nuk qëndrojnë të pavarura nga procesi i themelit dhe, si të tilla, nuk mund të merren në shqyrtim nga kjo Gjykatë, në zbatim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, pasi pretendime të tilla mund të paraqiten në Gjykatën Kushtetuese vetëm pas shqyrtimit të çështjes së themelit nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm. Pra, vetëm pasi kërkuesi të ketë konsumuar edhe shkallën e fundit të kontrollit gjyqësor të zakonshëm, këto vendime mund të kontrollohen nga kjo Gjykatë nga pikëpamja e kushtetutshmërisë së tyre. Në këtë kuptim, kërkuesi i ka të gjitha mjetet e nevojshme juridike për mbrojtjen e interesave dhe të drejtave kushtetuese të tij gjatë gjykimit të çështjes në themel, si dhe për shqyrtimin e kërkimeve të tjera që lidhen me kufizimin e së drejtës së aksesit në gjykatë, përfshirë më pas edhe mbrojtjen kushtetuese pranë kësaj Gjykate.
13. Mbledhja e Gjyqtarëve thekson se objekt shqyrtimi në Gjykatën Kushtetuese bëhen ato çështje gjyqësore të paraqitura nga individët për shkeljen e të drejtave të tyre, pasi vendimi i gjykatës ka marrë formë të prerë dhe nuk ekzistojnë më mjete dhe rrugë ligjore për mbrojtjen e këtyre të drejtave. Përndryshe, i njëjti individ do të mund t’i drejtohej Gjykatës Kushtetuese disa herë brenda të njëjtit proces gjyqësor, veçmas për çdo pretendim, për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, në çdo fazë, si dhe në çdo shkallë të tij dhe më pas, pas përfundimit të procesit gjyqësor dhe dhënies së një vendimi përfundimtar, edhe për pretendime të tjera që lidhen me të njëjtin proces gjyqësor. Vetëm pasi individët të kenë konsumuar edhe shkallën e fundit të kontrollit gjyqësor të zakonshëm, këto vendime mund të kontrollohen nga Gjykata Kushtetuese nga pikëpamja e kushtetutshmërisë së tyre, për të gjitha pretendimet në tërësinë e tyre.
14. Në vështrim të sa më sipër, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkuesi nuk legjitimohet për tё kërkuar gjykimin e çështjes nga Gjykata Kushtetuese, pasi nuk ka shteruar mjetet ligjore, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000.
15. Në përfundim, bazuar nga sa më lart, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkesa nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, bazuar në nenet 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.