**Vendim nr. 65 datë 12.04.2021**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Altin Binaj, Anëtar i “ “

Marsida Xhaferllari, Anëtare e “ “

në datën 12.04.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 1 (E) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: ELSON KANAVACE**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 00-2020-550, datë 27.10.2020 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi); nr. 4386, datë 04.12.2014 të Gjykatës Administrative të Apelit (dhomë këshillimi), si të papajtueshme me Kushtetutën.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 41, pika 1, 42, pika 2, 49, pika 1, 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 142, pika 1, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 27, 71, pika 1, dhe 71/a të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000).*

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese *(Kolegji)*, pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi Elson Kanavace, me urdhrin nr. 1478, datë 28.06.2010, është pranuar në detyrën e specialistit në sektorin e mjekësisë ligjore në Drejtorinë e Policisë Shkencore.
2. Drejtori i Përgjithshëm i Policisë së Shtetit, me urdhrin nr. 236/2, datë 17.07.2013, ka vendosur lirimin e kërkuesit nga detyra me motivacionin se është pranuar në kundërshtim me kriteret ligjore.
3. Kërkuesi ka kundërshtuar në rrugë gjyqësore urdhrin e lirimit, duke kërkuar dëmshpërblim. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, me vendimin nr. 1585, datë 11.04.2014, ka vendosur pranimin e pjesshëm të kërkesëpadisë, duke detyruar Policinë e Shtetit t’i paguajë kërkuesit pagën deri në fund të afatit të njoftimit, si dhe dëmshpërblimin në masën e 13 muajve e 15 ditë pagë. Thelbi i arsyetimit të gjykatës lidhet me mungesën e të dhënave për integritetin e kërkuesit (dënim penal ose masë disiplinore), si dhe me mosmarrjen e informacionit të duhur nga Policia e Shtetit përpara pranimit të kërkuesit në strukturën e saj.
4. Mbi apelin e Policisë së Shtetit, Gjykata Administrative e Apelit, me vendimin nr. 4386, datë 04.12.2014, në dhomë këshillimi, ka vendosur ndryshimin e vendimit të gjykatës së shkallës së parë, duke rrëzuar padinë e kërkuesit. Gjykata ka arsyetuar se shkaqet e verifikuara pas marrjes së kërkuesit në punë (deportimi i kërkuesit nga shteti zviceran) janë të rënda dhe vënë në dyshim serioz pastërtinë e figurës së punonjësit të policisë. Gjithashtu, sipas gjykatës, ky lloj informacioni duhej të ishte paraqitur nga vetë kërkuesi në kohën e procedurave të emërimit të tij në Policinë e Shtetit.
5. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, në dhomë këshillimi, me vendimin nr. 00-2020-550, datë 27.10.2020, ka vendosur mospranimin e rekursit të kërkuesit, me arsyetimin se ai nuk ngre shkaqe të bazuara në nenin 58 të ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, të ndryshuar.
6. Kërkuesi në datën 16.02.2021 i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese për shfuqizimin e vendimeve nr. 00-2020-550, datë 27.10.2020 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë dhe nr. 4386, datë 04.12.2014 të Gjykatës Administrative të Apelit.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. ***Kërkuesi*** ka parashtruar, në mënyrë të përmbledhur, se vendimet gjyqësore të kundërshtuara duhet të shfuqizohen, pasi i janë cenuar:

7.1. *E drejta për proces të rregullt ligjor*, në aspektet e së drejtës për t’u dëgjuar dhe të standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor, e garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, pasi Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, duke përdorur një formë standarde arsyetimi, nuk u ka dhënë përgjigje, qoftë edhe në mënyrë sintetike, asnjë prej shkaqeve të rekursit të tij.

7.2. *E drejta e pronës,* e garantuar nga neni 41 i Kushtetutës, pasi Gjykata Administrative e Apelit me rrëzimin e padisë nuk i ka akorduar atij dëmshpërblimin financiar që buron nga akti i paligjshëm i largimit nga puna.

7.3. *E drejta për të fituar mjetet e jetesës me punë të ligjshme,* e garantuar nga neni 49, pika 1, i Kushtetutës, për shkak të largimit të paligjshëm nga puna dhe mosrivendosjes së kësaj të drejte nga gjykatat.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

1. Çështja e legjitimimit është një ndër aspektet kryesore që lidhen me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2 të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
2. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Këto kritere paraprake të pranueshmërisë së kërkesës janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
3. Kolegji vlerëson se kërkuesi, si individ, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës, sepse ka qenë palë në procesin gjyqësor, objekt kundërshtimi në Gjykatën Kushtetuese, dhe është bartës i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, i së drejtës së pronës dhe së drejtës për të fituar mjetet e jetesës me punë të ligjshme, të mbrojtura nga Kushtetuta.
4. Për sa i takon *shterimit të mjeteve juridike*, Kolegji vëren se objekt i kërkesës është edhe vendimi nr. 00-2020-550, datë 27.10.2020 i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, i cili ka përfunduar procesin gjyqësor të kërkuesit. Për rrjedhojë, në paraqitjen e ankimit kushtetues individual kërkuesi ka përmbushur edhe këtë kusht paraprak, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, pasi nuk ka në dispozicion të tij mjete të tjera ankimi.
5. Në lidhje me legjitimimin *ratione temporis*, konstatohet se kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese në datën 16.02.2021, ndërsa vendimi gjyqësor më i fundit, që kundërshtohet prej tij, është dhënë nga Gjykata e Lartë në datën 27.10.2020. Për pasojë, kërkesa është paraqitur brenda afatit ligjor 4-mujor të përcaktuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000.
6. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae,* Kolegji vëren se kërkuesi ka paraqitur pretendime që lidhen me të drejtat e procesit të rregullt ligjor, të pronës dhe të fitimit të mjeteve të jetesës me punë të ligjshme, të garantuara respektivisht nga nenet 42, 41 dhe 49, pika 1, të Kushtetutës, të cilat do të analizohen në vijim.

 *A.1. Për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor*

1. Kërkuesi ka pretenduar se Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, në vendimin e mospranimit të rekursit, nuk i ka dhënë përgjigje asnjë prej shkaqeve të ngritura, të cilat lidheshin me shkeljet procedurale dhe interpretimin e ligjit. Arsyetimi i përdorur është një arsyetim automatik dhe stereotipik, që tregon se rekursi nuk është lexuar.
2. Gjykata Kushtetuese në jurisprudencën e saj ka theksuar se e drejta për një proces të rregullt ligjor përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142, pika 1, të Kushtetutës. Arsyetimi i vendimeve është element thelbësor i një vendimi të drejtë. Funksioni i një vendimi të arsyetuar është t’u tregojë palëve që ato janë dëgjuar, si dhe u jep mundësinë atyre ta kundërshtojnë atë *(shih vendimin nr. 10, datë 04.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese).* Vendimi gjyqësor në çdo rast duhet të jetë logjik, i rregullt në formë dhe i qartë në përmbajtje. Në tërësinë e tij ai duhet konsideruar si një unitet, në të cilin pjesët përbërëse janë të lidhura ngushtësisht mes tyre *(shih vendimet nr. 2, datë 11.02.2021; nr. 3, datë 20.01.2017 të Gjykatës Kushtetuese).* Për sa u takon vendimeve të mospranimit të rekursit, Gjykata Kushtetuese ka pohuar se kur në pjesën hyrëse janë listuar shkaqet e rekursit, arsyetimi i kufizuar i tyre nuk cenon standardin e arsyetimit të vendimit gjyqësor, përderisa shpreh në thelb shkaqet e mospranimit të rekursit nga ana e kolegjeve të saj gjatë shqyrtimit të tij paraprak në dhomën e këshillimit *(shih vendimet nr. 2, datë 11.02.2021; nr. 21, datë 16.04.2015; nr. 37, datë 19.09.2011 të Gjykatës Kushtetuese).*
3. Duke i zbatuar standardet e mësipërme në çështjen konkrete, Kolegji konstaton se vendimi i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë paraqitet i rregullt në formë dhe i qartë në përmbajtje. Përmbajtja e vendimit është koherente dhe pa kundërthënie. Edhe pse me arsyetim të kufizuar, ai parashtron në mënyrë të plotë në pjesën hyrëse të tij dispozitivët e vendimeve diametralisht të kundërta të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë dhe asaj të apelit, si dhe shkaqet që kërkuesi ka ngritur në rekursin e tij. Shprehja në pjesën arsyetuese të vendimit të Gjykatës së Lartë se “*gjykatat e faktit i kanë dhënë përgjigje të argumentuar pretendimeve të palës rekursuese”,* nuk dëshmon që aktet e çështjes dhe rekursi i kërkuesit nuk janë lexuar, por është tregues i formës standarde të arsyetimit të kufizuar që Gjykata e Lartë ka përdorur për vendimin e mospranimit të rekursit. Për rrjedhojë, Kolegji çmon se Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka analizuar vendimmarrjet e gjykatave më të ulëta, ka vlerësuar shkaqet e rekursit në raport me to dhe ka vendosur të mos e pranojë rekursin.
4. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se pretendimi i kërkuesit për cenimin e procesit të rregullt ligjor, në aspektin e së drejtës për t’u dëgjuar, për shkak të mosarsyetimit të vendimit gjyqësor, është haptazi i pabazuar.

*A.2. Për cenimin e së drejtës së pronës*

1. Kërkuesi ka pretenduar se është cenuar e drejta e pronës, e garantuar nga neni 41 i Kushtetutës, pasi Gjykata Administrative e Apelit me rrëzimin e padisë nuk i ka akorduar atij dëmshpërblimin financiar që buron nga akti i paligjshëm i largimit nga puna. Sipas kërkuesit, dëmshpërblimi financiar, si pasojë e paligjshmërisë së largimit të tij nga puna, përfshihet në konceptin e pronës.
2. Neni 41 i Kushtetutës garanton të drejtën e pronës private, si dhe përcakton kritere për shpronësimin ose kufizimin me ligj në ushtrimin e kësaj të drejte. Po ashtu, neni 1 i Protokollit nr.1 të KEDNJ-së garanton të drejtën e kujtdo për gëzimin e qetë të pasurive të tij.
3. Gjykata Kushtetuese ka pohuar se e drejta e pronës mbulon pasuritë ekzistuese, duke evidentuar se “pasuri” konsiderohet ajo çka është kthyer si administrativisht, ashtu edhe gjyqësisht në mënyrë përfundimtare *(shih vendimin nr. 30, datë 01.12.2005 të Gjykatës Kushtetuese).*
4. Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut në jurisprudencën e saj për të drejtën e pronës është shprehur se neni 1 i Protokollit nr. 1 zbatohet vetëm për pasuritë ekzistuese të një personi dhe nuk garanton të drejtën për të fituar pronë *(shih Denisov kundër Ukrainës [GC], 25 shtator 2018, § 137).* Sendet e ardhshme përbëjnë “pasuri” vetëm nëse janë fituar ose kur ekziston një pretendim i ekzekutueshëm lidhur me to (*shih Anheuser-Busch Inc. kundër Portugalisë* [GC], 11 janar 2007, § 64; *Denisov kundër Ukrainës [GC], 25 shtator 2018, § 137*). Koncepti “pasuri” mund të përfshijë rastin kur një kërkues pretendon se ai ose ajo ka të paktën “një pritshmëri legjitime” (e cila duhet të jetë më konkrete sesa thjesht një shpresë) se pretendimi do të realizohet, domethënë se ai ose ajo do të fitojë gëzimin efektiv të një të drejte pronësie *(shih Bici kundër Shqipërisë, 3 dhjetor 2015, § 49).* Që një pretendim të konsiderohet “pasuri”, kërkuesi duhet të vërtetojë se ai ka një bazë të mjaftueshme ligjore, për shembull ekzistencën e një praktike gjyqësore që e konfirmon atë ose të një vendimi gjyqësor të formës së prerë në favor të kërkuesit. Në këtë rast gjen zbatim koncepti i “pritshmërisë së ligjshme” *(shih Draon kundër Francës [GC], 6 tetor 2005, § 68; Driza kundër Shqipërisë, 13 nëntor 2017, § 102).*
5. Duke iu kthyer çështjes konkrete, Kolegji vëren se pretendimi i kërkuesit ka të bëjë me të drejtën e pronës, që përfshin, sipas tij, një shumë financiare në formën e dëmshpërblimit. Kjo shumë financiare nuk ekzistonte në kohën e ngritjes së pretendimit nga kërkuesi, pra bëhet fjalë për një send të ardhshëm, për rrjedhojë merr rëndësi të analizohet se sa i mundshëm është fitimi i pronësisë mbi këtë shumë financiare, që nënkupton analizën nëse pritshmëria e kërkuesit për fitimin e saj është ose jo “e ligjshme”. Duke iu referuar përmbajtjes së pretendimit të kërkuesit, Kolegji konstaton se fitimi i pronësisë së kërkuesit mbi këtë shumë financiare është i lidhur ngushtë me shkakun e largimit të tij nga puna, pasi kjo shumë financiare është e drejtë ligjore që fitohet kur verifikohet gjyqësisht paligjshmëria e largimit nga puna. Në kushtet kur nuk ka një akt administrativ ose gjyqësor që të ketë njohur në mënyrë përfundimtare paligjshmërinë e largimit nga puna të kërkuesit, madje gjykatat kanë deklaruar gjyqësisht të kundërtën, atëherë kërkuesi nuk ka bazë për të mbështetur fitimin e dëmshpërblimit financiar, për rrjedhojë pritshmëritë e tij nuk mund të cilësohen “të ligjshme”, pasi pretendimi nuk është “i mundshëm”.
6. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se është haptazi i pabazuar pretendimi i kërkuesit se dëmshpërblimi financiar për largimin e tij nga puna përbën pronë, në kuptim të nenit 41 të Kushtetutës. Për rrjedhojë, ai nuk legjitimohet *ratione materiae* për pretendimin se i është cenuar e drejta e pronësisë nga vendimet gjyqësore të kundërshtuara.

*A.3. Për cenimin e së drejtës për të fituar mjetet e jetesës me punë të ligjshme*

1. Kërkuesi ka pretenduar se i është cenuar e drejta për të fituar mjetet e jetesës me punë të ligjshme, e garantuar nga neni 49, pika 1, i Kushtetutës, si pasojë e aktit të paligjshëm të largimit të tij nga puna dhe mosrivendosjes së kësaj të drejte nga ana e Gjykatës Administrative të Apelit dhe Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë.
2. Neni 49, pika 1, i Kushtetutës njeh të drejtën e çdo individi të fitojë mjetet e jetesës së tij me punë të ligjshme, që e ka zgjedhur ose pranuar vetë. E drejta për punë, që garanton neni 49, pika 1, i Kushtetutës, përfshin zgjedhjen e profesionit, vendin e punës dhe sistemin e kualifikimit profesional, me qëllim sigurimin e mjeteve të jetesës në mënyrë të ligjshme. Zgjedhja e profesionit, siç parashikohet nga dispozita kushtetuese, është një e drejtë e individit, në kuptimin që ai i përkushtohet një veprimtarie për të siguruar mjetet e jetesës. Kjo e drejtë e individit për të përfituar me punë të ligjshme, fiton rëndësi edhe nga pikëpamja sociale, pasi puna si profesion është një vlerë edhe për kontributin që i sjell shoqërisë në tërësi *(shih vendimet nr. 9, datë 23.03.2010; nr. 20, datë 11.07.2006 të Gjykatës Kushtetuese).*
3. E drejta për punë dhe liria e profesionit nënkuptojnë çdo veprimtari të ligjshme që sjell të ardhura dhe që nuk ka afat të përcaktuar, me përjashtim të rregullimeve të veçanta ligjore. Në këtë kuptim, veprimi i organeve shtetërore që sjell pasoja të drejtpërdrejta në pengimin e veprimtarisë profesionale, përbën cenim të kësaj lirie veprimi. Garancia që i jep Kushtetuta individit lidhur me të drejtën për punë dhe lirinë e profesionit, ka si qëllim mbrojtjen e tyre nga kufizimet e papërligjura të shtetit *(shih vendimin nr. 20, datë 11.07.2006 të Gjykatës Kushtetuese).*
4. Duke iu kthyer çështjes konkrete, Kolegji konstaton se argumentet e kërkuesit nuk janë ngritur në nivel kushtetues për të mbështetur pretendimin se në rastin e tij organet shtetërore kanë cenuar të drejtën për punë, në kushtet kur zgjidhja e menjëhershme e kontratës së punës është vërtetuar gjyqësisht se nuk është kryer në shkelje të ligjit. Gjithashtu, sikurse është analizuar edhe më lart, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, pavarësisht arsyetimit të kufizuar të vendimit, ka treguar se ka vlerësuar shkaqet e rekursit në raport me vendimmarrjet e gjykatave më të ulëta dhe ka vendosur mospranimin e tij. Për rrjedhojë, ky pretendim është haptazi i pabazuar.
5. Në përfundim, Kolegji çmon se kërkesa nuk plotëson kriteret ligjore për kalimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a, pika 1 dhe 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.