**Vendim nr. 74 datë 23.04.2021**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Fiona Papajorgji, Anëtare e “ “

Sonila Bejtja, Anëtare e “ “

në datën 23.04.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 4 (S)2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: SOKOL LACKA**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i ligjit nr. 7501, datë 19.07.1991 “Për tokën”, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**Konstatimi i shkeljes të së drejtës së pronës lidhur me një sërë pasurish të kërkuesit, të ndodhura në qytetin e Beratit.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 2, 4, 6, 15, 41, 42, 124, 130, 131, 133, 134, 142 dhe 181 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000).*

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese *(Kolegji)*, pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Në datën 14.01.2021 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*), duke kërkuar shfuqizimin e ligjit nr. 7501/1991, të ndryshuar *(ligji nr. 7501/1991)*, si i papajtueshëm me Kushtetutën.
2. Kolegji, gjatë shqyrtimit paraprak, me vendimin nr. 31, datë 22.02.2021, ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare. Kolegji ka arsyetuar se kërkuesi nuk mund t’i drejtohet kësaj Gjykate në mënyrë të drejtpërdrejtë për kundërshtimin e ligjit nr. 7501/1991, por ai duhet të paraqesë një akt individual negativ (ose ndalues) të dalë në zbatim të këtij ligji, nga i cili t’i ketë ardhur një pasojë negative konkrete, që duhet ta kundërshtojë gjyqësisht së bashku me atë dispozitë të ligjit që e konsideron si të papajtueshme me Kushtetutën.
3. Pas vendimit të Kolegjit, sa më sipër, kërkuesi i është drejtuar përsëri Gjykatës në datën 09.03.2021, duke ngritur pretendime që, sipas tij, kanë të bëjnë me cenimin e një sërë të drejtash pronësie.
4. Nga aktet bashkëlidhur kërkesës rezulton se kërkuesi, duke pretenduar të drejta pronësie në bazë të një vendimi gjykate për vërtetimin e faktit juridik, ka filluar procedurat për njohjen e titullit të tij të pronësisë pranë Agjencisë së Kthimit dhe Kompensimit të Pronave *(AKKP)*. Në kushtet kur kërkuesi ka konstatuar se në emër të të tretëve ishte lëshuar akti i marrjes së tokës në pronësi *(AMTP)*, duke krijuar mbivendosje për pasuritë e pretenduara nga ai, ky i fundit ka paraqitur padi në gjykatë kundër M.K., E.K. dhe GJ.K., me objekt shpalljen e pavlefshmërisë së AMTP-së të lëshuar në favor të A.K. dhe GJ.K; shfuqizimin e pjesshëm të AMTP-së për dy pasuri me sipërfaqe totale 9.000 m2 dhe detyrimin e Zyrës Vendore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme, Berat *(ZVRPP, Berat)* të fshijë disa pasuri nga pronësia e të paditurve, si dhe detyrimin për regjistrimin e pasurive në emër të pronarëve të ligjshëm, ndër të cilët pretendonte që ishte edhe kërkuesi.
5. Me vendimin nr. 54, datë 18.01.2018, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Vlorë, duke konstatuar se kërkuesi legjitimohet në ngritjen e padisë, për sa disponon vendimin për vërtetimin e faktit juridik *(shih paragrafin 4 të këtij vendimi)*, por duke arsyetuar se këto prona rezultonin në pronësi të shtetit, për rrjedhojë, ka vendosur: *“Pranimin pjesërisht të kërkesëpadisë si të bazuar në prova dhe në ligj; Deklarimin e pavlefshmërisë së pjesshme ligjore të AMTP nr. 79, datë 10.01.1996 të A.K. dhe GJ.K., shfuqizimin e pjesshëm të tij për dy pasuri me sipërfaqe totale 9.000 m2.*”. Gjykata ka rrëzuar kërkimin lidhur me detyrimin e ZVRPP-së Berat për fshirjen nga pronësia e të paditurve të titullit të pronësisë për disa pasuri.
6. Me vendimin nr. 99, datë 20.05.2019, me objekt sqarimin dhe interpretimin e vendimit të po kësaj gjykate, është vendosur plotësimi i vendimit nr. 54 datë 18.01.2018 të sipërcituar, për sa i përket pjesës së regjistrimit të titullit të pronësisë në emër të pronarëve të ligjshëm.
7. Ndaj vendimit nr. 54, datë 18.01.2018 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë nuk është paraqitur ankim dhe ky vendim ka marrë formë të prerë në datën 25.05.2018.
8. Me shkresën nr. 775/4 prot., datë 15.06.2020, Agjencia Shtetërore e Kadastrës *(ASHK)* ka informuar kërkuesin se vendimi nr. 54 datë 18.01.2018 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë nuk është shprehur për fshirje të regjistrimit sipas AMTP-së, të kërkuar nga kërkuesi dhe as për kalimin e sipërfaqes në pronësinë e tij. Të dyja vendimet e Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, nr. 54, datë 18.01.2018 dhe nr. 99, datë 20.05.2019 kanë disponuar për regjistrimin e pasurive në emër të pronarëve të ligjshëm, por pa përcaktuar se kush janë pronarët e ligjshëm. Gjithashtu, kërkuesi është orientuar se mund t’i drejtohet gjykatës së shkallës së parë ku ndodhet prona, për kthimin e saj sipas kushteve të parashikuara në ligjin nr. 133/2015 “Për trajtimin e pronës dhe përfundimin e procesit të kompensimit të pronave” *(ligji nr. 133/2015)*, në kushtet kur kërkesa e tij nuk është trajtuar nga Agjencia e Trajtimit të Pronës *(ATP)* brenda afateve ligjore.
9. Lidhur me pasuri të tjera të pretenduara nga kërkuesi, të ndodhura në Berat, për të cilat ai pretendon se ka të drejtë parablerjeje, nga aktet bashkëlidhur kërkesës rezulton se me vendimin nr. 123, datë 02.08.1994 të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave, Berat *(KKKP)*, subjektit të shpronësuar A.B. i është njohur e drejta e pronësisë për një truall, në të cilin ndodhet edhe objekti “Ish-Materniteti”, Berat. Ky objekt është privatizuar me anë të ushtrimit të së drejtës së parablerjes nga ana e trashëgimtarëve ligjorë të A.B.
10. Me shkresat nr. 1417/4 prot., datë 09.04.2020 dhe nr. 3300/4 prot., datë 17.08.2020 të Inspektoratit Kombëtar të Mbrojtjes së Territorit *(IKMT)*, rezulton se kërkuesi është ankuar për dhënien në favor të të tretëve të lejeve të ndërtimit për dy hotele në Berat, duke pretenduar se pasuritë truall mbi të cilat janë ndërtuar këto hotele janë pronë e familjes Lacka.
11. Sikurse u paraqit edhe më sipër, kërkuesi i është drejtuar përsëri Gjykatës në datën 09.03.2021 duke kërkuar, ndër të tjera, shfuqizimin e ligjit nr. 7501/1991, të ndryshuar, si të papajtueshëm me Kushtetutën, si dhe duke ngritur një sërë pretendimesh për cenimin e të drejtave të tij të pronës lidhur me një sërë pasurish të ndodhura në qytetin e Beratit.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

12. ***Kërkuesi*** në kërkesën e tij ka pretenduar cenimin e së drejtës së tij të pronës, të sanksionuar nga neni 41 i Kushtetutës, duke parashtruar:

12.1. Ligji nr. 7501/1991 është miratuar para hyrjes në fuqi të Kushtetutës, prandaj ai vjen në kundërshtim të plotë me nenin 181 të saj dhe është miratuar pa shumicën e votave të kërkuara nga Kushtetuta. Ky ligj cenon dhe mohon të drejtën kushtetuese të pronës private.

12.2. Vendimi i Kolegjit nr. 31, datë 22.02.2021, që nuk ka kaluar çështjen në seancë plenare, është i padrejtë.

12.3. Në kundërshtim me nenin 193 të Kodit Civil, autoritetet nuk ekzekutojnë vendimin e formës së prerë nr. 54, datë 18.01.2018 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë me anë të të cilit është provuar se AMTP-ja në favor të E.K., është i paligjshëm dhe se kërkuesi është pronar legjitim. Ky vendim nuk ekzekutohet për shkak të ligjit antikushtetues nr. 7501/1991. Autoritetet padrejtësisht konsiderojnë pronën e kërkuesit si pronë shtet.

12.4. Kërkuesi pretendon të drejta pronësie mbi një truall me sipërfaqe 5.000 m2 ku ndodhet objekti “Ish-Materniteti” i Beratit, i cili është privatizuar padrejtësisht nga një person i tretë. Këtij të fundit i është njohur e drejta e pronës me vendimin e paligjshëm nr. 123, datë 02.08.1994 të KKKP-së Berat.

12.5. Kërkuesi pretendon se, së bashku me trashëgimtarë të tjerë gëzojnë të drejtën e privatizimit për dy hotele të ndodhura në qytetin e Beratit, pronësia e të cilave padrejtësisht u është njohur të tretëve.

12.6. Kërkuesi pretendon se që prej vitit 2013 i është njohur e drejta e privatizimit për objektet e “Agjencisë Mbolan” në Komunën Sinjë të qytetit të Beratit, por Ministria e Financave dhe Ekonomisë ende nuk ka finalizuar procedurat.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

 *A. Për legjitimimin e kërkuesit*

13. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhen me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134 pika 1, shkronja “i”, dhe pika 2 të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.

14. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

15. Për sa i përket shterimit të mjeteve juridike, Kolegji thekson se bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, individët mund t’i drejtohen Gjykatës vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e të drejtave të tyre*.* Po kështu, sipas nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, Gjykata shqyrton ankimin kushtetues individual kur kërkuesi i ka shteruar të gjitha mjetet juridike efektive para se t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese ose kur legjislacioni i brendshëm nuk parashikon mjete juridike efektive në dispozicion.

16. Gjykata ka nënvizuar se ankimi kushtetues individual ka si parakusht formal, midis të tjerave, edhe shterimin e mjeteve, i cili duhet të provohet se është realizuar, me përjashtim të rastit kur legjislacioni nuk parashikon mjete efektive. Shterimi nënkupton që kërkuesi duhet t’i shfrytëzojë, të gjitha mjetet e lejueshme dhe mundësitë procedurale për vendosjen në vend të të drejtave të pretenduara. Kontrolli i ushtruar nga Gjykata Kushtetuese, përfshirë edhe rastet e shkeljes së të drejtave të individit nga një proces i parregullt ligjor, është një kontroll *subsidiar,* që do të thotë se individi duhet t’i ketë shteruar mjetet dhe rrugët e tjera ligjore. Mjetet ligjore shterojnë kur, në varësi të rrethanave të çështjes, rregullat procedurale nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi. Ky rregull nënkupton jo vetëm që individi t’u jetë drejtuar të gjitha instancave të zakonshme, por edhe që të gjitha pretendimet që ngre në këtë Gjykatë t’i ketë paraqitur më parë në këto instanca, të paktën në substancë, duke respektuar kërkesat formale dhe afatet e parashikuara në ligjin procedural *(shih vendimet nr. 38, datë 25.04.2017; nr. 6, datë 27.01.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

*A.1. Për kërkesën për shfuqizimin e ligjit nr. 7501/1991*

17. Kërkuesi i është drejtuar Gjykatës me kërkimin me objekt shfuqizimin e ligjit nr. 7501/1991, të ndryshuar, si të papajtueshëm me Kushtetutën, duke ngritur pretendime lidhur edhe me vendimmarrjen e Kolegjit të saj nr. 31, datë 22.02.2021.

18. Paraprakisht Kolegji vëren se kërkuesi ka paraqitur sërish të njëjtën kërkesë me objekt shfuqizimin e ligjit nr. 7501/1991, të ndryshuar, si të papajtueshëm me Kushtetutën, për të cilën me vendimin nr. 31 datë 12.02.2021 të Kolegjit është vendosur moskalimi i çështjes për shqyrtim në seancë plenare.

19. Gjykata në praktikën e saj ka pranuar rishqyrtimin e kërkesës së të njëjtit individ, me të njëjtin objekt, kur përmes një kërkese tjetër, brenda afatit ligjor të parashikuar nga ligji nr. 8577/2000, kur argumentohet një shkak i ri për antikushtetutshmërinë e akteve normative (*shih vendimin nr. 7, datë 23.02.2021 të Gjykatës Kushtetuese*). Në vendimin nr. 31, datë 12.02.2021, Kolegji është shprehur se kërkuesi nuk mund t’i drejtohet kësaj Gjykate në mënyrë të drejtpërdrejtë, për kundërshtimin e ligjit nr. 7501/1991, si të papajtueshëm me Kushtetutën, sa kohë që ndaj kërkuesit nuk ka pasur një akt individual negativ (ose ndalues) të dalë në zbatim të këtij ligji, nga i cili t’i ketë ardhur një pasojë negative konkrete dhe që ta kundërshtojë gjyqësisht së bashku me atë dispozitë të ligjit që e konsideron si të papajtueshme me Kushtetutën. Në rastin konkret, Kolegji vëren se kërkuesi nuk ka parashtruar asnjë argument të ri në ndryshim nga kërkesa e parë lidhur me antikushtetutshmërinë e ligjit nr. 7501/1991, për të cilën i është dhënë përgjigje me vendimin nr. 31, datë 12.02.2021. Kolegji, gjithashtu, vëren se një nga pretendimet e kërkuesit lidhet me vendimmarrjen e Gjykatës Kushtetuese, e cila nuk mund të bëhet objekt i kontrollit dhe nuk mund të vihet më në diskutim nga Kolegji i saj.

20. Për sa më lart, duke qenë se nuk jemi përpara argumenteve të reja për antikushtetutshmërinë dhe duke pasur parasysh vendimin nr. 31, datë 12.02.2021 të Kolegjit të kësaj Gjykate, Kolegji vlerëson se kërkesa e paraqitur për shfuqizimin e ligjit nr. 7501/1991, nuk plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj për shqyrtim në seancë plenare. Për sa u përket pretendimeve të tjera të parashtruara në kërkesë ato do të shqyrtohen në vijim nga Kolegji.

*A.2. Për mosekzekutimin e vendimit të formës së prerë dhe cenimin e së drejtës së pronës të njohur me këtë vendim*

21. Kërkuesi ka pretenduar se autoritetet nuk kanë ekzekutuar vendimin nr. 54, datë 18.01.2018 të Gjykatës Administrative të Shkallës së parë Vlorë, plotësuar me vendimin nr. 99, datë 20.05.2019 të po së njëjtës gjykatë. Për shkak të zbatimit të ligjit nr. 7501/1991, ky vendim nuk është regjistruar në regjistrat hipotekorë të ZVRPP-së Berat. Me anë të këtij vendimi është provuar se AMTP-ja në favor të E.K. është i paligjshëm dhe se kërkuesi është pronar i ligjshëm i pronës. Gjithashtu, kërkuesi pretendon se padrejtësisht autoritetet e konsiderojnë pronën e tij si pronë-shtet.

22. Lidhur me pretendimin e kërkuesit për mosekzekutimin e vendimit të formës së prerë, Kolegji vëren se, për sa kohë ai ka qenë palë në procesin gjyqësor, si bartës i kësaj të drejte kushtetuese, legjitimohet *ratione personae,* në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës. Megjithatë, Kolegji vëren se ky pretendim i kërkuesit është i lidhur me pretendimet e tjera të tij për mosregjistrimin e pronës në regjistrat hipotekorë dhe cenimin e të drejtës së tij të pronës.

23. Kolegji vëren se Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Vlorë, me vendimin nr. 54, datë 18.01.2018, plotësuar me vendimin nr. 99, datë 20.05.2019, ka pranuar pjesërisht kërkesëpadinë e kërkuesit, duke vendosur që regjistrimi i pasurisë të bëhet në emër të pronarëve të ligjshëm pa specifikuar se kush janë ata. Kolegji vëren se nga përmbajtja e vendimit nr. 54, datë 18.01.2018 të Gjykatës Administrative të Shkallës së parë Vlorë, plotësuar me vendimin nr. 99, datë 20.05.2019 të po së njëjtës gjykatë, nuk rezulton që kjo gjykatë të jetë shprehur për titullin e pronësisë së kërkuesit. Nga ana tjetër, nga dokumentacioni i vënë në dispozicion nuk rezulton që procedurat përpara AKKP-së të kenë përfunduar me një vendimmarrje për njohjen ose jo të titullit të pronësisë në favor të kërkuesit. Kolegji vëren se edhe ASHK-ja në shkresën e saj nr. 775/4, datë 15.06.2020 evidenton se kërkuesi mund t’i drejtohet gjykatës së shkallës së parë ku ndodhet prona, për të kërkuar kthimin e pronës së pretenduar, sipas kushteve të parashikuara në ligjin nr. 133/2015. Për sa më sipër, Kolegji vlerëson se kërkuesi nuk i ka shteruar mjetet juridike përpara se t’i drejtohet me kërkesë Gjykatës dhe se ka ende mjete juridike efektive në dispozicion për mbrojtjen e së drejtës së tij të pronës. Edhe për sa i përket pretendimit të kërkuesit se Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Vlorë e ka konsideruar padrejtësisht titullin e pronës në pronësi të shtetit, Kolegji vëren se nuk rezulton që kërkuesi të ketë paraqitur ankim kundër vendimit nr. 54, datë 18.01.2018 të kësaj gjykate.

24. Në përfundim, Kolegji konstaton se për këto kërkime të tij: a) kërkuesi nuk i ka shteruar të gjitha mjetet ligjore në dispozicion dhe; b) nuk ka ngritur pretendime nëse mjetet ligjore janë ose jo efektive për mbrojtjen e të drejtave të tij.

25. Mungesa e legjitimimit të kërkuesit për t’iu drejtuar drejtpërdrejt Gjykatës, për shkak të mosshterimit të mjeteve juridike, e bën të panevojshme analizën e mëtejshme për përmbushjen e kritereve të tjera rreth ankimit kushtetues individual të tij. Për rrjedhojë, ky pretendim është haptazi i pabazuar.

*A.3. Për pretendimet e tjera*

26. Kërkuesi ka paraqitur një sërë pretendimesh lidhur me cenimin e së drejtës së pronës për një sërë pasurish të ndodhura në qytetin e Beratit.

27. Për sa u takon pretendimeve të kërkuesit për paligjshmërinë e vendimit nr. 123, datë 02.08.1994 të KKKP-së Berat, që ka njohur të drejtën e pronës në favor të një treti, si dhe mohimin e së drejtës së privatizimit për godinën “Ish- Materniteti” i Beratit, duke ia njohur padrejtësisht të tretit, Kolegji vëren se nga dokumentacioni i vënë në dispozicion kërkuesi nuk ka provuar se disponon një titull pronësie për pasurinë në fjalë. Gjithashtu, kërkuesi nuk ka provuar se i ka shteruar mjetet juridike për të kundërshtuar titullin e pronësisë së të tretit, të njohur me vendimin nr. 123, datë 02.08.1994 të KKKP-së Berat ose për të kundërshtuar të drejtën e parablerjes të njohur në favor të të tretit *(shih paragrafin 9 të këtij vendimi).* Për sa më sipër, Kolegji konstaton se argumentet e kërkuesit janë haptazi të pabazuara.

28. Në lidhje me pretendimin e kërkuesit se, së bashku me trashëgimtarë të tjerë gëzojnë të drejtën e privatizimit për dy hotele të ndodhura në qytetin e Beratit, pronësia e të cilave padrejtësisht u është njohur të tretëve, Kolegji vëren se kërkuesi ka paraqitur ankesa përpara IKMT-së duke ngritur pretendime lidhur me lejen e ndërtimit të lëshuar nga autoritetet për këto ndërtime. Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion nuk rezulton që kërkuesi të ketë filluar procese gjyqësore për të kundërshtuar titujt e pronësisë së të tretëve ose të ketë shteruar mjete të tjera ankimi përpara se t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese. Gjithashtu, Kolegji vëren se kërkuesi nuk ka paraqitur asnjë dokument ose argument mbështetës për të provuar pretendimin e tij për cenimin e së drejtës së tij të pronës për pasuritë në fjalë *(shih paragrafin 10 të këtij vendimi).* Për sa më sipër, Kolegji konstaton se argumentet e kërkuesit për këtë kërkim janë haptazi të pabazuara.

29. Për pretendimin e kërkuesit se i është njohur e drejta e parablerjes për objektet e “Agjencisë Mbolan” në Komunën Sinjë të qytetit të Beratit, por që Ministria e Financave dhe Ekonomisë nuk i ka finalizuar ende këto procedura, Kolegji konstaton se kërkuesi nuk ka paraqitur asnjë dokument mbështetës lidhur me këtë pretendim. Për rrjedhojë, edhe ky pretendim është haptazi i pabazuar.

30. Në përfundim, Kolegji çmon se kërkesa nuk plotëson kriteret ligjore për kalimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronjat “d”, “dh” dhe “e”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.