**Vendim nr.89, datë 13.07.2021**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Marsida Xhaferllari, Anëtare e “ “

Altin Binaj, Anëtar i “ “

në datën 13.07.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 2 (D) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES:** **DONALDI ZEFI**

**Objekti: Shfuqizimi i neneve 435, pika 2, të Kodit të Procedurës Penale: “*Akti i rekursit dhe memoriet duhet të nënshkruhen, me pasojë mospranimi, nga mbrojtësit*”, si dhe 474 të Kodit të Procedurës Civile: “*Rekursi dhe të gjitha kërkesat e tjera që paraqiten në Gjykatën e Lartë nënshkruhen nga avokati që përfaqëson palën dhe, nëse pala e kërkon, edhe nga kjo e fundit*” si të papajtueshme me Kushtetutën.**

**BAZA LIGJORE**: Nenet 8, 15, 17, 18, 31, 36, 42, 43, 122, 131, pika 1, shkronja “f”, 132, 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6, 14, 17 dhe 18 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*); ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi në datën 12.02.2021 ka depozituar kallëzim penal në Prokurorinë e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë ndaj disa shtetasve për kryerjen e veprave penale të “Torturës”, “Përndjekjes” dhe “Shpërdorimit të detyrës”, të parashikuara përkatësisht nga nenet 86, shkronjat “c” dhe “d”, 121/a dhe 248 të Kodit Penal. Për këtë kallëzim, prokuroria në datën 05.05.2021 ka vendosur mosfillimin e procedimit penal, për shkak se fakti nuk parashikohej nga ligji si vepër penale.
2. Kundër këtij vendimi të prokurorisë, kërkuesi në datën 20.05.2021 ka ushtruar ankim në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, duke kërkuar rifillimin e hetimit.
3. Në datën 11.06.2021 ai i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*), me kërkesë sipas objektit të mësipërm.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. ***Kërkuesi Donaldi Zefi*** pretendon se nenet 435, pika 2, të Kodit të Procedurës Penale (*KPP*) dhe 474 të Kodit të Procedurës Civile (*KPC*),të cilat parashikojnë detyrimin e nënshkrimit të rekursit që paraqitet në Gjykatën e Lartë nga ana e mbrojtësit/avokatit, duhet të shfuqizohen si të papajtueshme me Kushtetutën. Sipas tij, ky detyrim ligjor cenon të drejtën për të mos u diskriminuar për shkaqe ekonomike, të parashikuar në nenin 18 të Kushtetutës dhe të drejtën për të pasur një mbrojtje falas, të sanksionuar në nenin 31 të Kushtetutës. Kërkuesi ka argumentuar se ai është i papunë, ndaj detyrimi për të marrë mbrojtës, nëse ai paraqet rekurs në Gjykatën e Lartë, do të përbënte për të një pengesë nga ana ekonomike, për arsye se është e kushtueshme.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

1. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenin 71, pika 1, të ligjit nr. 8577/2000, Gjykata Kushtetuese vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, kur është palë në një proces ligjor ose kur është bartës i të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, ka të drejtë të kundërshtojë para Gjykatës Kushtetuese çdo akt që cenon të drejtat dhe liritë e parashikuara në Kushtetutë, sipas kritereve të parashikuara në nenin 71/a të ligjit nr.8577/2000.
2. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.
3. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej kritereve që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
4. Kërkuesi ka pretenduar se dispozitat ligjore, objekt shqyrtimi, i kanë cenuar të drejtën e mosdiskriminimit, të parashikuar nga neni 18 i Kushtetutës dhe të drejtën e mbrojtjes falas, të sanksionuar në nenin 31 të Kushtetutës. Sipas tij, detyrimi për të marrë mbrojtës, nëse ai paraqet rekurs në Gjykatën e Lartë, përbën pengesë nga ana ekonomike, pasi marrja e një avokati është e kushtueshme. Ai ka parashtruar se është i papunë dhe nuk ka mundësi ekonomike të zgjedhë një mbrojtës të licencuar për të nënshkruar rekursin kur të vijë momenti që t’i drejtohet Gjykatës së Lartë.
5. Kolegji vëren se kërkuesi në datën 20.05.2021 ka paraqitur kërkesë në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë për kundërshtimin e vendimit të mosfillimit të procedimit penal të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Për këtë kërkesë Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë nuk ka caktuar ende seancë, rrjedhimisht nuk ka dhënë ende vendim.
6. Në këto kushte, Kolegji konstaton se kërkuesit i mungon interesi real, pasi çështja gjyqësore e iniciuar prej tij nuk është në fazën e shqyrtimit në Gjykatën e Lartë, fazë me të cilën ai ka lidhur thelbin e pretendimeve të tij, si më sipër.
7. Bazuar në nenin 134, pika 2, të Kushtetutës, si dhe në nenin 49, pika 3, shkronja “e” dhe pika 4, të ligjit nr. 8577/2000, individët bëjnë pjesë në rrethin e subjekteve që mund të paraqesin kërkesë në Gjykatën Kushtetuese vetëm për çështje që lidhen me interesat e tyre, duke pasur detyrimin të provojnë, në çdo rast, se çështja lidhet drejtpërdrejt me të drejtat dhe liritë e parashikuara nga Kushtetuta. Interesi i një subjekti të tillë quhet i justifikuar nëse arrin të provojё se pasoja negative është e drejtpërdrejtë dhe reale, sipas nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000.
8. Për pasojë, nisur nga sa më sipër dhe bazuar në nenin 49, pika 3, shkronja “e”, të ligjit nr. 8577/2000, Kolegji çmon se kërkuesi nuk legjitimohet *ratione materiae* t’i drejtohet Gjykatës, prandaj çështja nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.