**Vendim nr. 101, datë 28.07.2021**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Sonila Bejtja, Anëtare e “ “

Fiona Papajorgji, Anëtare e “ “

në datën 28.07.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 7 (A) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

## KËRKUES: AVNI KOBOÇI

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2021-299, datë 08.03.2021 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 4, 42, 43, 124, 131,shkronja “f”, 132 dhe 134, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut *(KEDNJ)*; nenet 20, 21, 24, 27, 38, 71, 71/a, 76, pika “6” dhe 81, pika “1”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Me vendimin nr. 273, datë 23.12.2005, ish-Policia Ndërtimore, dega Tiranë ka vendosur prishjen e një ndërtese 4-katëshe, të ndodhur në rrugën “Ali Demi”, Tiranë, pasi ishte ndërtuar pa leje ndërtimi. Pas ankimit në rrugë administrative, drejtori i Policisë së Ndërtimit, me vendimin nr. 313, datë 12.06.2006, ka vendosur të ndryshojë vendimin e mësipërm të Policisë së Ndërtimit, dega Tiranë, duke pranuar pjesërisht ankimin për pjesën e ndërtimit për të cilën disponohet vërtetim pronësie dhe ka lënë në fuqi këtë vendim për shtesën 3 kate të ndërtuar pa leje ndërtimi. Pas verifikimit në detaje të dokumentacionit, Policia Ndërtimore ka arritur në përfundimin se i gjithë ndërtimi është pa leje dhe e ka prishur atë.

2. Kërkuesi, Avni Koboçi, duke pretenduar se është pronar i katit përdhes të ndërtesës katërkatëshe, me sipërfaqe 65 m2, pasuri e regjistruar edhe në Zyrën e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme, i është drejtuar gjykatës me padi me objekt detyrimin e palës së paditur, Inspektoratit Ndërtimor Urbanistik Kombëtar (INUK) dhe Inspektoratit Ndërtimor Urbanistik (INU) të Bashkisë Tiranë, që t`i shpërblejnë dëmin e shkaktuar nga prishja e objektit.

3. Me vendimin nr. 9664, datë 10.11.2008, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur: “*Pranimin e pjesshëm të kërkesëpadisë të paditësit Avni Koboçi. Detyrimin e të paditurit INUK që të dëmshpërblejë palën paditëse Avni Koboçi në vlerën 18.000.000 lekë që përfaqëson vlerën e ndërtimit njëkatësh që paditësi ka pasur të regjistruar në ZVRPP-në Tiranë, të prishur nga pala e paditur. Rrëzimin e padisë për detyrimin e palës së paditur INU, Bashkia Tiranë.*”.

4. Me vendimin nr. 46, datë 20.01.2010, Gjykata e Apelit Tiranë ka vendosur: “*Ndryshimin e vendimit nr. 9664, datë 10.11.2008 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, duke rrëzuar padinë e paditësit Avni Koboçi.*”.

5. Në kushtet kur gjatë gjykimit në apel kërkuesi ka qenë në mungesë, ai i është drejtuar gjykatës me kërkesë për rivendosjen në afat të së drejtës së ankimit. Me vendimin nr. 251, datë 05.04.2012, Gjykata e Apelit Tiranë ka vendosur: “*Pranimin e kërkesës. Rivendosjen e së drejtës së kërkuesit Avni Koboçi për të paraqitur ankim (rekurs) në Gjykatën e Lartë ndaj vendimit nr. 46, datë 20.01.2010 të Gjykatës së Apelit Tiranë, brenda 30 ditëve nga dita e sotme*.”.

6. Me vendimin nr. 00-2014-4050, datë 27.11.2014, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vendosur në dhomë këshillimi mospranimin e rekursit, me arsyetimin se është bërë për shkaqe të ndryshme nga ato që parashikohen në nenin 58 të ligjit nr. 49/2012 “Për organizmin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”.

7. Kërkuesi i është drejtuar me kërkesë Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*), duke pretenduar cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor në lidhje me të drejtën e aksesit në gjykatë, standardin e arsyetimit të vendimit dhe barazinë e armëve në gjykim.

8. Gjykata, me vendimin nr. 30, datë 30.03.2017, ka vendosur: “*Pranimin pjesërisht të kërkesës. Shfuqizimin si të papajtueshëm me Kushtetutën të vendimit nr. 00-2014-4050, datë 27.11.2014 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë. Dërgimin e çështjes për rishqyrtim në Gjykatën e Lartë.*”.

9. Pas kthimit të çështjes për rigjykim, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë në dhomën e këshillimit, me vendimin nr. 00-2021-299, datë 08.03.2021, ka vendosur: “*Mospranimin e rekursit të palës paditëse Avni Koboçi, kundër vendimit nr. 251, datë 05.04.2012, të Gjykatës së Apelit Tiranë*.”.

10. Në datën 22.06.2021 nga ana e avokatit T.P. është paraqitur në Gjykatë një kërkesë në emër të kërkuesit për shfuqizimin si të papajtueshëm me Kushtetutën të vendimit nr. 00-2021-299, datë 08.03.2021 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë.

11. Kolegji në datën 23.07.2021 ka vërejtur se së bashku me kërkesën është depozituar edhe prokura e posaçme nr. 381 rep., nr. 177 kol., e datës 05.02.2021, me anë të së cilës kërkuesi ka autorizuar avokatin T.P. për ta përfaqësuar dhe mbrojtur vetëm në Gjykatën e Lartë. Pas njoftimit nga Gjykata, kërkuesi ka plotësuar kërkesën me prokurën e posaçme nr. 481 rep., nr. 204 kol., të datës 27.07.2021 për mbrojtjen dhe përfaqësimin e tij në Gjykatën Kushtetuese në lidhje me kërkesën për shfuqizimin e vendimit nr. 00-2021-299, datë 08.03.2021 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshëm me Kushtetutën.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

12. ***Kërkuesi*** ka parashtruar në mënyrë të përmbledhur se është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor në lidhje me:

12.1. *Të drejtën e aksesit në gjykatë*, pasi Gjykata e Lartë nuk ka shqyrtuar thelbin e pretendimeve të ngritura në rekurs, me pasojë mosmarrjen e një përgjigjeje përfundimtare mbi këto pretendime.

12.2. S*tandardin e arsyetimit të vendimit*, pasi Gjykata e Lartë nuk ka dhënë argumente mbi bazën e të cilave ka arritur në përfundimin se Gjykata e Apelit Tiranë i ka dhënë përgjigje të argumentuar pretendimeve të kërkuesit.

12.3. *Parimin e barazisë së armëve në gjykim*, pasi kërkuesit nuk i është krijuar mundësia për të paraqitur në seancë gjyqësore argumentet në mbrojtje të interesit të tij, duke qenë se edhe procesi në Gjykatën e Apelit Tiranë është zhvilluar në mungesë të tij.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*

13. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhen me inicimin e një procesi kushtetues. Bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, si dhe nenin 71, pika 1, të ligjit nr. 8577/2000, Gjykata vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, kur është palë në një proces ligjor ose kur është bartës i të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, ka të drejtë të kundërshtojë para Gjykatës çdo akt që cenon të drejtat dhe liritë e parashikuara në Kushtetutë, sipas kritereve të parashikuara në nenin 71/a të ligjit nr.8577/2000.

14. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

15. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.

16. Kolegji vëren se, si bartës i së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor, të parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, pasi ka qenë palë ndërgjyqëse në procesin gjyqësor, për të cilin është dhënë vendimi gjyqësor objekt kundërshtimi në Gjykatë.

17. Për sa i takon *shterimit të mjeteve juridike*, në praktikën e Gjykatës është theksuar se individi mund t’i drejtohet kësaj Gjykate për pretendime që lidhen me cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, vetëm pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e këtyre të drejtave. Juridiksioni kushtetues për shkeljen e të drejtave themelore për një proces të rregullt ligjor bëhet i mundur kur shterohen mjetet juridike të ankimit në gjykatat e zakonshme (*shih vendimet nr. 31 datë 25.05.2015, nr. 15, datë 19.04.2013, nr. 6, datë 04.03.2010, nr. 32, datë 28.12.2009 të Gjykatës Kushtetuese*).

18. Në rastin konkret, Kolegji, duke iu referuar objektit të kërkesës, vëren se kërkuesi i është drejtuar kësaj Gjykate pasi ka shteruar të gjitha mjetet e tjera juridike që ofron legjislacioni në fuqi, për rrjedhojë ai plotëson edhe kriterin e shterimit të mjeteve juridike përpara paraqitjes së ankimit kushtetues individual.

19. Në lidhje me legjitimimin *ratione temporis*, në kuptim të nenit 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000, konstatohet se vendimi më i fundit në kohë i kundërshtuar nga kërkuesi është ai i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, i datës 08.03.2021, kurse kërkesa është paraqitur në Gjykatë në datën 22.06.2021, pra brenda afatit ligjor 4-mujor.

20. Për sa i përket legjitimimit *ratione materiae* të kërkuesit, Kolegji konstaton se ai i është drejtuar edhe më parë kësaj Gjykate me pretendime për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, duke kundërshtuar disa nga vendimet të cilat janë sërish objekt i kërkesës në shqyrtim. Me vendimin nr. 30, datë 30.03.2017, Gjykata ka vendosur pranimin e kërkesës dhe shfuqizimin e vendimit të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, duke arsyetuar se “*nisur nga natyra e pretendimeve të ngritura në rekurs, të cilat janë brenda juridiksionit të Gjykatës së Lartë, si edhe bazuar jo vetëm në faktin se gjykatat më të ulëta i kanë dhënë zgjidhje të ndryshme mosmarrëveshjes civile në fjalë, por edhe se gjykimi në Gjykatën e Apelit është bërë në mungesë të palëve ndërgjyqëse, Gjykata e Lartë, në funksion të rolit të saj si gjykatë e ligjit, si dhe në atë të kontrollit të respektimit të standardeve kushtetuese nga gjykatat më të ulëta, duhej t`u jepte përgjigje këtyre pretendimeve. Gjykata nuk u ndal në vlerësimin në themel të pretendimeve të ngritura në kërkesë, pasi vlerësoi se vendimi i Gjykatës së Lartë ngre dyshime edhe në lidhje me respektimin e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor*” *(shih paragrafin 18 të vendimit)*.

21. Nga sa më lart, në lidhje me pretendimin për cenimin e parimit të barazisë së armëve nga ana e Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, për shkak se kërkuesit nuk i është krijuar mundësia për të paraqitur në seancë gjyqësore argumente në mbrojtje të interesit të tij, duke qenë se edhe procesi në Gjykatën e Apelit Tiranë është zhvilluar në mungesë të tij, Kolegji vëren se ky pretendim mbështetet mbi të njëjtin shkak si në kërkesën e paraqitur më parë nga kërkuesi në Gjykatë. Konkretisht, kërkuesi ka pretenduar se Kolegji Administrativ duhej t`u jepte mundësi të barabarta palëve në proces, për shkak të natyrës me rëndësi të çështjes, për më tepër në kushtet kur gjykimi në Gjykatën e Apelit është bërë pa praninë e kërkuesit dhe të mbrojtësit të tij. Mbi këtë pretendim, Gjykata, në vendimin nr. 30, datë 30.03.2017, ka vlerësuar se kërkuesi nuk rezulton të jetë vënë në një situatë jo të favorshme në krahasim me palën tjetër në procesin e zhvilluar në Gjykatën e Lartë. Ai ka pasur mundësinë të paraqesë në rekurs të gjitha argumentet e tij ndaj vendimit të kundërshtuar të gjykatës më të ulët, ka marrë dijeni për procesin e zhvilluar në atë gjykatë, duke pasur edhe mundësinë të mbrohet kundër pretendimeve të palës kundërshtare në gjykim. Për rrjedhojë, vetëm fakti i shqyrtimit të çështjes në dhomën e këshillimit nuk është i mjaftueshëm në nivel kushtetues për të mbështetur pretendimin për cenimin e parimit të barazisë së armëve *(shih pikën 23 të vendimit nr. 30, datë 30.03.2017 të Gjykatës Kushtetuese)*. Prandaj Kolegji vlerëson se ky pretendim përbën gjë të gjykuar dhe se ai ka pengesë për ta rimarrë në shqyrtim.

22. Në këtë kuptim, analiza e çështjes do të ndalet në vlerësimin nëse Gjykata e Lartë, në funksion të rolit të saj si gjykatë e ligjit dhe si kontrolluese e respektimit të standardeve kushtetuese nga gjykatat më të ulëta, si dhe në përputhje me standardet që imponon e drejta për një proces të rregullt ligjor, i ka marrë në shqyrtim pretendimet e ngritura në rekurs dhe u ka dhënë atyre përgjigje të arsyetuar.

23. Sipas kërkuesit, Gjykata e Lartë ka cenuar të drejtën e aksesit, pasi nuk ka dhënë përgjigje përfundimtare për thelbin e pretendimeve të parashtruara në rekurs.

24. Gjykata ka theksuar se raporti ndërmjet juridiksionit kushtetues dhe juridiksionit të gjykatave të zakonshme, kur shqyrtohen ankesa individuale kushtetuese, në bazë të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, udhëhiqet nga parimi i subsidiaritetit (komplementaritetit). Një qëndrim i ndryshëm do ta kthente Gjykatën në një instancë të zakonshme, gjë që nuk është funksioni i saj (*shih vendimet nr. 10, datë 04.03.2021; nr. 52, datë 02.12.2013; nr. 36, datë 25.07.2013; nr. 58, datë 24.12.2012 të Gjykatës Kushtetuese*).

25. Po ashtu, Gjykata ka theksuar se zbatimi i detyrueshëm i vendimeve të saj garantohet nga Kushtetuta, e cila në nenet 132 dhe 145 sanksionon shprehimisht këtë koncept kushtetues. Ndikimi i padiskutueshëm i vendimeve të Gjykatës është i tillë që u imponon të gjitha organeve shtetërore fuqinë detyruese të arsyetimit të vendimit të saj (*shih vendimin nr. 17, datë 10.04.2015 të Gjykatës Kushtetuese*). Arsyetimi që përdor Gjykata Kushtetuese në vendimet e saj ka forcën e ligjit, çka buron nga autoriteti i këtij organi për të thënë fjalën e fundit në çështjet për të cilat të tjerët tashmë janë shprehur. Çdo qëndrim i kundërt krijon një precedent të rrezikshëm në marrëdhëniet institucionale (*shih vendimin nr. 78, datë 12.12.2017 të Gjykatës Kushtetuese*). Në jurisprudencën kushtetuese është theksuar se nga standardi i detyrueshmërisë së zbatimit të vendimmarrjes kushtetuese nuk mund të bëjë përjashtim as vetë Gjykata (*shih vendimet nr. 4, datë 15.02.2021; nr. 78, datë 12.12.2017; nr. 15, datë 01.03.2017; nr. 44, datë 29.06.2015 të Gjykatës Kushtetuese).*

26. Duke iu rikthyer çështjes konkrete, Kolegji vëren se kërkuesi ka ngritur pretendime në lidhje me procesin gjyqësor të zhvilluar në Gjykatën e Apelit Tiranë, e cila nuk ka respektuar parimin e barazisë në të drejta, pasi për të njëjtën ndërtesë ka dhënë zgjidhje të ndryshme në vendimet që ka marrë, duke pranuar padinë për dëmshpërblim në favor të paditësit. Madje kundër këtyre vendimeve gjyqësore kanë paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë INUK-u dhe Avokatura e Shtetit, por Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.00-2015-4020, datë 04.12.2015, ka vendosur mospranimin e tyre. Këtë rrethanë e ka vlerësuar edhe Gjykata në vendimin nr. 30, datë 30.03.2017, e cila është shprehur se, pavarësisht se në rastin konkret vendimi i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, i sipërcituar, është më i vonshëm në kohë se sa vendimi i kundërshtuar i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, Gjykata çmon se barazia në të drejta, mes të tjerash, përcakton edhe detyrimin për vendimmarrje të njëjtë dhe të qëndrueshme në çështje të ngjashme nga gjykatat e zakonshme *(shih pikën 17 të vendimit nr. 30, datë 30.03.2017 të Gjykatës Kushtetuese)*.

27. Nisur nga ky fakt, në rishqyrtimin e çështjes, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë pasi ka bërë analizën e tij, si dhe ka dhënë vlerësimin duke evidentuar ndryshimet që ka pësuar ligji nr. 49/2012 në lidhje me shkaqet e ushtrimit të një rekursi gjatë një gjykimi të natyrës administrative, ka dhënë përgjigje edhe për vlerësimin dhe detyrën e dhënë nga Gjykata lidhur me respektimin e së drejtës së aksesit në kuptimin substancial. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka arsyetuar dhe vlerësuar se Gjykata e Apelit Tiranë i ka dhënë përgjigje të argumentuar pretendimeve të palës rekursuese (kërkuesit).

28. Për më tepër, Kolegji vëren se Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, në analizën e qëndrimit të tij, sjell në vëmendje faktin se, në vështrim të nenit 58 të ligjit nr. 49/2012 (të ndryshuar), ligjvënësi është kujdesur të specifikojë rastet dhe shkaqet e paraqitjes së rekursit në Gjykatën e Lartë, të cilat në mënyrë të përmbledhur konsistojnë në pretendime për mosrespektim të ligjit material, interpretim ose zbatim të gabuar të tij; vendime të dhëna nga gjykatat më të ulëta në kundërshtim me qëndrimin e Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë; shkelje të rënda të normave procedurale, me pasojë pavlefshmërinë e vendimit ose procedurës së gjykimit apo që kanë ndikuar dukshëm në dhënien e vendimit. Sipas Gjykatës së Lartë, kërkuesi ka parashtruar dy shkaqe rekursi, por pa trajtuar asnjërin prej tyre në këtë këndvështrim, ndërsa, nga ana tjetër, ka konstatuar dhe vlerësuar se shkaqet e ngritura prej tij janë të lidhura me mënyrën e vlerësimit të provave nga gjykatat më të ulëta.

29. Në rastin në shqyrtim, Kolegji vëren se vendimi i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë përmban në pjesën hyrëse palët ndërgjyqëse, objektin e padisë, disponimet e gjykatave më të ulëta dhe shkaqet e paraqitura në rekurs nga kërkuesi. Vendimi përmban edhe vlerësimin e Gjykatës së Lartë në lidhje me këto shkaqe, si dhe argumentet që e kanë çuar atë në qëndrimin e shprehur në dispozitiv. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, në përputhje me kompetencat e tij ligjore, ka marrë në shqyrtim me përparësi çështjen e kërkuesit, duke vlerësuar si gjykatë e ligjit për pretendimet e paraqitura në rekurs, për të cilat ka çmuar se nuk janë nga ato që parashikon neni 58 i ligjit nr. 49/2012. Prandaj, Kolegji çmon se pretendimi i kërkuesit për cenimin e standardit të arsyetimit, për shkak të mosanalizimit dhe mosarsyetimit të shkaqeve të rekursit të tij në vendimin e Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, është i pabazuar.

30. Në përfundim, Kolegji çmon se kërkesa nuk plotëson kriteret ligjore për kalimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a, pika 2, shkronja “e” të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.