

Vendim nr. 38 datë 01.03.2024

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Elsa Toska,	Kryesuese
Sonila Bejtja,	Anëtare
Genti Ibrahimimi,	Anëtar

në datën 01.03.2024 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 21 (M) 2023 të Regjistrimit Themeltar, që i përket:

KËRKUES: MARKETIN TOPALLAJ

OBJEKTI:

1. Pranimi për shqyrtim i kërkesës kushtetuese për rishikim, datë 06.11.2023.
2. Prishja e vendimit nr. 87, datë 22.11.2010 të ish-Gjykatës Kushtetuese.
3. Pranimi i kërkesës kushtetuese, datë 12.03.2010.
4. Deklarimi dokument i falsifikuar dhe i pavlefshëm i padisë, datë 17.05.2005.
5. Deklarimi dokument i falsifikuar dhe i pavlefshëm i padisë, datë 23.09.2002.
6. Deklarimi dokument i falsifikuar i prokurës nr. 1577 rep., nr. 363 kol., datë 05.10.2002.
7. Rrëzimi i padisë, datë 17.05.2005.
8. Prishja e vendimit nr. 00-2010-51, datë 25.01.2010 të Gjykatës së Lartë.
9. Prishja e vendimit nr. 624, datë 25.05.2007 të Gjykatës së Apelit (të Jashtëzakonshme të Luftës) Tiranë.

10. Prishja e vendimit nr. 2164, datë 18.04.2006 të Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë.
11. Prishja e vendimit nr. 31, datë 05.07.2011 të ish-Gjykatës Kushtetuese.
12. Pranimi i kërkesës kushtetuese, datë 16.11.2010.
13. Pranimi i padisë.
14. Prishja e vendimit nr. 00-2008-1033, datë 16.10.2008 të Gjykatës së Lartë.
15. Prishja e vendimit nr. 656, datë 06.06.2006 të Gjykatës së Apelit Tiranë.
16. Prishja e vendimit nr. 1914, datë 06.04.2005 të Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë.
17. Detyrimi i Drejtorisë së Policisë të Qarkut Tiranë dhe Komisarariatit respektiv të Policisë Tiranë për të bërë, me anë të forcave të aktivizuara policore të rendit, lirimin e pronës “truall 2000 m²” (pasuria nr. 440/1, ZK 2697 të Zyrës Vendore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Tiranë) të ndodhur në Mëzez-Tiranë, nga pushtuesit dhe uzurpuesit e kundërligjshëm aktualë të saj, si dhe për të bërë dorëzimin e kësaj prone te pronari i saj Marketin Topallaj.
18. Shfuqizimi i 2 dispozitave: “Ligji nr. 7498, datë 05.07.1991 “Për ruajtjen e rendit dhe qetësisë” (i ndryshuar), si dhe “...akte të tjera normative në fuqi, por që bien ndesh me këtë ligj shfuqizohen”, të nenit 128 “Shfuqizimi i akteve” të ligjit nr. 9749, datë 04.06.2007 “Për Policinë e Shtetit”.
19. Detyrimi i shtetit/qeverisë shqiptare për të dëmshpërblyer kërkuesit/shtetasit e SHBA-së Marketin Topallaj dhe Mailinda Topallaj (pra edhe US Internal Revenue Service/IRS), në vlerën 2.830.251 miliardë USD për dëmin pasojë të rëndë dhe të derisotëm 27-vjeçar, maj 1996 - nëntor 2023 (pecuniary & non

pecuniary damage) të shkaktuar nga inkurajimi/lejimi/kryerja administrativisht/gjyqësisht e veprimeve të pushtimit/shkatërrimit/vjedhjes/tjetërsimeve të kundërligjshme dhe të parikuperueshme shtetërore/private pasurore të pronës/biznesit të tyre “Depo Karburanti/investim i mbuluar i SHBA-së”, të ish-ndodhur në Kashar/Mëzez, Tiranë dhe të regjistruar nga Zyra Hipotekare Tiranë me nr. 4135 regj., datë 23.05.1996, si dhe nga Zyra Vendore e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Tiranë, si dy pasuritë me nr. 52/1 dhe 52/2, ZK 2679.

20. Detyrimi i shtetit/qeverisë shqiptare për të dëmshpërblyer kërkuesit/shtetasit e SHBA-së Marketin Topallaj dhe Mailinda Topallaj (pra edhe US Internal Revenue Service/IRS), në vlerën 15.859 milionë USD, për dëmin pasojë të rëndë të derisotëm 27-vjeçar, maj 1996 - nëntor 2023 (pecuniary & non pecuniary damage) të shkaktuar nga inkurajimi/lejimi/kryerja administrativisht/gjyqësisht të veprimeve të saj të pushtimit/vjedhjes/tjetërsimeve të kundërligjshme dhe të parikuperueshme private pasurore të pronës së tyre “investim i mbuluar i SHBA-së”/“truall 2000 m²”, të ndodhur në Mëzez, Tiranë, dhe të regjistruar nga zyra hipotekore Tiranë si pasuria me nr. 6185 regj., datë 30.08.1996, si dhe nga Zyra Vendore e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Tiranë si pasuria me nr. 440/1, ZK 2679.

BAZA LIGJORE: Nenet 41, pikat 1 dhe 2, 42, 43, 124, pika 2, 125, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*); nenet 6, pika 1 dhe 13 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut dhe neni i Protokollit nr. 1 të saj; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000

“Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (ligji nr. 8577/2000); Rregullorja, datë 22.12.2021 “Për procedurat gjyqësore të Gjykatës Kushtetuese”; Praktika e Unifikuar e Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ); vendimet e GJEDNJ-së, Cani kundër Shqipërisë, datë 4 tetor 2022, paragrafi 48, dhe Xhoxhaj kundër Shqipërisë, datë 9 shkurt 2021, paragrafi 413; vetingu dhe vendimet respektive të tij; nenet II/1, 3, 4 etj., të Traktatit Shqipëri-SHBA, të vitit 1998 “Mbrotjtja e investimeve (të mbuluara)”; Kodi Civil; Kodi i Procedurës Civile; Kodi Penal; praktika e unifikuar e Gjykatës Kushtetuese dhe e Gjykatës së Lartë.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoji relatorin e çështjes Genti Ibrahimimi, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

I

Rrethanat e çështjes

1. Kërkuesi Marketin Topallaj i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me kërkesën në shqyrtim, duke kërkuar, në thelb, rishikimin e dy vendimeve të kësaj Gjykate me të cilat janë shqyrtuar kërkesat e paraqitura nga ai për kundërshtimin e vendimeve të dhëna në dy procese gjyqësore të ndryshme ku ai ka qenë palë, për rrjedhojë, duke parashtruar edhe kërkimet që kanë qenë objekt i atyre kërkesave.

2. Më konkretisht, kërkuesi ka kërkuar rishikimin e vendimit nr. 87, datë 22.11.2010 të Mbledhjes së Gjyqtarëve, me të cilin është vendosur moskalimi i çështjes për shqyrtim në seancë plenare, si dhe të vendimit nr. 31, datë 05.07.2011 të Gjykatës, me të cilin është vendosur rrëzimi i kërkesës.

3. Në lidhje me vendimin nr. 87, datë 22.11.2010 të Mbledhjes së Gjyqtarëve, ai ka pasur për objekt të kërkesës shfuqizimin e vendimeve nr. 2164, datë 18.04.2006 të Gjykatës së

Rrethit Gjyqësor Tiranë, nr. 624, datë 25.05.2007 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe nr. 00-2010-51, datë 25.01.2010 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi).

3.1. Referuar rrethanave të asaj çështjeje, rezulton se midis paditësve Sulstarova dhe të paditurit Marketin Topallaj e shoqërisë “Algama” sh.p.k., që ai përfaqëson, janë lidhur në vitin 1996 disa aktmarrëveshje, kontrata shitjeje dhe huaje. Mes palëve ndërgjyqëse është lidhur aktmarrëveshja me të cilën paditësit, pronarë të një sipërfaqeje toke të ndodhur në Fushë-Mëzez mbi të cilën gjenden objekte të ndërtuara nga shteti (depozita karburantesh etj.) dhe për të cilat, sipas ligjit, u lindte e drejta e parablerjes, kanë rënë dakord që shoqëria “Algama” sh.p.k. të siguronte mjetet financiare në vlerën e plotë të objektit për të bërë privatizimin në emër të tyre. Pas privatizimit paditësit kanë marrë përsipër të bëjnë kalimin e pronësisë në favor të shoqërisë “Algama” sh.p.k., e cila do t’u dorëzonte mjetet financiare sipas vlerës që do të caktonte Agjencia e Kthimit të Pronave.

3.2. Shoqëria “Algama” sh.p.k. ka lidhur aktmarrëveshje me të njëjtën përmbajtje edhe me trashëgimtarët e familjes Beshiri, me ndryshimin që një pjesë e objekteve të privatizuara do të ngeleshin në pronësi të vetë paditësve.

3.3. Po kështu, një prej paditësve ka lidhur dy kontrata huaje me të paditurin Marketin Topallaj, secila për shumën 100 mijë USD, kurse një paditës tjetër ka lidhur me shoqërinë “Algama” sh.p.k. një kontratë shitjeje për një sipërfaqe toke prej 2000 m², sipërfaqe për të cilën janë lidhur më pas edhe dy kontrata të tjera me personat e tretë në gjykim.

3.4. Paditësit i janë drejtuar gjykatës me kërkesëpadi me objekt konstatimin e pavlefshmërisë absolute të këtyre veprimeve juridike, duke pretenduar se të gjitha kontratat janë lidhur në mënyrë fiktive dhe nuk pasqyrojnë situatën reale të marrëdhënieve juridike ndërmjet palëve dhe, si të tilla, nuk janë zbatuar asnjëherë dhe nuk kanë prodhuar asnjë pasojë.

3.5. Me vendimin nr. 2164, datë 18.04.2006, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur pranimin e kërkesëpadisë dhe konstatimin e pavlefshmërisë absolute të aktmarrëveshjeve dhe kontratave të lidhura mes palëve ndërgjyqëse, kthimin e tyre në gjendjen e mëparshme dhe detyrimin e Zyrës së Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme të bëjë fshirjen nga regjistri hipotekor. Ky vendim është lënë në fuqi me vendimin nr. 624, datë 25.05.2007 të Gjykatës së Apelit Tiranë, kurse Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, në dhomën e këshillimit, me

vendimin nr. 00-2010-51, datë 25.01.2010, ka vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur nga kërkuesi Marketin Topallaj.

3.6. Kërkuesi i është drejtuar Gjykatës për kundërshtimin e këtyre vendimeve gjyqësore duke pretenduar cenimin e së drejtës për proces të rregullt, kërkesë për të cilën Mbledhja e Gjyqtarëve ka vendosur moskalimin për shqyrtim në seancë plenare. Në lidhje me pretendimin e kërkuetit për cenimin e së drejtës për t'u gjykuar nga një gjykatë e paanshme, për shkak të pjesëmarrjes në gjykim të gjyqtarëve që kanë marrë pjesë në gjykime të tjera ku janë shprehur për të drejtat e tij pasurore për pasuritë objekt konflikti gjyqësor, Mbledhja e Gjyqtarëve ka vlerësuar se procedimet e mëparshme nuk i referohen të njëjtit objekt, të njëjtave fakte dhe të njëjtave subjekte, ndaj dyshimi i kërkuetit nuk është objektivisht i justifikuar. Për sa i përket mënyrës se si Kolegji i Gjykatës së Lartë ka analizuar dhe vlerësuar nëse shkaqet e ngritura në rekurs janë në përputhje me kërkesat e ligjit, Mbledhja e Gjyqtarëve ka vlerësuar se kjo është kompetencë e asaj gjykate. Ndërsa në lidhje me pretendimet e tjera të kërkuetit është vlerësuar se kanë të bëjnë me çështje që lidhen me provat dhe me themelin e mosmarrëveshjes, si dhe mënyrën e vlerësimit të fakteve e provave, për rrjedhojë ato nuk hyjnë në juridiksionin e Gjykatës.

4. Në lidhje me vendimin tjetër të Gjykatës, për të cilin kërkohet rishikimi, nr. 31, datë 05.07.2011, kërkesa ka pasur si objekt: *“1. Pranimin e padisë dhe shpallja, si e papajtueshme me Kushtetutën, e moslirimit të pronës. 2. Prishjen e vendimit nr. 00-2008-1033, datë 16.10.2008 të Gjykatës së Lartë. 3. Prishjen e vendimit nr. 656, datë 06.06.2006 të Gjykatës së Apelit Tiranë. 4. Prishjen e vendimit nr. 1914, datë 06.04.2005 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. 5. Detyrimin e Drejtorisë së Policisë të Qarkut Tiranë dhe të Komisarariatit përkatës të Policisë Tiranë për të liruar pronën truall 2000 m² të ndodhur në Mëzez (Tiranë) e cila është në pronësi të kërkuetit. 6. Detyrimi i qeverisë shqiptare për të dëmshpërblyer kërkuetin, për shkak të dëmit pasuror të ardhur si pasojë e moslirimit të pronës së sipërpërmendur, me vlerën prej 10.965 milion Euro. 7. Shfuqizimi i dispozitave të mëposhtme të nenit 128 të ligjit nr. 9749, datë 04.06.2007 “Për Policinë e Shtetit”: “Ligji nr. 7498, datë 05.07.1991 “Për ruajtjen e rendit dhe qetësisë” (i ndryshuar), si dhe akte të tjera normative në fuqi, që rregullojnë veprimtarinë e Policisë, por që bien ndesh me këtë ligj, shfuqizohen””.*

4.1. Referuar rrethanave të asaj çështjeje rezulton se kërkuesi Marketin Topallaj në vitin 1997 është zhveshur nga posedimi i një sipërfaqeje trualli prej 2000 m², të ndodhur në Mëzez, Tiranë. Për rrjedhojë, ai ka kërkuar nga Policia e Shtetit që, në përputhje me nenin 6 të ligjit nr. 7948, datë 05.07.1991 “Për ruajtjen e rendit dhe qetësisë”, të ndryshuar, të ndërhynte për të mundësuar lirimin e pronës nga të tretët dhe vendosjen e saj në posedim të kërkuesit. Duke qenë se organet e Policisë së Shtetit nuk kanë vepruar, kërkuesi i është drejtuar gjykatës me padi për detyrimin e tyre që të vepronin në përputhje me ligjin.

4.2. Me vendimin nr. 1914, datë 06.04.2005, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur rrëzimin e kërkesëpadisë si të pabazuar në prova dhe në ligj. Ky vendim është lënë në fuqi me vendimin nr. 656, datë 06.06.2006 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe Gjykata e Lartë, me vendimin nr. 00-2008-1033, datë 16.10.2008, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së apelit.

4.3. Kërkuesi i është drejtuar Gjykatës me kërkesë për shfuqizimin e këtyre vendimeve gjyqësore si të papajtueshme me Kushtetutën, për të cilën, në përfundim të gjykimit është vendosur rrëzimi i saj. Në lidhje me pretendimin se gjyqtarët në të dyja nivelet e juridiksionit të zakonshëm janë caktuar pa short, Gjykata ka vlerësuar se kërkuesi nuk ka arritur të paraqesë prova në mbështetje të këtij pretendimi, ndaj ai është i pambështetur në dokumentet e administruara në dosjen gjyqësore. Për pretendimin se gjykatat e juridiksionit të zakonshëm kanë keqinterpretuar ligjin material, Gjykata ka vlerësuar se ai del jashtë juridiksionit të saj, ashtu si edhe pretendimi për dëmshpërblimin e dëmit jashtëkontraktor si pasojë e moslirimit të pronës nga ana e Policisë së Shtetit. Për pretendimin për cenimin e parimit të pjesëmarrjes në gjykim, Gjykata ka vlerësuar se kërkuesi e ka lidhur me të drejtat e palës kundërshtare në gjykim, ndaj ai nuk legjitimohet. Në lidhje me pretendimin e cenimit të parimit të paanshmërisë në gjykim për shkak të vlerësimit të provave, Gjykata ka vlerësuar se përderisa nuk ngrihen probleme lidhur me ligjshmërinë e marrjes së provave, por vetëm me pamjaftueshmërinë dhe mënyrën e vlerësimit të tyre, ai është i pabazuar.

5. Me kërkesën e datës 07.12.2023 kërkuesi Marketin Topallaj i është drejtuar Gjykatës me ankim kushtetues individual, sipas objektit të tij.

II

Pretendimet e kërkuessit

6. **Kërkuessi** ka kërkuar rishikimin e vendimit nr. 87, datë 22.11.2010 të Mbledhjes së Gjyqtarëve, që ka vendosur mospranimin e kërkesës së tij, si dhe të vendimit nr. 31, datë 05.07.2011 të Gjykatës, me të cilin është vendosur rrëzimi i kërkesës së paraqitur po nga kërkuessi, për rrjedhojë edhe të vendimeve gjyqësore që ka qenë objekt i këtyre gjykimeve, duke e mbështetur kërkesën, në thelb, mbi shkakun e shkarkimeve dhe dorëheqjeve, gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar, të të gjithë gjyqtarëve që kanë qenë pjesë e trupave gjykes që kanë dhënë vendimet e kundërshtuara. Sipas kërkuessit, gjykatat kanë legjitimuar pushtimin, vjedhjen dhe tjetërsimin e të drejtave të kërkuessit dhe të bashkëshortes së tij për pasuritë e tyre.

III

Vlerësimi i Kolegjit

A. Për legjitimitimin e kërkuessit

7. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike efektive, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuar në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

8. Neni 133, pika 1, i Kushtetutës dhe neni 31 i ligjit nr. 8577/2000 përcaktojnë se çdo ankimi kushtetues individual i nënshtrohet fillimisht fazës së shqyrtimit paraprak të kërkesës, ku vlerësohet nëse kërkesa e paraqitur duhet të pranohet për gjykim në seancë plenare. Në përputhje me këtë dispozitë kushtetuese, rregullat e detajuara të procedurave të gjykimit kushtetues përcaktohen nga ligji nr. 8577/2000 dhe Rregullorja për Procedurat Gjyqësore të Gjykatës Kushtetuese (*Rregullorja*), të cilat kanë parashikuar, në dispozita të posaçme, edhe kërkesat/ankesat ndaj vendimeve të gjykimit kushtetues. Në kuptim të këtyre parashikimeve, dy

janë rastet në të cilat ligji organik ka parashikuar vënien në lëvizje të Gjykatës për të shqyrtuar vendimmarrjet e saj, konkretisht kur kërkohet: (i) rihapja e procesit gjyqësor në rast të një vendimi të një gjykate ndërkombëtare që ka konstatuar cenimin e të drejtave dhe lirive themelore të individit gjatë gjykimit kushtetues (*neni 71/c i ligjit nr. 8577/2000*); (ii) saktësimi dhe plotësimi i vendimit të Gjykatës me qëllim ndreqjen e gabimeve në shkrim, në llogari ose ndonjë pasaktësi të dukshme të lejuar, por pa ndryshuar thelbin e vendimmarrjes (*neni 80 i ligjit nr. 8577/2000*). Ky rregullim i fundit është detajuar edhe në nenin 43 të Rregullores, i cili përcakton se vendimi i Kolegjit, Mbledhjes së Gjyqtarëve ose Gjykatës pas votimit nuk mund të ndryshohet, por veçse mund të saktësohen, plotësohen ose ndreqen gabime në shkrim ose ndonjë pasaktësi e dukshme e lejuar në të. Ndërkohë, vendimmarrjet e kolegjeve të kësaj Gjykate ose të Mbledhjes së Gjyqtarëve të dhëna në fazën e shqyrtimit paraprak të kërkesës, nuk mund të vihen në diskutim ose të bëhen objekt kontrolli as prej vetë asaj, pasi ato kanë natyrë përfundimtare (*res judicata*).

9. Kolegji, nën dritën e dispozitave të mësipërme, në raport me rrethanat dhe faktet e rastit konkret në shqyrtim, vëren se në objektin e kërkesës është kërkuar rishikimi i vendimeve të kësaj Gjykate, ashtu edhe i vendimeve gjyqësore të gjykatave të zakonshme dhe kërkimeve të tjera objekt i atyre kërkesave kushtetuese. Kolegji vlerëson se, nga njëra anë, kërkesa për rishikim, e cila rregullohet nga dispozitat procedurale, nuk është e zbatueshme në gjykimin kushtetues, për sa kohë ligji nr. 8577/2000 dhe Rregullorja përmbajnë dispozita të posaçme për kërkesat/ankesat ndaj vendimeve të gjykimit kushtetues dhe, nga ana tjetër, shkaqet e parashtruara në kërkesën në shqyrtim nuk përfshihen në asnjë prej këtyre rasteve të sipërcituara. Për më tepër, si kërkesa për rihapjen e procesit në Gjykatë, sipas nenit 71/c të ligjit nr. 8577/2000, ashtu edhe kërkesa për saktësimin dhe plotësimin e vendimit të Gjykatës, sipas nenit 80 të po këtij ligji, nuk mund të paraqiten në çdo kohë, por brenda afateve ligjore të përcaktuara në këto dispozita.

10. Për sa më sipër, vendimet e kësaj Gjykate, të dhëna në përfundim të proceseve gjyqësore objekt i kërkesës në shqyrtim, nuk mund të bëhen objekt kontrolli ose rishikimi ndaj kërkuesi nuk legjitimohet për paraqitjen e kësaj kërkesë.

11. Po kështu, Kolegji thekson se në praktikën e Gjykatës është pranuar rishqyrtimi i çështjes së të njëjtit individ, me të njëjtin objekt, kur përmes një kërkesë tjetër, brenda afatit

ligjor të parashikuar nga ligji nr. 8577/2000, ai argumenton një shkak të ri për antikushtetutshmërinë e pretenduar (*shih vendimin nr. 21, datë 29.04.2010 të Gjykatës Kushtetuese*). Kolegji vëren se pavarësisht se kërkuesi ka kundërshtuar në kërkesën në shqyrtim edhe vendimet gjyqësore të gjykatave të zakonshme të dhëna në proceset gjyqësore ku ai ka qenë palë, ato nuk mund të merren më në shqyrtim nga kjo Gjykatë edhe për shkakun se janë paraqitur në tejkalim të çdo afati ligjor, për rrjedhojë ai nuk legjitimohet as *ratione temporis*.

12. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se ankimi kushtetues individual i paraqitur nga kërkuesi nuk plotëson kriteret ligjore për kalimin e tij për shqyrtim në seancë plenare.

PËR KËTO ARSYE,

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronjat “a” dhe “ç”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

V E N D O S I:

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.