

Vendim nr. 85 datë 24.04.2024

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga: Holta Zaçaj, Kryetare, Marsida Xhaferllari, Fiona Papajorgji, Elsa Toska, Sonila Bejtja, Ilir Toska, Genti Ibrahimimi, Marjana Semini, Sandër Beci, anëtarë, në datën 24.04.2024 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 8 (P) 2024 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

KËRKUES:

PETRIT ALIAJ

OBJEKTI:

Pambarueshmëria e shqyrtimit paraprak të kërkesës nr. P-4 regjistri themeltar, datë 21.09.2020 me objekt: Pavlefshmëria e vendimeve nr. 1441, datë 14.07.2010 të Gjykatës së Apelit Tiranë; nr. 00-2013-198, datë 01.02.2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë; nr. 00-2020-9, datë 27.05.2020 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë. Lënia në fuqi e vendimit nr. 6260, datë 13.07.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, në pajtueshmëri me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

BAZA LIGJORE:

Nenet 3, 4, 7, 15, 18, 42, 44, 52, pika 2, 124, 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i”, 142 dhe 178 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*); nenet 1, pika 2, 14/a, 25, 27, pika 6, 34, 43/b, pika 2, 47, pika 1, paragrafi 2, 48, pika1, 71, pika1, 71/a, 72, pika 7, 76, pikat 1 dhe 7, si dhe 86, pika 3, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*); Rregullore për Procedurat Gjyqësore të Gjykatës Kushtetuese (*Rregullore*).

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese (*Mbledhja e Gjyqtarëve*), pasi dëgjoi relatorin e çështjes Sandër Beci, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

I

Rrethanat e çështjes

1. Kërkuesi Petrit Aliaj në datën 21.09.2020 i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*), duke kërkuar shfuqizimin e vendimeve nr. 1441, datë 14.07.2010 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe nr. 00-2013-198, datë 01.02.2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën, të dhëna në përfundim të procesit gjyqësor të zhvilluar për gjykimin e kërkesëpadsisë e tij me objekt rilogaritjen e pensionit të ushtarakut.

2. Kolegji i Gjykatës, me vendimin nr. 99, datë 16.11.2020 (*vendimi nr. 99/2020*), ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare, me arsyetimin se kërkuesi nuk legjitimohej *ratione temporis*, pasi kërkesa ishte paraqitur jashtë afatit ligjor 4-mujor.

3. Në vijim, në datën 18.01.2021, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës për sqarimin dhe interpretimin e vendimit të mësipërm të Kolegjit, kurse me kërkesën e datës 22.03.2021 ka kërkuar shfuqizimin e vendimeve gjyqësore për rilogaritjen e pensionit të tij. Pas shqyrtimit të kërkesave, Kolegjet e Gjykatës, me vendimet nr. 30, datë 12.02.2021 dhe nr. 82, datë 01.06.2021, kanë vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.

4. Kërkuesi i është drejtuar sërish Gjykatës me kërkesën e datës 22.07.2021 për shfuqizimin e vendimeve të gjykatave të zakonshme, si dhe pavlefshmërinë e vendimeve të sipërcituara të Kolegjeve të kësaj Gjykate. Në lidhje me këtë kërkesë, Mbledhja e Gjyqtarëve, me vendimin nr. 134, datë 01.12.2021, ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare, duke arritur në përfundimin se kërkuesi nuk legjitimohej *ratione temporis* për kundërshtimin e vendimeve gjyqësore dhe vendimet e Kolegjeve të kësaj Gjykate nuk mund të vihen në diskutim ose të bëhen objekt kontrolli as prej vetë asaj. Mbledhja e Gjyqtarëve ka vërejtur, gjithashtu, se edhe pse kërkuesi ka marrë përgjigje se nuk ka respektuar afatin ligjor të paraqitjes së ankimit kushtetues individual, ai ka vijuar të paraqesë kërkesa të përsëritura, për të njëjtin objekt dhe të njëjtat shkaqe.

5. Pavarësisht për sa më sipër, me kërkesën e datës 05.04.2022 kërkuesi i është drejtuar përsëri Gjykatës, duke pretenduar moszbatimin e kriterëve në shqyrtimin paraprak të kërkesës së tij, në kuptim të kërkesave të ligjit nr. 8577/2000, si dhe shkelje të rënda në procesin e zhvilluar në gjykatën e apelit dhe Gjykatën e Lartë. Kolegji i Gjykatës, me vendimin nr. 79, datë 06.07.2022, ka vendosur kthimin e kërkesës për plotësim brenda 30 ditëve nga marrja

dijeni e këtij vendimi, pasi kërkuesi ka përsëritur po të njëjtat pretendime dhe nuk ka parashtruar asnjë shkak të ri për të mbështetur pretendimet e tij në lidhje me procesin gjyqësor të zhvilluar nga gjykatat e zakonshme.

6. Në zbatim të vendimit të mësipërm të Kolegjit, në datën 29.07.2022 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës, duke pretenduar se po parashtronte një shkak të ri në mbështetje të pretendimeve të tij. Pas shqyrtimit, Kolegji i Gjykatës, me vendimin nr. 120, datë 28.09.2022, ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim, duke argumentuar se pretendimet e paraqitura nga kërkuesi nuk ishin të reja dhe ato kanë qenë objekt vlerësimi nga Kolegjet dhe Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës gjatë shqyrtimit të kërkesave të mëparshme. Po kështu, Kolegji i ka tërhequr sërish vëmendjen kërkuesit për faktin se ai, pavarësisht se është paralajmëruar disa herë, ka vijuar të paraqesë kërkesa të përsëritura dhe abuzive, me të njëjtin objekt dhe për të njëjtat shkaqe. Kolegji në këtë rast ka vlerësuar të mos i caktojë gjobë kërkuesit, në kushtet kur ai i është drejtuar Gjykatës në zbatim të vendimit që e ka kthyer kërkesën e tij për plotësim me shkaqe të reja.

7. Kërkuesi i është drejtuar sërish Gjykatës me kërkesën e datës 19.01.2023, duke pretenduar anulimin e vendimeve të mësipërme të saj. Pas kalimit nga Kolegji për shqyrtim paraprak në Mbledhjen e Gjyqtarëve, kjo e fundit, me vendimin nr. 71, datë 05.04.2023 (*vendimi nr. 71/2023*), ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare dhe caktimin e gjobës në vlerën 100.000 (njëqind mijë) lekë, me arsyetimin se, pavarësisht tërheqjes së vëmendjes, kërkuesi ka vijuar me paraqitjen e kërkesave të njëjta dhe abuzive. Në datën 07.08.2023 kërkuesi i është drejtuar përsëri Gjykatës, duke kërkuar, në mënyrë të përmbledhur, parashtrimin e saktë e të plotë të situatës faktike dhe ligjore të çështjes së tij, si dhe kalimin për shqyrtim në seancë plenare. Kolegji i Gjykatës, me vendimin nr. 223, datë 31.10.2023, ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare, pasi kërkimet ishin objekt i një vendimi të mëparshëm të saj.

8. Në datën 14.11.2023 Zyra e Përmbartimit Tiranë, pas kalimit të afateve ligjore për ekzekutimin vullnetar, ka filluar procedurat për ekzekutimin e vendimit lidhur me caktimin e gjobës. Në datën 19.01.2024 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës me kërkesë për revokimin e urdhrin të ekzekutimit të vendimit nr. 71/2023. Kërkesa ka kaluar për shqyrtim paraprak në Mbledhjen e Gjyqtarëve, e cila, me vendimin nr. 30, datë 14.02.2024, ka nxjerrë çështjen jashtë juridiksionit kushtetues, duke vendosur shqyrtimin administrativ të saj. Ndërkohë, kërkuesi në datën 12.02.2024 i është drejtuar Gjykatës me kërkesë sipas objektit.

II

Pretendimet e kërkuetit

9. *Kërkueti*, në mënyrë të përmbledhur, ka parashtruar:

- 9.1. Kolegji ka shkelur procedurën lidhur me afatin e paraqitjes së kërkesës nr. P-4 regjistri themeltar, datë 21.09.2020, pasi në rastin e tij është zbatuar ligji nr. 8577/2000 me ndryshimet e vitit 2016 për vendime të dhëna në vitin 2013. Për rrjedhojë, vendimi nr. 99/2020 i Kolegjit është i pabazuar në Kushtetutë dhe në ligj. Në ankimin nr. 957 prot., datë 20.05.2020 të paraqitur në Gjykatën e Lartë është shprehur se nuk ishte dakord me vendimin nr. 00-2013-198, datë 01.02.2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, për të cilin ka marrë dijeni në datën 01.07.2013 dhe në datën 10.07.2013 ka paraqitur kërkesën për rishikim.
- 9.2. Procesi në Gjykatë është i parregullt, për shkak të moszbatimit të nenit 31, pika 2, të ligjit nr. 99/2016, pasi Kolegji nuk ka kërkuar plotësimin e kërkesës së paraqitur në datën 21.09.2020. Për të vërtetuar këtë fakt ka paraqitur si provë shkresën nr. 1/1 prot., datë 24.01.2022, në të cilën përcaktohet se nuk është dërguar kërkesë për plotësim, pasi ajo ka qenë në përputhje me parashikimet e nenit 27 të ligjit nr. 8577/2000. Kolegji ose Mbledhja e Gjyqtarëve nuk shqyrton themelin e çështjes dhe Kolegji në vitin 2020 nuk kishte mundësi ta shqyrtonte kërkesën në Mbledhjen e Gjyqtarëve, pasi duheshin 6 anëtarë.
- 9.3. Nuk janë vënë në dispozicion aktet e dosjes nr. 223, datë 31.10.2023 dhe me shkresën kthim përgjigjeje nr. 54/1 prot., datë 12.01.2024, Gjykata shprehet se dokumentacioni që kërkohet të vihet në dispozicion është i paaksesueshëm nga palët në proces, sipas parashikimeve të pikës 4 të nenit 32 të Rregullores.
- 9.4. Moszhvillimi i rregullt i procesit brenda afateve sipas kritereve të ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, të ndryshuar është bërë nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, i cili e ka shqyrtuar kërkesën për rishikim pas 7 vjetësh. Gjykata ka në kompetencë shkeljet e procedurave të kryera nga Gjykata e Lartë, prandaj kërkohet zgjidhja e mosmarrëveshjes me vendim përfundimtar prej saj.

III

Vlerësimi i Mbledhjes së Gjyqtarëve

A. *Për legjitimitimin e kërkuetit*

10. Mbledhja e Gjyqtarëve evidenton se kërkueti ka paraqitur në Gjykatë në mënyrë të përsëritur ankim kushtetues individual, duke parashtruar pretendime ndaj procesit gjyqësor të

themelit për rillogaritjen e pensionit të ushtarakut, për mungesën e njoftimit të vendimit të Gjykatës së Lartë, për tejzgjatjen e procesit gjyqësor në Gjykatën e Lartë dhe për vendimet e Kolegjeve të Gjykatës.

11. Në rastin konkret, Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se kërkuesi në kërkesën objekt shqyrtimi ka përsëritur të njëjtat argumente për llogaritjen e afatit ligjor 4-mujor për paraqitjen e ankimit kushtetues individual të shqyrtuar me vendimin nr. 99/2020 të Kolegjit të Gjykatës, mosmarrjen dijeni të vendimit të Gjykatës së Lartë, shqyrtimin e çështjes nga ajo gjykatë tej afatit ligjor, si dhe për vendimet e Kolegjeve të Gjykatës, për të cilat ka marrë përgjigje shteruese nga Gjykata. Mbledhja e Gjyqtarëve rithekson se vendimet e Kolegjeve të Gjykatës dhe të Mbledhjes së Gjyqtarëve, të dhëna në fazën e shqyrtimit paraprak të kërkesës, nuk mund të vihen në diskutim ose të bëhen objekt kontrolli as prej vetë Gjykatës (*shih vendimet nr. 30, datë 18.04.2024; nr. 11, datë 16.04.2018; nr. 78, datë 12.12.2017 të Gjykatës Kushtetuese*). Për rrjedhojë, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkimet e paraqitura janë objekt i vendimeve të mëparshme të Kolegjeve dhe Mbledhjes së Gjyqtarëve dhe se kërkesa objekt shqyrtimi përbën gjë të gjykuar (*res judicata*).

12. Në përfundim, Mbledhja e Gjyqtarëve çmon se kërkesa nuk plotëson kriteret ligjore për kalimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

PËR KËTO ARSYE,

Mbledhja e Gjyqtarëve, bazuar në nenet 31 dhe 31/a, shkronja “dh”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

V E N D O S I:

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.