

Vendim nr. 158 datë 11.07.2024

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga: Holta Zaçaj, Kryetare, Marsida Xhaferllari, Fiona Papajorgji, Elsa Toska, Sonila Bejtja, Ilir Toska, Genti Ibrahimimi, Marjana Semini, Sandër Beci, anëtarë, në datën 11.07.2024 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 14 (P) 2024 të Regjistrisë Themeltar, që i përket:

KËRKUES:	PETRIT ALIAJ
OBJEKTI:	Sqarimi, interpretimi, saktësimi, plotësimi dhe llogaritja e vendimit nr. 85, datë 24.04.2024 të Mbledhjes së Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese.
BAZA LIGJORE:	Ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (ligji nr. 8577/2000).

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese (*Mbledhja e Gjyqtarëve*), pasi dëgjoji relatorin e çështjes Sandër Beci, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

I

Rrethanat e çështjes

1. Kërkuesi Petrit Aliaj (*kërkuesi*) në datën 21.09.2020 i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*), duke kërkuar shfuqizimin e vendimeve nr. 1441, datë 14.07.2010 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe nr. 00-2013-198, datë 01.02.2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën, të dhëna në përfundim të procesit gjyqësor të zhvilluar për gjykimin e kërkesëpadisë e tij, me objekt rilogaritjen e pensionit të ushtarakut.

2. Kolegji i Gjykatës, me vendimin nr. 99, datë 16.11.2020, ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare, me arsyetimin se kërkuesi nuk legjitimohej *ratione temporis*, pasi kërkesa ishte paraqitur jashtë afatit ligjor 4-mujor.

3. Në vijim, në datën 18.01.2021, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës për sqarimin dhe interpretimin e vendimit të mësipërm të Kolegjit, kurse me kërkesën e datës 22.03.2021, ka kërkuar shfuqizimin e vendimeve gjyqësore për rilogaritjen e pensionit të tij. Pas shqyrtimit të kërkesave, Kolegjet e Gjykatës, me vendimet nr. 30, datë 12.02.2021 dhe nr. 82, datë 01.06.2021, kanë vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.

4. Kërkuesi i është drejtuar sërish Gjykatës me kërkesën e datës 22.07.2021, për shfuqizimin e vendimeve të gjykatave të zakonshme, si dhe pavlefshmërinë e vendimeve të sipërcituara të Kolegjeve të kësaj Gjykate. Në lidhje me këtë kërkesë, Mbledhja e Gjyqtarëve, me vendimin nr. 134, datë 01.12.2021, ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare, duke arritur në përfundimin se kërkuesi nuk legjitimohej *ratione temporis* për kundërshtimin e vendimeve gjyqësore dhe vendimet e Kolegjeve të kësaj Gjykate nuk mund të vihen në diskutim ose të bëhen objekt kontrolli as prej vetë asaj. Mbledhja e Gjyqtarëve ka vërejtur, gjithashtu, se edhe pse kërkuesi ka marrë përgjigje se nuk ka respektuar afatin ligjor të paraqitjes së ankimit kushtetues individual, ai ka vijuar të paraqesë kërkesa të përsëritura, me të njëjtin objekt dhe shkaqe

5. Pavarësisht për sa më sipër, me kërkesën e datës 05.04.2022, kërkuesi i është drejtuar përsëri Gjykatës, duke pretenduar moszbatimin e kriterëve në shqyrtimin paraprak të kërkesës së tij, në kuptim të kërkesave të ligjit nr. 8577/2000, si dhe shkelje të rënda në procesin e zhvilluar në gjykatën e apelit dhe Gjykatën e Lartë. Kolegji i Gjykatës, me vendimin nr. 79, datë 06.07.2022, ka vendosur kthimin e kërkesës për plotësim brenda 30 ditëve nga marrja dijani e këtij vendimi, pasi kërkuesi ka përsëritur po të njëjtat pretendime dhe nuk ka parashtruar asnjë shkak të ri për të mbështetur pretendimet e tij në lidhje me procesin gjyqësor të zhvilluar nga gjykatat e zakonshme.

6. Në zbatim të vendimit të mësipërm të Kolegjit, në datën 29.07.2022 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës, duke pretenduar se po parashtronte një shkak të ri në mbështetje të pretendimeve të tij. Pas shqyrtimit, Kolegji i Gjykatës, me vendimin nr. 120, datë 28.09.2022, ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim, duke argumentuar se pretendimet e paraqitura nga kërkuesi nuk ishin të reja dhe kishin qenë objekt vlerësimi nga kolegjet dhe Mbledhja e Gjyqtarëve gjatë shqyrtimit të kërkesave të mëparshme. Po kështu, Kolegji i ka tërhequr sërish vëmendjen kërkuesit për faktin se ai, pavarësisht se ishte paralajmëruar disa herë, ka vijuar të paraqesë kërkesa të përsëritura dhe abuzive, me të njëjtin objekt dhe për të njëjtat shkaqe. Kolegji në këtë rast ka vlerësuar të mos i caktonte gjobë kërkuesit, në kushtet kur ai i ishte

drejtuar Gjykatës në zbatim të vendimit që e kishte kthyer kërkesën e tij për plotësim me shkaqe të reja.

7. Kërkuesi i është drejtuar përsëri Gjykatës me kërkesën e datës 19.01.2023, duke pretenduar anulimin e vendimeve të mësipërme të saj. Pas kalimit nga Kolegji i Gjykatës për shqyrtim paraprak në Mbledhjen e Gjyqtarëve, kjo e fundit, me vendimin nr. 71, datë 05.04.2023 (*vendimi nr. 71/2023*), ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare dhe caktimin e gjobës në vlerën 100.000 (njëqind mijë) lekë, me arsyetimin se, pavarësisht tërheqjes së vëmendjes, kërkuesi ka vijuar me paraqitjen e kërkesave të njëjta dhe abuzive. Në datën 07.08.2023 kërkuesi i është drejtuar sërish Gjykatës, duke kërkuar, në mënyrë të përmbledhur, parashtrimin e saktë dhe të plotë të situatës faktike dhe ligjore të çështjes së tij, si dhe kalimin për shqyrtim në seancë plenare. Kolegji i Gjykatës, me vendimin nr. 223, datë 31.10.2023, ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare, pasi kërkimet ishin objekt i një vendimi të mëparshëm të Gjykatës.

8. Zyra e Përmbartimit Tiranë, në datën 14.11.2023, pas kalimit të afateve ligjore për ekzekutimin vullnetar, ka filluar procedurat për ekzekutimin e vendimit për caktimin e gjobës. Në datën 19.01.2024 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës me kërkesë për revokimin e urdhrin të ekzekutimit të vendimit nr. 71/2023. Kërkesa ka kaluar për shqyrtim paraprak në Mbledhjen e Gjyqtarëve, e cila, me vendimin nr. 30, datë 14.02.2024, e ka nxjerrë çështjen jashtë juridiksionit kushtetues, duke vendosur shqyrtimin administrativ të saj.

9. Ndërkohë, kërkuesi, në datën 12.02.2024, i është drejtuar Gjykatës me kërkesë me objekt: *“Pambarueshmërinë e shqyrtimit paraprak të kërkesës nr. P-4 Regjistri Themeltar, datë 21.09.2020 me objekt: Pavlefshmërinë e vendimit nr. 1441, datë 14.07.2010 të Gjykatës së Apelit Tiranë; nr. 00-2013-198, datë 01.02.2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë; nr. 00-2020-9, datë 27.05.2020 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë. Lënien në fuqi të vendimit nr. 6260, datë 13.07.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, në pajtueshmëri me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.”*

10. Mbledhja e Gjyqtarëve, me vendimin nr. 85, datë 24.04.2024 (*vendimi nr. 85/2024*) ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare, pasi kërkimet e paraqitura ishin objekt i vendimeve të mëparshme të Kolegjeve dhe Mbledhjes së Gjyqtarëve, të sipërcituara, dhe për këtë arsye kërkesa objekt shqyrtimi përbënte gjë të gjykuar (*res judicata*).

11. Në vijim të vendimit nr. 85/2024 të Mbledhjes së Gjyqtarëve, kërkuesi, në datën 06.06.2024, ka paraqitur në Gjykatë kërkesë duke kërkuar sqarimin, interpretimin, plotësimin dhe llogaritjen e këtij vendimi.

II

Pretendimet e kërkuetit

12. *Kërkueti*, në mënyrë të përmbledhur, ka kërkuar sqarimin, interpretimin, saktësimin dhe plotësimin e vendimit nr. 85/2024 të Mbledhjes së Gjyqtarëve, pasi, sipas tij, nuk ka lidhje me objektin dhe me kërkesën në tërësi, të paraqitur në datën 12.02.2024. Në këto kushte, ai ka kërkuar sqarim nëse afati ligjor 4-mujor i parashikuar në nenin 71/a, pika 1, paragrafi “b”, do të zbatohet në datën 01.03.2017 apo në datën 01.07.2013 (data kur kërkueti ka pretenduar se është njohur me vendimin nr. 198, datë 01.02.2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë) (*vendimi nr.198/2013*) dhe nëse mjetet juridike efektive të ankimit, sipas ligjit nr. 76/2016 “Për disa shtesa dhe ndryshime në Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë”, i cili ka hyrë në fuqi në datën 11.08.2016, duke ndryshuar nenin 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, duhet të zbatoheshin në këtë datë apo në datën 01.07.2013.

III

Vlerësimi i Mbledhjes së Gjyqtarëve

A. Për legjitimitimin e kërkuetit

13. Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se në lidhje me kërkesën në shqyrtim, nëpërmjet së cilës kërkueti ka kërkuar sqarimin, interpretimin, saktësimin dhe plotësimin e vendimit nr. 85/2024, në nenin 80 të ligjit nr. 8577/2000 dhe në nenin 43 të Rregullores për Procedurat Gjyqësore të Gjykatës Kushtetuese parashikohet se vendimi i Kolegjit, Mbledhjes së Gjyqtarëve ose i Gjykatës pas votimit nuk mund të ndryshohet. Gjykata kryesisht ose me kërkesë të palëve, e cila duhet të paraqitet brenda 2 muajve nga shpallja e vendimit, ka të drejtë të plotësojë vendimin ose të ndreqë gabimin në shkrim, llogaritje ose ndonjë pasaktësi të dukshme të lejuar në të. Kompetencën për shqyrtimin e kërkesës e ka i njëjti Kolegj që ka dhënë vendimin, Mbledhja e Gjyqtarëve ose Gjykata, sipas llojit të vendimit që kërkohet të saktësohet, plotësohet ose ndreqet.

14. Në kuptim të parashikimeve të mësipërme, në rastin konkret, kërkueti legjitimohet *ratione personae*, pasi ka vënë në lëvizje Gjykatën me ankim kushtetues individual, pas shqyrtimit të të cilit është dhënë vendimi nr. 85/2024 i Mbledhjes së Gjyqtarëve. Kërkueti legjitimohet edhe *ratione temporis*, pasi vendimi është i datës 24.04.2024, kurse kërkesa është paraqitur në Gjykatë në datën 06.06.2024, pra brenda afatit 2-mujor të parashikuar në nenin 80 të ligjit nr. 8577/2000.

15. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, në kuptim të kompetencës lëndore të Gjykatës, vërehet se kërkuesi ka kërkuar sqarimin, interpretimin, saktësimin dhe plotësimin e vendimit nëse afati ligjor 4-mujor nga konstatimi i cenimit të së drejtës, sipas nenit 71/a, pika 1, paragrafi “b”, do të zbatohet për kërkuenin në datën 01.03.2017 (data kur dispozita ka filluar të zbatohet afati ligjor 4-mujor për paraqitjen e ankimit kushtetues individual) apo në datën 01.07.2013 (data kur kërkuesi ka pretenduar se është njohur me vendimin nr. 198/2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë). Gjithashtu, kërkuesi ka pretenduar saktësimin nëse përdorimi i mjeteve efektive të ankimit, i parashikuar në nenin 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, pas ndryshimeve të vitit 2016, duhet të zbatohet në datën 11.08.2016 (kur ka hyrë në fuqi ligji për ndryshimet kushtetuese) apo në datën 01.07.2013.

16. Mbledhja e Gjyqtarëve evidenton se kërkuesi i është drejtuar Gjykatës në vazhdimësi (9 herë), duke ngritur pretendime si për procesin gjyqësor të zhvilluar në gjykatat e zakonshme, ashtu edhe për procesin e zhvilluar në Gjykatë dhe vendimmarrjen e kolegeve të saj, duke kundërshtuar parashikimin ligjor për afatin 4-mujor në paraqitjen e ankimit kushtetues individual. Kërkuesi për pretendimet e tij për zbatimin e afatit ligjor 4-mujor për paraqitjen e ankimit kushtetues individual, si dhe për çdo pretendim tjetër, ka marrë përgjigje përfundimtare me vendimet e Kolegjit dhe të Mbledhjes së Gjyqtarëve.

17. Për sa më lart, në rastin konkret, Mbledhja e Gjyqtarëve, duke iu referuar pretendimeve të parashtruara nga kërkuesi, vlerëson se nuk ndodhet përpara ndonjë prej rasteve të parashikuara në nenin 80 të ligjit nr. 8577/2000 dhe në nenin 43 të Rregullores për Procedurat Gjyqësore të Gjykatës Kushtetuese, për rrjedhojë nuk ka vend për plotësimin dhe saktësimin e përmbajtjes së vendimit nr. 85/2024 të Mbledhjes së Gjyqtarëve.

PËR KËTO ARSYE,

Mbledhja e Gjyqtarëve, bazuar në nenet 31 dhe 31/a, pikat 1 dhe 2, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

V E N D O S I:

Mospranimin e kërkesës së kërkuetit Petrit Aliaj për plotësimin dhe saktësimin e vendimit nr. 85, datë 24.04.2024 të Mbledhjes së Gjyqtarëve.